

会 議 名	第 2 回 港区子ども・子育て支援事業計画策定に係る調査及び支援業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	平成 3 0 年 7 月 2 0 日（金曜日）午後 1 時 0 0 分から午後 1 時 3 0 分
開 催 場 所	港区役所 子ども家庭支援部会議室
委 員 員	有賀委員長、西川副委員長、山越委員、藤原委員、山本委員
事 務 局	子ども家庭課子ども家庭係
会 議 次 第	1 開会 2 審議事項 （1） 1 次審査について （2） 1 次審査通過者の決定について （3） 2 次審査について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	[席上配付] 資料 1 事務局採点表 資料 2 1 次審査集計表 資料 3 2 次審査について 参考資料 1 2 次審査表 参考資料 2 第 1 回会議録
会議の結果及び主要な発言	
事務局	1 開会 （配付資料の確認、応募状況の説明）
A 委員	2 審議事項 （議題（1）の審議）
事務局	<資料 1、2 を説明>  1 次審査結果 A 事業者 7 3 4 点 B 事業者 5 0 6 点 C 事業者 6 8 5 点 D 事業者 6 4 6 点 E 事業者 5 8 2 点  順位は、1 位が A 事業者、2 位が C 事業者、3 位が D 事業者となった。また、一次審査基準点（最低ライン）を 6 割の 6 0 0 点としているが、B 事業者と E 事業者は基準点以下であった。
A 委員	それでは、各委員から順番に講評をお願いしたい。
B 委員	A 事業者は、人口推計業務を請け負った経歴が実務担当者にあったこととニーズ調査で統計的に有効性の高い回収数とするため、多めのサンプルを提案するなど、課題への提案が具体的で意欲が感じられたことから高配点とした。 一方、B 事業者については、課題への提案について、港区の特性や地域性が考慮されておらず、一般論は書いてあるが具体的でないことから配点が低くなっている。

C委員	<p>B事業者については、実務担当者の人数の少なさ、工程の少なさ、人員配置の不安があるため、一番点数が低い。</p> <p>D事業とA事業者は高めの点数となった。一番高い評価のD事業の良い点は、実務担当者5名配置と事業実績がある。分析に時間を確保してあることが高得点の理由。</p> <p>A事業者については課題への提案で調査の回収率が40パーセント想定は低いと思ったが、回収率向上の取組では、外国語対応やオレンジ色の封筒、予告状や礼状を出す、フリーダイヤルを設定するなど、具体的な提案で実現性が高いと評価している。</p> <p>E事業者については3人選任しているが、具体的な記載がないため、低い評価にした。</p>
D委員	<p>A事業者は提案が具体的で人口推計の記述や具体的なアンケートの記述は、サンプル数を多くするなど少しでも精緻に数字を取ろうとしていると感じたので高く評価した。</p> <p>E事業者については、実績はあるが、具体的な提案がなく、低い評価となっている。</p> <p>C事業者については、5名体制なのは評価できるが、どの担当者も同時に他の業務を受けており、実効性が心配なため、適切な者を配置しているかというところで評価を低くした。</p>
E委員	<p>C事業者とA事業者が高い点数となった。</p> <p>C事業者は全体を通して分かりやすかった。地区別の推計、保護者の長期的なニーズに触れていたところがかなり期待を持てると思った。</p> <p>A事業者は、事前に予告状や、令状を出す、フリーダイヤルを設定する等の課題への提案の部分がしっかり書いてある。23区との比較検討を行った上で、港区の特性、実態を踏まえた提案は、5者の中で最も積極性があると感じた。</p>
A委員	<p>上位からA, C, E事業者の順位となった。A事業者とC事業者については提案書の書き方が具体的で、かなり信頼が持てる。</p> <p>B事業者が一番低い点数となった。記述が難解で、何を言っているのかわからない。</p> <p>苦情対応については、C事業者は、苦情の分析から対応まで詳しく記述していて安心できる。一方、D事業者については、自ら解決する姿勢がなく不安がある。</p> <p>E事業者については、実績もあり、水準は高く感じたが、提案書の記述が全体的に粗く、書類上は意欲や誠意を感じない。</p> <p>実務担当者の評価は、経歴に同業務の実績があるかどうかで機械的に点数をつけた。</p> <p>バックアップ体制については、B, C, D事業者は書き方がピントはずれだったり趣旨が分からなかった。</p> <p>個人情報の取り扱いは、A事業者は鍵付書庫を使用、データの受け渡し時の受領票作成や作業場所を確保するなど、詳細な個人情報保護対策が講じられており、信頼が持てた。</p> <p>課題への提案については、A事業者が23区との比較を検討するなど、一番積極性が見られたので、高く評価した。</p>
A委員	他に意見はあるか。
全委員	なし
A委員	それでは、資料2の集計表のとおり、一次審査を確定とするがよろしいか。

全委員	～ 了 ～
A委員	<p><b>2 審議事項</b>  (議題 (2) の審議)  1次審査通過事業者について、審議する。  5事業者のうち、2事業者 (B、E事業者) が基準点 (最低ライン) 以下であったことから、残りの3事業者 (A、C、D事業者) を1次審査の通過者とする  ことよろしいか。</p>
全委員	～ 了 ～
A委員	<p><b>2 審議事項</b>  (議題 (3) の審議)</p>
事務局	< 資料3を説明 >
A委員	<p>審査時間は10分だが、事業者の入れ替えの時間も考慮して、効率良くするように次の事業者は早めに来てもらうように、手配をしてほしい。</p>
事務局	了解した。
A委員	<p>2次審査について他に意見はあるか。  意見がなければ、2次審査については、資料3のとおり決定でよいか。</p>
全委員	～ 了 ～
A委員	<p><b>3 今後のスケジュールについて</b></p>
事務局	< スケジュール説明 >
A委員	<p><b>4 閉会</b></p>