

第1次審査(書類審査)【港区子ども・子育て支援事業計画策定に係る調査及び支援業務委託】

| 審査項目 | ※評価配点 | 加算 | A事業者 (株)日本能率協会総合研究所 | | | | | 合計 | B事業者 | | | | | 合計 | C事業者 | | | | | 合計 | D事業者 | | | | | 合計 | E事業者 | | | | | 合計 | |
|--|---|----|------------------------|-----|-----|-----|-----|--------------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|--------------|-----|-----|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | |
| 1 事業者の事業実績【20点】 | 子ども・子育て支援事業計画等の受託実績は十分か (第4号様式関係) 【事務局採点①】 | 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 30 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 35 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 100 | |
| 2 実務担当者の経歴【20点】 | 実務担当者の経歴や類似事業の実績、現在の本案業務以外の担当状況から見て適切な者を配置しているか (第5号様式、第6号様式関係) | 5 | ×4 | 16 | 16 | 8 | 16 | 16 | 72 | 12 | 12 | 8 | 8 | 12 | 52 | 16 | 12 | 12 | 12 | 16 | 68 | 16 | 16 | 20 | 12 | 16 | 80 | 16 | 12 | 12 | 8 | 12 | 60 |
| 3 業務の実施方針【40点】 | (1) 作業工程に適切な個別業務及び作業期間を見込んでいるか | 5 | ×2 | 6 | 8 | 6 | 8 | 6 | 34 | 6 | 6 | 6 | 4 | 8 | 30 | 6 | 8 | 4 | 6 | 8 | 32 | 6 | 8 | 8 | 8 | 6 | 36 | 6 | 6 | 8 | 6 | 6 | 32 |
| | (2) 各個別業務及び作業工程に適切な人員配置、事務分担を見込んでいるか | 5 | ×2 | 6 | 8 | 8 | 6 | 10 | 38 | 4 | 6 | 6 | 4 | 4 | 24 | 6 | 8 | 6 | 6 | 8 | 34 | 6 | 8 | 8 | 6 | 10 | 38 | 8 | 6 | 4 | 4 | 6 | 28 |
| | (3) 守秘義務及び個人情報保護に対する従業員の教育体制は適切か | 5 | ×2 | 8 | 8 | 6 | 8 | 8 | 38 | 6 | 8 | 6 | 6 | 6 | 32 | 6 | 6 | 6 | 6 | 8 | 32 | 6 | 8 | 6 | 6 | 6 | 32 | 8 | 6 | 8 | 6 | 8 | 36 |
| | (4) 想定する苦情内容やその防止対策、発生した場合の処理方法は適切か、また、苦情の発生等事故が生じた場合の区との役割分担を適切に考えているか | 5 | ×2 | 6 | 6 | 8 | 6 | 8 | 34 | 6 | 6 | 4 | 6 | 6 | 28 | 8 | 8 | 6 | 8 | 8 | 38 | 4 | 6 | 6 | 6 | 6 | 28 | 4 | 6 | 4 | 4 | 6 | 24 |
| 4 課題への提案【90点】 | (1) 課題1(調査回収率向上)への提案について、提案内容は現実的及び有効的なものか | 5 | ×6 | 18 | 24 | 24 | 24 | 24 | 114 | 12 | 24 | 12 | 18 | 18 | 84 | 18 | 24 | 12 | 18 | 24 | 96 | 18 | 18 | 18 | 24 | 18 | 96 | 18 | 18 | 18 | 12 | 18 | 84 |
| | (2) 課題2(量の見込み算定方法)への提案について、提案内容は現実的及び有効的なものか | 5 | ×6 | 18 | 24 | 24 | 24 | 24 | 114 | 12 | 18 | 12 | 24 | 18 | 84 | 18 | 24 | 18 | 18 | 30 | 108 | 18 | 18 | 24 | 18 | 18 | 96 | 18 | 24 | 18 | 12 | 18 | 90 |
| | (3) 課題3(業務全般)への提案について、提案内容は現実的及び有効的なものか | 5 | ×6 | 24 | 24 | 18 | 24 | 24 | 114 | 12 | 18 | 18 | 18 | 18 | 84 | 18 | 24 | 18 | 18 | 18 | 96 | 18 | 24 | 24 | 24 | 18 | 108 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 90 |
| 5 見積経費【10点】 | 見積書の内容が提案内容に対して適切な額か、また、見積額は予算規模に照らし、どの程度水準か 【事務局採点②】 | 5 | ×2 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 30 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 30 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 30 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 30 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| 6 業務全般【10点】 | 募集要項、仕様書等を適切に理解して本プロポーザル手続きに参加しているか | 5 | ×2 | 8 | 8 | 6 | 6 | 8 | 36 | 4 | 8 | 4 | 6 | 6 | 28 | 8 | 8 | 6 | 6 | 10 | 38 | 6 | 8 | 8 | 8 | 6 | 36 | 6 | 8 | 6 | 4 | 4 | 28 |
| 7 ワーク・ライフ・バランス推進企業【10点】 | ※一次審査合計評価点の内数 【事務局採点③】 | 10 | | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1次審査評価点(最高200点×5委員=1,000点) ※基準点(最低ライン)は、1~7の最高1000点の6割(600点)です。 | | | 小計 | 131 | 147 | 129 | 143 | 149 | 699 | 81 | 113 | 83 | 101 | 103 | 481 | 126 | 144 | 110 | 120 | 152 | 652 | 111 | 127 | 135 | 125 | 117 | 615 | 124 | 126 | 118 | 96 | 118 | 582 |
| 区内事業者加点 ※区内事業者と区外事業者の参加があった場合、区内事業者に、1次審査合計評価点に5%を加える。(小数点以下切上げ) | | | | | | | | | 35 | | | | | | 25 | | | | | | 33 | | | | | | 31 | | | | | | 0 |
| 合計 | | | A事業者合計 | 734 | | | | | B事業者合計 | 506 | | | | | C事業者合計 | 685 | | | | | D事業者合計 | 646 | | | | | E事業者合計 | 582 | | | | | |
| | | | 第1位 | | | | | 基準点(最低ライン)以下 | | | | | 第2位 | | | | | 第3位 | | | | | 基準点(最低ライン)以下 | | | | | | | | | | |

第2次審査【港区子ども・子育て支援事業計画策定に係る調査及び支援業務委託】

| 審査項目 | 審査基準 | ※評価配点 | 加算 | A事業者 (株)日本能率協会総合研究所 | | | | | 合計 | C事業者 | | | | | 合計 | D事業者 | | | | | 合計 |
|------------|--|-------|---------------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | |
| 業務の理解度、専門性 | 質問への応答から、本事業の目的を的確に理解しているか。高い専門性が認められるか。 | 5 | ×5 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 100 | 15 | 20 | 20 | 15 | 20 | 90 | 20 | 20 | 20 | 20 | 15 | 95 |
| 提案の現実性 | 提案内容は本業務の目的を達成することができる実現性が高いものとなっているか。 | 5 | ×5 | 20 | 20 | 15 | 15 | 20 | 90 | 20 | 15 | 20 | 20 | 20 | 95 | 20 | 20 | 20 | 20 | 15 | 95 |
| 取組姿勢 | 業務実施への積極的な意欲がみられ、柔軟性に富んだ誠実な遂行が期待できるか | 5 | ×5 | 20 | 20 | 15 | 20 | 15 | 90 | 20 | 20 | 20 | 15 | 20 | 95 | 10 | 20 | 15 | 20 | 20 | 85 |
| 協調性及び説明力 | 業務を遂行するにあたり、十分なコミュニケーション力及び説明力を有しているか | 5 | ×5 | 20 | 25 | 15 | 20 | 20 | 100 | 20 | 20 | 20 | 15 | 20 | 95 | 20 | 20 | 20 | 20 | 15 | 95 |
| 二次審査 計 | | | 満点 100点×5委員=500点 | 80 | 85 | 65 | 75 | 75 | 380 | 75 | 75 | 80 | 65 | 80 | 375 | 70 | 80 | 75 | 80 | 65 | 370 |

総合結果(第1次・第2次審査)【港区子ども・子育て支援事業計画策定に係る調査及び支援業務委託】

| 審査項目 | 満点 | A事業者 (株)日本能率協会総合研究所 | | | | | 合計 | C事業者 | | | | | 合計 | D事業者 | | | | | 合計 |
|--|------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | | 委員Ⅰ | 委員Ⅱ | 委員Ⅲ | 委員Ⅳ | 委員Ⅴ | |
| 一次審査 合計 | 1000 | 131 | 147 | 129 | 143 | 149 | 699 | 126 | 144 | 110 | 120 | 152 | 652 | 111 | 127 | 135 | 125 | 117 | 615 |
| 一次審査 加点 | 50 | 35 | | | | | | 33 | | | | | | 31 | | | | | |
| 二次審査 合計 | 500 | 80 | 85 | 65 | 75 | 75 | 380 | 75 | 75 | 80 | 65 | 80 | 375 | 70 | 80 | 75 | 80 | 65 | 370 |
| 一次審査及び二次審査 合計 | 1550 | 1,114 | | | | | | 1,060 | | | | | | 1,016 | | | | | |
| 得点率(一次・二次審査合計点/満点1500点) ※一次審査の加点は除きます | | 72% | | | | | | 68% | | | | | | 66% | | | | | |
| 順位 | | 1位 | | | | | | 2位 | | | | | | 3位 | | | | | |