

# 【会議録】

会 議 名	港にぎわい公園づくり基本方針改定支援業務委託 第2回事業候補者選考委員会
開催日時	令和3年3月10日(火)
開催場所	港区役所 514会議室
委 員	<p>&lt;出席者&gt;</p> <p>街づくり事業担当 富田 慎二部長  街づくり支援部土木課 佐藤 雅紀課長  街づくり支援部都市計画課 岩崎 雄一課長  芝地区総合支所まちづくり課 村上 利雄課長  麻布地区総合支所まちづくり課 大久保 光正課長</p> <p>&lt;欠席者&gt; なし</p>
事務局	街づくり支援部土木課公園計画担当
会議次第	<p>1 議題</p> <p>(1) 第一次選考結果について【資料1】  (2) 第二次選考について【資料2～5】</p>
配付資料	<p>【配布資料】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・資料1 業務委託事業候補者選考一次審査集計結果</li> <li>・資料2 第3回選考委員会進行スケジュール(案)</li> <li>・資料3 第二次審査採点基準表(案)</li> <li>・資料4 港にぎわい公園づくり基本方針改定支援業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項(案)</li> <li>・資料5 第二次審査における質問事項(案)</li> <li>・資料6 第1回港にぎわい公園づくり基本方針改定支援業務委託事業候補者選考委員会会議議事録(案)</li> <li>・参考資料1 港にぎわい公園づくり基本方針改定支援業務委託事業候補者募集要項</li> <li>・参考資料2 港にぎわい公園づくり基本方針改定支援業務委託事業候補者選考基準</li> <li>・参考資料3 仕様書(案)</li> </ul>

会議の結果及び主要な発言

(発言者)	1 議題
	(1) 第一次選考結果について【資料1】 (2) 第二次選考について【資料2～5】
事務局	議題(1) 第一次選考結果について (資料1の内容を説明)
委員長	それぞれの委員は、審査にあたってのポイントを説明してください。
B 委員	3者の中では、C 事業者を最も高い評価としました。 A 事業者は、ソフト面についての提案は評価しましたが、スケジュールと見積額については、提案通りの実施は困難と考えます。 B 事業者は、全体として資料の作り込みが不足しています。 C 事業者は、区の実績があること、区の現状を十分把握していることについて、評価しました。
C 委員	3者の中では、C 事業者を最も高い評価としました。 A 事業者は、公衆トイレづくりについて課題の抽出が出来ていません。 B 事業者は、資料の作り込みが不足しており、具体性に欠けます。例えば、ハード面について、代替園庭としての整備に関する表記がなく、新型コロナウイルス感染症についても、項目として挙げている一方、具体的な表記がありません。 C 事業者は、区の実績が多く、資料も簡素ではありますが、わかりやすいです。ハード面について、課題は的確に把握していますが、取り組み内容は不足しており、ソフト面については、具体性に欠けています。公衆トイレづくりについては、概ね把握できていました。
D 委員	C 事業者、A 事業者、B 事業者という順に、高い評価をしました。 B 事業者が一番低い評価とした理由は、スケジュールの中で、パブコメの時期が遅く、3月までに業務が完了することは困難と考えたためです。
E 委員	A 事業者、C 事業者、B 事業者という順に、高い評価をしました。A 事業者と C 事業者との差異は、ほぼありません。 B 事業者は、配置計画については概ね良いですが、スケジュールについては、提案通りで実施できるとは考えづらいです。様式7～9について、ミクロ的な視点に欠けており、課題の分析には具体性がありません。緑と水の総合計画などキーワードを盛り込んでいるものの、提案自体は一般的な内容と感じました。 A 事業者と C 事業者を比較すると、体制、スケジュールから、A 事業者を高評価にしましたが、ほぼ差異はなく、二次審査でのプレゼンを聞いて、優劣を判断したいです。

A 委員	<p>C 事業者、A 事業者、B 事業者という順に、高い評価をしました。</p> <p>A 事業者と B 事業者は、スケジュールの中で、パブコメ後の委員会開催が含まれていません。</p> <p>B 事業者は、ハード面について、アンケートの解析を行い現状の課題や認識をしていますが、具体的な解決策がなく、他事例を紹介しているだけに見受けられます。</p> <p>C 事業者は、公衆トイレづくりについて、他施設との併設による複合機能型の整備という、新しい視点が良かったです。</p>
委員長	他に、ご意見はありますか？
全委員	特になし
委員長	<p>最終結果は、C 事業者、A 事業者、B 事業者の順で高い評価です。</p> <p>募集要項やガイドラインを基に、合計得点が満点の 60%を超えている、3 者全て第一次審査通過でよろしいでしょうか。</p>
全委員	異論なし。
委員長	では、3 者とも通過とします。
事務局	<p><b>議題（２） 第二次選考について</b>  （資料2～5を説明）</p>
委員長	資料 3 について、評価係数等いかがでしょうか？
全委員	異論なし
委員長	資料 2 について、いかがでしょうか？
C 委員	プロジェクターを使用するとあるが、相性等で使用できないことがないのか、確認してください。
事務局	承知しました。
委員長	資料 4 について、いかがでしょうか。
B 委員	プレゼンの説明者について、実際に業務に携わる方から説明を伺いたいたため、主たる業務従事者が説明するよう、記載した方が良いと思います。
事務局	修正します。
委員長	資料 5 は、事務局による事業者への質問案となっています。

E委員	当日は資料5に記載されていない質問をしても、よろしいのでしょうか。
事務局	資料5に記載のある質問でもよいですし、独自に質問されても構いません。
委員長	用意された議題は以上ですが、皆さんから何かありますか。
全委員	意見・質問なし
委員長	事務局から何かありますか。
事務局	(次回会議日程の説明)
	(閉会の挨拶)