

会議名	第1回港区みんなとオレンジカフェ事業業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和5年10月26日(木曜日)午後2時から午後3時まで
開催場所	港区役所保健福祉支援部会議室
委員	保健福祉支援部長 山本 睦美(委員長) 高齢者支援課長 白石 直也(副委員長) リモートにて参加 麻布地区総合支所区民課長 川口 薫(委員) 介護保険課長 安達 佳子(委員) みなと保健所健康推進課長 二宮 博文(委員)
事務局	高齢者支援課高齢者相談支援係
会議次第	1 開会 2 委員長・副委員長について 3 選考委員会選考スケジュール(案)について 4 事業候補者募集要項(案)について 5 採点基準表(案)について 6 閉会
配付資料	[席上配付] 次第 資料1 港区みんなとオレンジカフェ事業業務委託事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 港区みんなとオレンジカフェ事業業務委託事業候補者選考委員会委員名簿 資料3 みんなとオレンジカフェ事業業務委託事業候補者の審査方法及び選考スケジュール等について(案) 資料4 みんなとオレンジカフェ事業業務委託事業候補者募集要項(案) 資料4-2【別紙1】みんなとオレンジカフェ事業業務委託仕様書(案) 資料4-3【別紙2】みんなとオレンジカフェ事業業務委託事業候補者選考基準(案) 【様式1】 質問書 【様式2】 プロポーザル参加表明書兼参加資格審査申請書 【様式3】 共同事業体構成書 【様式3-2】 共同事業体協定書兼委任状(共同事業体代表者用) 【様式3-3】 委任状(共同事業体編成用) 【様式4】 事業者概要及び業務実績 【様式5】 業務従事予定者の経歴及び専任性 【様式6】 業務従事予定者の配置計画及びスケジュール 【様式7】 企画提案書① 【様式7-2】 企画提案書②

	<p>【様式7-3】企画提案書③</p> <p>【様式8】 見積書</p> <p>【様式9】 プロポーザル参加辞退届</p> <p>資料5 採点基準表（第一次審査）（案）</p> <p>資料6 採点基準表（第二次審査）（案）</p>
会議の内容	
	<p>1 開会 （事務局より開会の挨拶、配布資料の確認）</p> <p>2 委員長・副委員長について （各委員より自己紹介）</p> <p>3 選考委員会選考スケジュール（案）について （事務局より資料3について説明）</p>
委員長	ご質問・ご意見等ございますか。
A委員	本事業のプロポーザルによる選考は今回で何回目でしょうか。
事務局	今回が初めての選考です。
B委員	今回からプロポーザルによる選考とした理由を教えてください。新しい取り組みが生じたのでしょうか。
事務局	事業開始当初より特命随意契約で実施してまいりましたが、来年度から開始する本人ミーティング事業のように今後事業を展開する上で他事業者の参入の機会を設けるために、公募することとなりました。
委員長	では委員の皆様もそのようにご認識していただければと思います。よろしいでしょうか。 （委員一同、異議なし）
	<p>4 事業候補者募集要項（案）について</p> <p>5 採点基準表（案）について （次第4・5は一括審議） （事務局から資料4から資料6について説明）</p>

委員長	ただ今の事務局からの説明について、ご意見・ご質問はありますか。
B委員	参加資格で求める業務の実績とは地方公共団体におけるものに限らないといった認識でよろしいでしょうか。
事務局	地方公共団体におけるものに限らず、民間企業及び団体における業務実績も含みます。 (委員一同、異議なし)
B委員	企画提案書について、選考結果公表時に概要版の公表を希望する事業候補者が多いため、一次審査から概要版の提出を求めているかがででしょうか。
事務局	事業候補者が概要版の公表を希望すればその際に概要版の作成を求めますが、一次審査で提出を求めることは考えておりません。
委員長	では、一次審査で企画提案書の概要版の提出は求めないということで決定します。 (委員一同、異議なし)
B委員	審査の採点基準において、全項目一律の配点ではなく、本業務において重要視する部分を高配点とするのはいかがでしょうか。例えば、一次審査であれば「業務の創意工夫」の小項目の配点を高くする、二次審査であれば「取組意欲」や「提案の発展性」の配点を高くしてはいかがでしょうか。
事務局	一次審査では重視したい項目の配点を高くしていますが、二次審査はご指摘のとおり全項目同じ配点となっております。配点については、ご審議をお願いします。
委員長	配点について、ご意見はいかがでしょうか。
C委員	一次審査は、「業務の創意工夫」の小項目の配点は低いですが、合計すると他の項目より高いため、このままでいいと思います。二次審査については、実現性や発展性については高く評価してもよいと考えます。

A委員	<p>今回の公募より新規事業として本人ミーティング事業が追加されるため、当該事業の実現性や発展性の部分を重要視することも考えてはどうでしょうか。</p>
D委員	<p>標準的な採点表だと思いました。重要視したい部分は高配点にしてもいいと思います。</p>
E委員	<p>一次審査で事務局が重視したい「業務の創意工夫」は一次審査合計点の約四分の一を占めているので、このままの配点でいいと思います。</p>
委員長	<p>事務局、いかがでしょうか。</p>
事務局	<p>本人ミーティング事業については、新規事業として重要視しております。ご指摘いただいたとおり二次審査の提案発展性について配点を高く設定できるよう他の項目とのバランスを再考し、調整します。 (委員一同、異議なし)</p>
A委員	<p>仕様書に記載の事業者の資格要件について、安心して相談対応できる人材を求めて、医療職から福祉職、その他専門職を幅広く記載していると読み取れますが、区としてはどのような人材を配置することを想定しているのでしょうか。</p> <p>例えば、理学療法士や精神面のフォローができる精神保健福祉士、総合的に対応できる保健師等の様々な考え方がありますが、事業者ごとの比較が難しいと思います。</p>
事務局	<p>特定の職種に絞ることで、十分な経験や実績を有していながらも、指定する人材を有しないため参入できないといった事業者が出てくることを懸念しています。新規事業を含め、様々な提案を受けたいと考えているため、求める人材の幅を広くしております。</p> <p>また、本業務の目的に地域医療・福祉等の連携を促進し、認知症の人を適切な医療・福祉・介護の支援に繋げる場を創出することも含まれるため、様々な職種の視点から、新しい提案があることも期待しています。</p>
A委員	<p>地域とのネットワークや連携といった部分を意識して事業を実施する事業者は評価したいと考えます。 (委員一同、異議なし)</p>

E 委員	募集要項公表後に事業を見学したいという事業所にはどのように対応する予定ですか。
事務局	<p>現在も事業の見学希望者には事前に区に連絡するよう周知しています。募集要項に追記します。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>他にはよろしいでしょうか。その他審査概要、評価係数については事務局案でよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、事務局はこれまでの質疑応答で出された事項の修正をお願いします。</p>
	<p>6 閉会 (事務連絡、委員長より閉会の挨拶)</p>