

会議名	第2回区議会インターネット映像配信及び会議録検索システム更新業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	平成30年3月2日（金曜日）午後7時から7時27分まで
開催場所	議会棟3階 会議室
委員	内田委員（委員長）、大滝委員（区議会事務局長・副委員長） 岡本委員、西藤委員、有賀委員（企画経営部区長室長）、若杉委員（総務部情報政策課長）
事務局	区議会事務局議会広報担当
会議次第	1 開会 2 第1次審査通過者について 3 第2次審査について 4 その他 5 閉会
配付資料	[席上配付] ・次第 ・資料1 第1次審査集計結果 ・資料2 第2次審査について（案） ・参考資料 審査基準【第2次審査】
会議の内容	
	【会議の結果及び主要な発言】  【第1次審査の結果について】
委員長 A委員	各委員から採点結果について講評を。 全般的に事業者1と2を比べて、2のほうが実績もあり、かなり内容が詳細に書かれており、安心できる。1のほうは区からの要件に対する回答が記載されていない。
B委員	事業者1は規模的に小さく、実績も少ない。提案の内容も事業者2と見比べると客観的に書かれている。事業者2は、実績も申し分なく、業務についてもよくわかっている。ただ、見積を見ると基本的なソフトは1と同じものを提案しているので、出来栄はほぼ変わらないかと推測した。
C委員	事業者1は、課題を把握しきっていないと、これから考えていくように見受けられる。事業者2は、求めるものをきちんと書いているところを評価する。
D委員	事業者1は、区議会の現状の把握や課題を認識しておらず、内容もあいまいさが多い。セキュリティ要件も書かれておらず、全体の印象も

<p>E 委員</p> <p>委員長</p> <p>D 委員</p> <p>委員長</p> <p>全委員</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p> <p>全委員</p> <p>委員長</p> <p>全委員</p>	<p>薄く、会社の規模が小さい。事業者2は、実績も豊富で、サポート体制もしっかりしており、提案内容に議員の登退庁表示が見られるということや庁内向けの会議録検索システムもイントラで行い、インターネットを介さないことが評価できる。</p> <p>事業者1は、全体的にこのシステムの利便性がどのように向上するのか説明が不十分で具体性に欠ける。事業者2は会議録の視聴ができるなど議員にとっても使い勝手がよいと思う。セキュリティもデータセンターの安全対策等がきちんと明記されている。障害に対しての支援体制も支店が近隣にあるということで短時間に駆け付けられるというのも評価できる。</p> <p>事業者1の提案は、セキュリティ対策とシステム障害の支援、プロジェクト体制が不十分であり、2次審査に進むレベルではない。セキュリティ対策の脅威は外からの大量アクセスについてしか書いていない、システム障害に対しては二重化しかない。</p> <p>1次審査の点数を簡単に計算すると事業者1が60.1%、事業者2が85.3%だった。2者からプレゼンを聞いた方がいいという方は。事業者1は、1次で6割程度の得点しか得られていない。</p> <p>2者のうち1者が一次審査通過者ということでよろしいか。</p> <p>異議なし。</p> <p>それでは、事業者番号2の1者を2次審査通過者とする。</p> <p><b>【第2次審査について】</b></p> <p>2次審査について、案のとおりでよろしいか。</p> <p>了承。</p> <p>全体を通して何かあるか。</p> <p>特になし。</p> <p>閉会</p>
---	---