

区議会インターネット映像配信及び会議録検索システム更新業務委託 事業候補者選考【二次審査結果】

| 評価項目 | 項目 | 評価基準 | 配点 | 委員 A | 委員 B | 委員 C | 委員 D | 委員 E | 委員 F | 合計 |
|-----------------|--------------------------|--|-----|------|------|------|------|------|------|-----|
| 提案説明・デモンストレーション | 総合的な考え方 | 区議会が求めているシステム環境や運用を踏まえた内容になっているか | 150 | 20 | 20 | 25 | 20 | 20 | 20 | 125 |
| | | 説明にあいまいな内容がなく、適切かつ明確な用語・表現で根拠を示しているか | 150 | 20 | 20 | 25 | 20 | 15 | 20 | 120 |
| | | 業務内容を十分理解し、業務を支援する提案が積極的にされているか | 60 | 10 | 10 | 10 | 5 | 10 | 5 | 50 |
| | | 緊急時の支援体制・支援内容の良さ | 150 | 20 | 20 | 25 | 15 | 25 | 25 | 130 |
| | | システムの拡張性や議会運営に沿った提案が可能か | 150 | 20 | 15 | 25 | 15 | 20 | 25 | 120 |
| | 提案内容の具体性・実現性 | 利用者にとって機能的で直観的な操作が可能か(PC版・携帯版) | 150 | 20 | 15 | 25 | 15 | 20 | 25 | 120 |
| | | 【デモンストレーション】 質問意見を受ける部分のページイメージ、シンプルなリンク、表示方法が上手く融合されているか | | | | | | | | |
| | 未経験でも簡単に検索でき便利な支援機能があること | 150 | 20 | 15 | 25 | 15 | 20 | 20 | 115 | |
| | 小計 | | 960 | 130 | 115 | 160 | 105 | 130 | 140 | 780 |
| | 2次合計得点 | | | | | | | | | 780 |
| | 2次順位 | | | | | | | | | 1位 |

区議会インターネット映像配信及び会議録検索システム更新業務委託 事業候補者選考【総合結果(一次審査結果及び二次審査結果)】

| | 満点 | 事業者 1 | | | | | | | (株) フューチャーイン | | | | | | |
|-----------------------|------|-------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|------|
| | | 委員 A | 委員 B | 委員 C | 委員 D | 委員 E | 委員 F | 合計 | 委員 A | 委員 B | 委員 C | 委員 D | 委員 E | 委員 F | 合計 |
| 一次審査 合計 | 1770 | 193 | 175 | 154 | 188 | 173 | 181 | 1064 | 234 | 241 | 261 | 234 | 251 | 288 | 1509 |
| 一次審査 加点 | 180 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 二次審査 合計 | 960 | | | | | | | 0 | 130 | 115 | 160 | 105 | 130 | 140 | 780 |
| 第一次審査及び第二次審査を合計した総合評価 | 2910 | 193 | 175 | 154 | 188 | 173 | 181 | 1064 | 364 | 356 | 421 | 339 | 381 | 428 | 2289 |