

会議名	第3回区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	平成28年10月25日(火曜日)午前9時から午後12時12分まで
開催場所	議会棟3階 会議室
委員	名和委員(委員長)、北本委員(区議会事務局長・副委員長) 岡本委員、新宮委員(企画経営部区長室長)、若杉委員(総務部情報政策課長)
事務局	区議会事務局調査係
会議次第	1 開会 2 第2次審査 3 採点結果について 4 審査講評・事業候補者の決定 5 その他 6 閉会
配付資料	[席上配付] ・次第 ・資料1 第2次審査タイムスケジュール ・資料2 評価基準表
会議の内容	
	【会議の結果及び主要な発言】 (委員長から開会宣言) 【第2次審査】 (各事業者プレゼンテーション・質疑応答) 【採点結果・審査講評・事業候補者の決定】 (事務局から集計結果の発表)
委員長 E委員	それでは採点結果を踏まえて各委員から講評を。 2次審査は事業者2と事業者6を同レベルの高い評価をした。両方要件は満たしていると思う。特に事業者6はプロジェクトの遂行体制に信頼感があると思う。事業者2も一定程度の水準にある。他の事業者の中でプレゼンテーションに対する体制が整っていないところがあった。
B委員	事業者6はポイントを押さえた説明で、提案内容も開発担当が保守を引き続き担当することになっており、その体制はこの4社の中で一番しっかりしていた。デザイン性に関してはほかの事業者と比べて独自性があった。その他は順位のとおり。

C委員	今日のヒアリングに関しては、一者を除いて他の3者はそんなに変わらないと感じた。DDoS攻撃等の対策は事業者3が一番考えていると感じた。事業者2と事業者6は同じレベル。事業者2は独自に開発した自治体向けのツールというの、自社で開発しているからこそ低価格でできるし、運用に関してもいくつもの自治体を少人数で賄えるという経験があるからこそできると思うので、対応は信頼できると感じた。
D委員	大体同じだが、不安がある事業者は評価を低くつけた。質問への的確な答えや、非常時災害時に駆けつけてもらえるという点は高く評価。事業者6はトップページのデザイン性がよかった。事業者2は全体的に堅実な感じ。
A委員	2次審査も事業者6と事業者2が1位2位となっているが、僅差で、大した差ではない。注目したところはセキュリティ関係と体制。ここで見るべきは体制である。デザインに関してはこれからのことだが事業者6がきれいな感じで目を引いた。
委員長	他に意見はあるか。ないようならこの結果を踏まえて最終的に候補者と次点者を決めたいが、採点結果どおりでよろしいか。 では最終順位のとおり事業者2を事業候補者に、次点者は事業者6と決めたいが、よろしいか。
全委員	了承。
委員長	ほかに何かあるか。
全委員	なし。
委員長	それでは以上をもって第3回区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会を閉会とする。
	閉会