

事業候補者選考過程

1 プロポーザル方式を採用した理由

議会情報をデータベース化し、映像配信と会議録検索を有機的に連携させる多角的・多面的検索を可能とする技術面や、現在の区議会ホームページとのリンクの方法や関連性を含め、広く事業者から提案を求め、優良な事業者を選定する必要があるため。

2 選考方式

公募型プロポーザル方式

3 プロポーザル方式による選考の日程

平成30年	1月25日	第1回選考委員会
	2月1日～13日	公表、募集要項配布
	2月13日	申込締切
	2月20日	提案書等提出締切
	3月2日	第2回選考委員会（一次審査）
	3月5日	一次審査結果通知
	3月16日	第3回選考委員会（二次審査）
	3月19日	二次審査結果通知

4 事業候補者選考委員会の構成

	氏名	役職
委員長	内田勝也	ITコンサルタント
副委員長	大滝裕之	区議会事務局長
委員	西藤憲二	ITコンサルタント
〃	岡本悟	公認会計士
〃	有賀謙二	区長室長
〃	若杉健次	情報政策課長

5 募集要項

別添資料1のとおり

6 参加事業者数

2者

7 一次審査及び二次審査の評価項目、審査基準

別添資料2、2-2のとおり

8 選考の方法と審査結果

(1) 資格審査

申込事業者は、全て参加資格要件を満たしていたので、全事業者を参加事業者としました。

(2) 第一次審査

申込事業者から提出された申込書類及び提案書類について、審査基準に基づき、評価項目ごとに各選考委員が評価採点し、総合的な審査を行い、第一次審査通過者として1者を選考しました。

第一次審査評価表 別添資料3のとおり

事業者	選考委員の主な意見
1	要件に対しての回答が記載されていない。 会社の規模が小さく、実績も少ない。 課題を把握しておらず、これから考えるというように見受けられる。 システムの利便性、向上性についての説明が不十分で具体性に居欠ける。 セキュリティ対策とシステム障害の支援、プロジェクト体制が不十分であり、2次審査に進むレベルではない。
2 (株) フューチャーイン	提案内容も豊富で評価できる。 内容が詳細に書かれており、安心できる。 業務についてもよくわかっている。 実績も豊富で、サポート体制もしっかりしている。 提案内容が豊富で評価できる。 セキュリティ面も、安全対策等がきちんと明記されている。 障害発生時の支援体制も、短時間に対応できる点が評価できる。

(3) 第二次審査

第一次審査通過者のプレゼンテーション及びヒアリングを実施し、審査基準に基づき、評価項目ごとに各選考委員が評価採点し、第一次審査と第二次審査とを合わせた総合評価により事業候補者を選考しました。

第二次審査評価表 別添資料4のとおり

事業者	選考委員の主な意見
(株) フューチャーイン	<p>信頼できる業者で問題ない。安心して導入できると思う。</p> <p>使いやすくなるようなデザインで便利な機能もある。</p> <p>サポート体制もしっかりしている。</p> <p>実績も豊富でかなり成熟した製品を開発していると思う。</p> <p>拡張性等を持っているシステムなので、運用期間に調整しながらより良いシステムに更新できると思う。</p>

9 選考委員会における評価（選考理由）の概要

実績も豊富で、かなり成熟した信頼できる事業者で、安心して導入できる。区民にとっても使いやすくなるようなデザインや便利な機能もたくさんあり、サポート体制もしっかりしている。

導入にあたっては、プロジェクトの進捗管理は十分協議し、また、拡張性等を持っているシステムなので、運用期間に相談しながら良いシステムに更新できると思う。

10 事業候補者選考委員会会議録

別添資料5、5-2、5-3のとおり