

会議要録

| | |
|---------|---|
| 会 議 名 | 第2回港区立小・中学校スクールカウンセリング及びスクールソーシャルワーク事業等業務委託事業候補者選考委員会 |
| 開 催 日 時 | 令和5年1月31日（火曜日）午後6時30分から午後7時30分まで |
| 開 催 場 所 | オンライン会議 |
| 委 員 | （出席者）木村元紀委員、高階恵子委員、松浦正和委員 上村隆委員、篠崎玲子委員 （欠席者）無 |
| 事 務 局 | 澤木俊宏、増岡文也(教育支援係)、守屋友紀（指導主事） |
| 会 議 次 第 | 1 開会 2 資料説明 3 審議事項 （1）第一次審査集計の評価及び第一次審査通過者について（書類審査） （2）第二次審査の確認について（プレゼンテーション） 4 その他 5 閉会 |
| 配 付 資 料 | <p>[配付資料]</p> <p>次第</p> <p>資料1 「第1回港区立小・中学校スクールカウンセリング及びスクールソーシャルワーク事業等業務委託事業候補者選考委員会会議要録」</p> <p>資料2 「港区立小・中学校スクールカウンセリング及びスクールソーシャルワーク事業等業務委託事業候補者選考第一次審査採点表（集計）」</p> <p>資料2-2 「事務局採点基準表」</p> <p>資料3 「港区立小・中学校スクールカウンセリング及びスクールソーシャルワーク事業等業務委託事業候補者選考第二次審査採点表」</p> <p>資料4 「港区立小・中学校スクールカウンセリング及びスクールソーシャルワーク事業等業務委託事業候補者選考第二次審査タイムスケジュール（案）」</p> <p>資料5 「港区立小・中学校スクールカウンセリング及びスクールソーシャルワーク事業等業務委託事業候補者選考第二次審査実施時の留意事項（案）」</p> |

会議の結果及び主要な発言

1 開会

2 資料説明
(事務局説明)

3 審議事項

(1) 第一次審査集計の評価及び第一次審査通過者について (書類審査)
(事務局説明)

A委員

事業者①と事業者②を比べると、事業者①の提案書は具体性がありました。特に、事業者①は研修内容が充実さ、教育委員会との連携体制が特に評価できると判断しました。整えられていました。事業者②は、運営体制、教育委員会との連携体制については実施可能と判断しました。

B委員

事業者①、事業者②ともに誰が何をするのが明確に記されていない、質の担保を提案書から読み取ることが難しかったです。その他、連携体制等は実施にあたり、特段問題ないと判断したため、両者同じ評価としました。

C委員

事業者①について、具体性があり、人数の確保が十分できることから、急な対応を求められた時でも安心して任せられると判断しました。事業者②は、具体性がないため提案の意図が書面からは読み取れなかったと判断し、評価しました。

D委員

事業者①について、具体性、研修内容がしっかりしていると判断しました。事業者②の提案内容は、全体的に具体性に欠けていましたが、スーパーバイザーが教育委員会との検討会議には出席して対応する等の連携体制は事業者①よりも評価できると判断しました。

E委員

事業者①、事業者②の評価の差は、こちらからの指示に従って業務を行うことに加えてプラスの提案ができていくかどうかで判断しました。提案書で読み取れない部分については、第二次審査のプレゼンテーション・質疑応答で確認します。

委員長

委員の皆様のご意見を踏まえ、第一次審査については、事業者①、事業者②両者を第一次審査通過者としたいかがでしょうか。

一同賛成

協議の結果、第一次審査通過者は事業者①、事業者②とする。

(2) 第二次審査について (プレゼンテーション)
(事務局説明)

4 その他
(事務局説明)

5 閉会