

|              |  |
|--------------|--|
| 会議名          | 第2回みなとパーク芝浦総合管理業務委託候補者選考委員会  |
| 開催日時         | 令和3年12月10日(金) 午後1時30分から午後2時30分まで   |
| 開催場所         | Teams を活用した Web 会議   |
| 委員           | 出席者5名 高杉委員、堤委員、春田委員、長谷川委員、増田委員   |
| 事務局          | 芝浦港南地区総合支所管理課長 山本、<br>芝浦港南地区総合支所管理課 管理係 丹代、佐野  |
| 傍聴者          | なし   |
| 会議次第         | 1 開会<br>2 議題審議<br>議題1 第一次審査通過者の決定について<br>議題2 第二次審査について<br>3 今後のスケジュールについて<br>4 閉会  |
| 配付資料         | 資料1-1 第一次審査(書類選考)結果集計表【採点結果比較】<br>資料1-2 第一次審査(書類審査)結果集計表【コメント比較】<br>資料1-3 全体に対しての講評等<br>資料2 第二次審査表<br>資料3 第二次審査(プレゼンテーション及びヒアリング)方法について(案)<br>資料4 第1回みなとパーク芝浦総合管理業務委託候補者選考委員会会議録 |
| 会議の結果及び主要な発言 |  |
| 委員長          | 1 開会<br><br>2 議題審議<br>議題1 第一次審査通過者の決定について<br>・事務局から第一次審査集計結果について説明<br>(事業者A 651点、事業者B 824点)<br><br>それでは、第一審査について審議します。事業者からの提案について、各委員から講評をお願いします。                               |
| D委員          | 事業者Aは、一般的な大規模の施設に関することの提案だと思います。<br>事業者Bについては、みなとパーク芝浦についてよく分かっており、細かいところまで提案されていると感じました。  |
| A委員          | 事業者Aは、一般的な話と、最低ラインの提案だと思います。   |

|      |   |
|------|---|
|      | <p>事業者Bについては、今回一番特徴的だと思っている小学校を含めた検討という点もしっかり、きちんと整理できていると思います。事業者 B を全体的に高く評価しております。</p>   |
| B 委員 | <p>事業者 A は、抽象的な理念が記載されていて具体的な実行策も少なく、学校との連携といった記載もないように感じました。提案内容も、最低限で積極的な取り組みが見られないと感じました。また、小学校開設という部分で整理ができていたか疑問に感じました。</p> <p>事業者 B は、みなとパーク芝浦に対する細かな提案が多く、施設の現状をよく分かっているという印象を持ちました。また、学校との連携協力について記載されているというところで好印象です。現状を理解したうえで、施設の安全安心な維持管理や各施設との連携について積極性が感じられ、事業者 B の方が全体的に高評価をつけたというところです。</p> |
| C 委員 | <p>事業者 A について、評価項目「各管理業務委託」では、複合施設という視点がほぼ意識されていないという印象を強く持ちました。評価項目「総合管理業務」では、「②施設各管理業務と連携して施設全体を俯瞰して管理するための方法」が人員配置を含めて提案されているか、という点と、「消防・防災計画の考え方」について記述が弱いと感じ、厳しく採点しております。事業者 B については、複合施設ということも明確に意識されたうえで、提案をされているので全体的に高い評価とさせていただきます。</p>   |
| 委員長  | <p>提案の傾向としては、他の委員と同じような感想を抱いています。</p> <p>事業者 B は、提案書から既に現在この施設の管理を行っていることが読み取れ、そのため、提案についても細かい内容を挙げる事ができています。一方、事業者 A は実際の状況がほぼ分かっていない中で提案書を作っています。私は、このハンディキャップを考慮したため、他の委員と比べ両事業者の点数に大きく差はつけておりません。</p> <p>また、業務を自分たちで評価するという点については、事業者 A の方が、より提案しているように思いました。</p>                                       |
| B 委員 | <p>「設備管理業務」の「①効率的なエネルギー利用や CO2 削減のための提案」について、事業者 A を4点と厳しく採点しています。質問内容に「具体的に記述してください」と記載しているのですが、提案書の内容が通常業務の内容で、強化する部分が見当たらなかったためです。今後、省エネという点も大事になっていきますのでその点も含めて事業者 A を厳しく採点し、他の委員と差がついてしまいました。</p>  |
| 委員長  | <p>事務局から点数の発表をお願いします。</p>   |
| 事務局  | <p>合計評価点は、事業者Aは、651点、事業者Bは、824点となります。</p>   |

|      |  |
|------|--|
| 全委員  | (異論なし)   |
| 委員長  | 事業者 A と事業者 B の両方について、第一次審査通過でよろしいでしょうか。  |
| A 委員 | 満点の6割が最低基準なので問題はありませんが、点差が開いているので事業者 B のみでもいいと思います。しかし、規則で最低基準を満たしていれば通過、ということであれば問題ありません。   |
| D 委員 | 今回、参加事業者が 2 者なので、事業者 A を落選し、1者にするのはあまりよくないのではないかと思います。   |
| C 委員 | A 委員がおっしゃるとおり、一次審査で最低基準を下回っていれば不通過でよろしいかと思います。ただ、今回は最低基準を超えているということ、また、プロポーザルは基本的に競争の中で、一番優れた事業者を選考するということが大前提となるため、点数が開いてはいますが2者通過としたいと考えております。       |
| 委員長  | 現段階では、2者通過させることでよろしいと考えております。委員の皆様いかがでしょうか。  |
| 全委員  | (異論なし)   |
| 委員長  | それでは、事業者 A、事業者 B の両方について一次審査通過といたします。  |
|      | 議題2 第二次審査について<br>事務局から、第二次審査について説明   |
|      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・時間配分は、プレゼン 15 分、ヒアリング15分</li> <li>・出席者は、総合管理者(予定)を含む5名以内</li> <li>・資料は、A3 片面 1 枚(パソコンとプロジェクターは使用不可)</li> </ul> |
| A 委員 | 選考対象が2者なので、プレゼン・ヒアリングの時間をもう少し長くしてもいいと思います。   |
| C 委員 | 私も長くするのは賛成です。プレゼン・ヒアリングともに 20 分とするのはどうでしょうか。   |
| 全委員  | (異論なし)   |
| 委員長  | つづきまして、出席者の上限について、総合管理者の予定者を含む5名以内という件についてはいかがでしょうか。また、追加資料と、パソコン・プロジェクターの使用が不可ということについても併せてご意見いただければと思います。  |

|      |   |
|------|---|
| A 委員 | 5人は多いという印象があり、今回は新型コロナウイルス感染症の影響を考慮して、3人にしてもいいと思います。  |
| C 委員 | 総合管理者の予定者は必須、また、設備管理と案内業務の各責任者、本部の支援についての説明は必要になると思うので、最低4人は必要かと思います。もし、人数を減らすということであれば、4名以内というのも1つの案としていかがでしょうか。   |
| 委員長  | 各業務責任者等の出席については募集要項等で定めていますか。   |
| 事務局  | 総合管理者のみで、その他については定めていません。   |
| A 委員 | 私としては、人数を絞った方が分かりやすくありがたいですが、制限はありませんのでこれでも結構です。5名以内にすれば先ほど挙げていただいた4名は来るのではないかと、という趣旨でしたら5名以内のままでいいと思います。   |
| 委員長  | 5名以内のままでよろしいでしょうか。  |
| 全委員  | (異論なし)  |
| 委員長  | プレゼンの方法については、パソコンとプロジェクターは使用不可でよろしいでしょうか。   |
| A 委員 | 不可でもいいですが、理由だけ教えてください。  |
| 事務局  | 他の選考委員会でのプレゼンを見ると、準備に時間がかかっています。その時間を質疑等に充てることができればと考え、このように提案しております。   |
| A 委員 | それであれば特に問題ありません。  |
| 委員長  | 他にご意見ございませんでしょうか。   |
| 全委員  | (意見なし)  |
| 事務局  | それでは、決定した審査方法について、再度説明いたします。<br><br><ul style="list-style-type: none"> <li>・時間配分は、プレゼン20分、ヒアリング20分</li> <li>・出席者は、総合管理者(予定)を含む5名以内</li> <li>・資料はA3 片面 1 枚(パソコンとプロジェクターは使用不可)</li> </ul> |
| 委員長  | それでは、事務局からの審査方法で決定いたしますが、各委員よろしいでしょうか   |

|     |                            |
|-----|----------------------------|
| 全委員 | (異論なし)                     |
| 委員長 | 資料2 第二次審査表については、ご意見ございますか。 |
| 全委員 | (意見なし)                     |
| 委員長 | その他、全体を通じて、ご意見やご質問ございますか。  |
| 全委員 | (意見なし)                     |
|     | 3 今後のスケジュールについて            |
|     | 4 閉会                       |