

【会議録】

会議名	第2回港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和5年10月16日（月）午後2時00分から
開催場所	Teams 会議
出席者	（出席者）5名 安梅委員長、岡田委員、田中委員、上村副委員長、桑原委員 （欠席者）なし
事務局	芝浦港南地区総合支所管理課長 金田
会議次第	1 開会 2 議題審議 議題1 第一次審査通過事業者の決定について 議題2 第二次審査について ① 二次審査表について ② プレゼンテーションの条件について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配付資料	【配布資料】 資料1 第一次審査（書類選考）結果集計表 資料2 第二次審査表 資料3 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について 資料4 港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者選考基準 資料5 第1回港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者選考委員会会議録

会議の結果及び主要な発言

(発言者)	
委員長	<p>1 開会 (開会の挨拶) (事務局より配付資料の確認)</p>
委員長 C委員	<p>2 議題審議 議題1 第一次審査通過事業者の決定について (事務局から資料1について説明)</p> <p>講評をお願いします。 総合としては高評価です。職員の配置と職員体制の組織図が明確で、人事管理がしっかりしていました。クラスリーダー保育士と一般保育士の関係性も興味深かったです。欠員時の職員補充の体制も明確でした。また、高水準の基本給や明確な評価制度等、全体を通して人事管理がしっかりしている事業候補者と感じました。ただ、子供自身の悩みやトラブルの対応については、もう少し具体的に書いてほしかったです。また、近隣との多様な交流がしっかりと提案されていることも評価します。安全管理・衛生管理もしっかりしていました。食育の6つの理念も大いに賛同できました。特に大きな不足点はなく、全体的にどの項目も合格点が出せる事業候補者でした。</p>
A委員	<p>適格性は有していますが、二次審査までしっかり見ていきたいと思います。提案書の内容はどの項目も取組ばかり書いており、考え方についての記載が少ないため希薄に感じました。また子供自身へのトラブルの項目も、取組については書いてありますが、考え方が不足しており、文章量もとても少なかったです。近隣への連携協力も具体的な取組の記載はありますが、考え方が不足していました。具体的な取組である「ゴミ拾いを行うことで子どもの存在理解をしてほしい」は意味することは分かりますが、もう少し詳細が欲しかったです。全体的に考えが少ない点が不安材料でした。</p>
E委員	<p>十分任せられる会社と感じました。人事管理面はしっかりしている印象を受けました。提案書は、これまでの経験を踏まえた様々な取組をベースに記載されており、考え方が記載されていない面もありますが、具体的な取組がしっかり記載されている点を評価しました。</p>
D委員	<p>全体的に高得点です。責任者の経歴とアレルギーのマニュアルが整備されている点は良かったです。ただ安全対策・危機管理については詳しく書いてほしかったです。</p>
B委員	<p>もっと具体的に、理念等の基本的な考え方に基づいた内容を書いてほしかったです。</p>
委員長	<p>質問や意見、点数の修正はありますか。 (委員一同、なし) (事務局による集計結果の発表)</p>
委員長	<p>第一次審査通過でよろしいですか。 (委員一同、異議なし)</p>

<p>委員長 A委員</p> <p>事務局 C委員</p> <p>委員長</p>	<p>議題2 第二次審査について</p> <p>① 二次審査表について</p> <p>② プレゼンテーションの条件について (事務局から資料2、資料3及び資料4について説明)</p> <p>質問意見等ありますか。</p> <p>他の選考委員会では、プレゼンテーション出席者の条件について、施設長候補者と本部職員以外に、保育と関わりのある人物もしくは保育士主任に出席してもらうという意見がありましたが、今回はいかがですか。</p> <p>施設長候補者以外に現場職員を必ず1名出席する条件を付けることも可能です。現場職員を呼ぶことは構いませんが、施設長候補者と本部に質問をすることが原則であるため、おそらく質問しないと思います。</p> <p>それでは施設長候補者は必須とし他3名は自由でよろしいですか。 (委員一同、異議なし)</p> <p>3 今後のスケジュールについて (事務局から今後のスケジュールについて説明)</p> <p>4 閉会 (委員長より閉会の挨拶)</p>
--	---