

【会議録】

会 議 名	第1回港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和4年10月28日（金）午後7時40分から午後8時10分まで
開 催 場 所	Microsoft Teams会議
委 員 員	出席者 5名（安梅委員長、長谷川副委員長、岡田委員、田中委員、安達委員） 欠席者 なし
事 務 局	芝浦港南地区総合支所管理課
会 議 次 第	1 開会 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長選出 5 議題審議 議題1 選考スケジュール（案）について 議題2 募集要項（案）について 議題3 審査方法（案）・審査基準（案）について 6 閉会
配 付 資 料	資料1 港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考委員会委員名簿 資料3 選考委員会選考スケジュール（案） 資料4 港区子育てひろばあっぴい台場運営事業候補者募集要項（案） 資料5 選考の進め方（審査フロー図）（案） 資料6 審査方法について（案） 資料7 第一次審査採点基準表（案） 資料7-2 第二次審査採点基準表（案）

会議の結果及び主要な発言

	<p>1 開会 (事務局より開会の挨拶) (港区芝浦港南地区総合支所長より挨拶) (事務局より配付資料の確認)</p> <p>2 委員委嘱 (委嘱状は郵送にて交付)</p> <p>3 委員の紹介 (各委員より自己紹介)</p> <p>4 委員長選出</p>
事務局	資料1第5条第2項の規定により、委員長は委員の互選により選出します。
B委員	安梅委員を委員長に推薦します。 (委員一同、異議なし)
事務局	副委員長は資料1第5条第3項の規定により、芝浦港南地区総合支所長とします。
	<p>5 議題審議</p> <p>議題1 選考スケジュール(案)について (事務局より資料3について説明)</p>
委員長	質問、意見等ありますか。 (委員一同、質問・意見なし)
	<p>議題2 募集要項(案)について</p> <p>議題3 審査方法(案)・審査基準(案)について (議題2、議題3は一括審議) (事務局から資料4から資料7-2について説明)</p>
B委員	運営提案書(様式5)は、様式5及び様式5-2(1)は片面で、それ以外の様式は両面に記載してよろしいですか。
事務局	様式5及び様式5-2(1)は片面で、それ以外は両面記載可能です。
B委員	1点目、資料4募集要項(案)の7ページ等について、「施設長予定者」を「施設長候補者」に統一をお願いします。 2点目、「事業」と「業務」の文言が混在しているので、整理して記載したほ

うがよいと思います。

3点目、資料4別紙2選考基準（案）の2ページの3評価項目及び評価視点（1）の事業内容について、「指導計画の構築」ではなく「指導計画の作成」が良いと思います。

4点目、資料7第一次審査採点基準表（案）のⅡの2（5）「職員の欠勤・欠員の事態への対応や補充の流れについて」について、評価視点に「欠勤」の文字が記載されていませんので、追記してください。

委員長

こちらの4点を修正するという事によろしいでしょうか。
（委員一同、異議なし）

委員長

資料7のI1は事務局採点でよろしいですか。

E委員

あっぱい台場は、子育てひろばのみの施設ですので事務局採点でよいと思います。
（委員一同、異議なし）

E委員

第二次審査の出席者は4名の内2名は施設長候補者と現場職員でいかがですか。

C委員

施設長と現場職員の関係も分かりますし、現場をどのように運営しているのかイメージできてよいと思います。
（委員一同、異議なし）

6 閉会

（事務局より事務連絡）

委員長

（閉会の挨拶）

【会議録】

会 議 名	第2回港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和4年12月12日（月）午後6時30分から午後6時55分まで
開 催 場 所	Microsoft Teams会議
委 員 員	出席者 5名（安梅委員長、長谷川副委員長、岡田委員、田中委員、安達委員） 欠席者 なし
事 務 局	芝浦港南地区総合支所管理課
会 議 次 第	<ol style="list-style-type: none"> 1 開会 2 議題審議 <ol style="list-style-type: none"> 議題1 第一次審査通過者の決定について 議題2 第二次審査について <ol style="list-style-type: none"> ① 二次審査表について ② 追加資料要望の有無について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	<p>資料1 第一次審査（書類選考）結果集計表</p> <p>資料2 第二次審査表</p> <p>資料3 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について</p> <p>資料4 港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考基準</p> <p>資料5 第1回港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考委員会 会議録</p>

会議の結果及び主要な発言

1 開会

2 議案審議

議題1 第一次審査通過者の決定について

・事務局から第一次審査集計結果について説明
(事業者A 625点)

委員長

それでは、第一次審査について審議します。各委員から講評をお願いします。

C委員

全体的に良好な内容です。子育て支援施設のあり方について熟知した取り組みをしていて、子育て支援施設を積極的に活用してもらおうと努力している姿が明確に読み取れます。特に印象に残っているのは、子育て相談・援助についてです。ベビーシッターの活用支援について考慮されていて、細やかな視点での支援が心がけられているなどと思います。また、障害児保育に対しても具体的な提案がなされていて、スペシャルニーズ対応マニュアルは、非常に興味深かったです。35年間の運営で重大事故がゼロという点も立派なことだと思いました。一方で、気になる点は、会社の基本理念をもう少し明確にさせていただきたいという点と、施設長候補者の施設長経験が浅い点です。

B委員

この提案書を読んで、それぞれの項目で、事業提案内容がほぼすべて網羅されており、評価しました。一方で、内容を深く見ていくと、例えば会社の基本理念のところをもう少し深めてほしいところがあったり、安全安心な子育て支援の提供が可能かどうかという根拠が見当たらないように思いました。乳幼児の健全育成についても具体性が欠けています。事業計画についても、行事を並べているような記載になっていて、どのような計画を年度ごとにやっていくかということが言及されていませんでした。全体的には、内容の程度に差はありますが、網羅的されていて良好でした。

E委員

全体的に良好と評価しました。ただ気になる点はほかの委員もおっしゃっているように、施設長候補者の施設長経験が浅い点です。保育の経験は10年以上持っていますが、施設長としての経験が短いので、二次審査のヒアリング時に、確認したいと思います。マニュアルに関しても、ほかの委員と同様にかかなり充実していて、高く評価しました。一方で、事業内容で虐待対応や乳幼児の人権について、記載内容が浅く、二次審査のヒアリングで確認が必要だと思いました。

D委員

ほかの委員と同様に、マニュアルがよくできていると思いました。また、職員が定着して働き続けられるようにという本社の考え方が読み取れてた点を評価しました。苦情解決については、一つの施設だけで苦情対応を行っていくだ

けではなく、この事業者の全国の各施設で起きた苦情について、情報共有する機会を設け、対応をしているところが、苦情対応の積み重ねができていて良いと思いました。また、台場という立地の特性を理解した提案内容であり評価しました。

委員長

子育てひろばの運営について、理解ある事業者だと評価しました。施設長候補者の経験については、二次審査のヒアリングで確認したいと思いました。また、マニュアルについて、充実していますが、どれくらいの頻度で改定してるのか気になりましたので、ヒアリングで質問したいと思います。ヒアリングでより良くして欲しいと思うところを質問して、次に繋げていけたらよいと思いました。

委員長

ただいまの皆様の講評を受けまして、点数を修正したい方がいらっしゃいましたら、発言をお願いいたします。
(委員一同、変更なし)

委員長

それでは、改めて点数の発表をお願いします。

事務局

事業者Aは625点です。

委員長

ありがとうございました。第一次審査の点数を確定させてよろしいでしょうか。
(委員一同、異議なし)

委員長

それでは、第一次審査の通過者について審議してまいります。
事業者Aを第一次審査の通過者とすることでよろしいでしょうか。
(委員一同、異議なし)

議題2 第二次審査について

・事務局から第二次審査について説明

委員長

まずは、第二次審査表について、ご意見はありますでしょうか。
(委員一同、異議なし)

委員長

それでは、第二次審査表はこちらで決定いたします。
次に、追加資料の提出の要望はありますでしょうか。
マニュアルなども持ってきていただけますが、ご意見なければ追加資料の提出は求めないということよろしいでしょうか。

E委員

パワーポイントの使用を認めるかということと、提案内容の概要をA3用紙1枚にまとめたものを提出してもらうかどうか、先生方のご意見はいかがでしょうか。

【会議録】

会 議 名	第3回港区子育てひろば（あっぴい）台場運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和4年12月27日（火）午前10時00分から午前10時50分まで
開 催 場 所	赤坂地区総合支所大会議室
委 員	出席者 5名 安梅委員長、長谷川副委員長、岡田委員、田中委員、安達委員 欠席者 なし
事 務 局	芝浦港南地区総合支所 管理課
会 議 次 第	1 開会 2 第二次審査 (1) A事業者（プレゼンテーション10分間、質疑応答20分間） 3 第二次審査結果及び事業候補者の選定について 4 その他 5 閉会
配 付 資 料	<p>【配付資料】</p> <p>資料1 第二次審査実施概要 資料2 第二次審査採点基準表 資料3 第2回選考委員会議事録概要 参考資料 第一次審査集計結果</p>

会議の結果及び主要な発言

(発言者)	1 開会 2 第二次審査 (1) A事業者 (プレゼンテーション 10 分間、質疑応答 20 分間)
委員長	質問をお願いします。
B委員	施設長候補者に質問です。職員の力不足や経験不足のときは、どのように対応しますか。
事業者A	その職員に力をつけてもらいたい分野の研修を案内します。
B委員	研修以外に施設長としてできることはありますか。
事業者A	自分の意見を伝えたり、自分からのアドバイスでは不十分だと感じれば、本部のアドバイザーを加えて面談します。
B委員	研修を受けた後に、本部のフォローはありますか。
事業者A	本部に研修チームがあり、受講状況の確認や、研修後の理解度チェックをしています。
C委員	提案されているイベントで、おもちゃを手作りするイベントがあり、興味深く読ませていただきました。 施設で使用しているおもちゃについて教えてください。
事業者A	施設で使用するおもちゃ選びは工夫をしています。 お子さんは、既製品よりも、手作りのおもちゃの方が興味を持って遊んでくれるので、スタッフによる手作りのおもちゃを多く置いています。
C委員	それぞれの職員の特性を活かした職員配置をしていると思いますが、職員配置について教えてください。
事業者A	本部でそれぞれの職員の特性や経験値を鑑みながら配置をしています。
D委員	施設長候補者に質問です。 会社の企業理念として、働く女性の支援に重点を置いていると見受けられます。その一方で、国として男性の育児休暇というの推進しております。男性の子育て支援についての考えを教えてください。

事業者A	子育てひろばには、父親とお子さんがいらっしゃることも多いです。お父さんが参加しやすいイベントの開催や、イベントの開催日程を休日にして働いているお父さんが参加しやすくしています。お父さんがお子さんとの関わりに慣れていなくて戸惑っている時は、お母さんと一緒に利用されている時の様子をお話することもあります。
D委員	あっぱい台場は台場という特徴的な地域にあります。地域との交流についての考えを教えてください。
事業者A	新型コロナ感染症の流行前は、地域の夏祭りなどのお祭りに参加していました。感染症の流行が落ち着いたら、また参加したいと思います。
E委員	施設長候補者に質問です。 経歴書を拝見すると、短い間隔で職場を変わられてるところがあります。キャリアについて教えてください。
事業者A	様々な職場で保育の経験を積み、スキルを伸ばしたいという思いからです。様々な職場を経験しましたが、子どもたちと関わっていきたいという気持ちは一貫しています。
E委員	様々な職場を経験して、自分にとってどのような点がプラスになりましたか。
事業者A	様々な年齢の子ども、保護者と関わることができた点です。初めは、保護者と会話することに苦手意識がありましたが、保護者に安心して話してもらえる雰囲気自ら作るよう意識して接することで苦手意識が無くなっていきました。
委員長	本部の方に質問です。 会社の企業理念である女性活躍推進というのが、昨今のジェンダーレスの時代、逆にジェンダーバイアスになってしまっていないでしょうか。
事業者A	会社が設立された30年ほど前は、まだまだ女性が社会で活躍することは難しい時代でした。創業者は、働く女性を支援することで社会全体を輝かせていきたいと考え、それが会社のミッションとなり、今に至っています。
委員長	会社の理念を変えるというのは難しいかもしれませんが、企業理念は一番初めに目に付くものなので、ぜひ今の時代に合ったミッションに更新して行って欲しいと思いました。
委員長	時間になりましたので、質疑を終了します。ありがとうございました。
	(採点)

	<p>3 第二次審査結果及び事業候補者の選定について</p>
委員長	事務局から集計結果について説明をお願いします。
事務局	事業者A、第一次審査 625 点、第二次審査 312 点、合計 937 点です。
委員長	各委員から講評をお願いします。
B委員	<p>施設長の研修以外での、職員のサポートについて、自身の経験を踏まえてサポートしていくという姿勢が見受けられ評価しました。</p> <p>提案の実現性が高く、研修については、受講状況の確認や、研修後の理解度チェックをされていて、研修に対するシステムが構築されている点を評価しました。しかし、施設長候補者が受け答えに詰まる部分があり不安を感じることがありました。</p>
C委員	<p>安全対策・危機管理について評価しました。創業から 35 年間重大事故ゼロというのは素晴らしいと思います。また、提案内容が実現性が高く、魅力的なイベントが多いところを評価しました。</p>
D委員	<p>子育てひろばで開催されたイベントを窓口に、その後も継続的に利用している利用者が多いことや、利用者を増やす取り組みがされている点を評価しました。また、開催しているイベントの内容も良かったです。</p>
E委員	<p>副施設長候補者が、子育てひろばの勤務経験が長いため、運営体制の上で様々なサポートができるのではと思いました。</p>
委員長	<p>施設長候補者に不安を感じました。施設長というのは、有事の際の対応も重要な任務です。書面上でいくら良いことが書いてあっても、実際に動けるかどうか重要です。改善してもらいたいと思いました。</p>
委員長	<p>各委員の講評を受けて、点数の修正や意見はありますか。</p> <p>(意見なし)</p>
委員長	<p>事業者Aを運営事業候補者として選定することとしますが、よろしいですか。</p> <p>(異議なし)</p>
委員長	<p>事業者Aを運営事業候補者として選定します。事務局から事業者名の発表をお願いします。</p>
事務局	<p>事業者Aは株式会社ポピンズエデュケアです。</p>

委員長

それでは、委員の総意として、株式会社ポピンズエデュケアを運営事業候補者に選定します。

4 その他

5 閉会

(事務局より事務連絡)

(閉会の挨拶)