

【議事要旨】

会 議 名	令和4年度第2回港区指定管理者選定委員会
開 催 日 時	令和4年7月29日（金）午前9時から午前10時まで
開 催 場 所	庁議室
委 員 員	<p>■出席者</p> <p>（委員長）大澤企画経営部長 （副委員長）新宮総務部長</p> <p>（委員）西川企画課長、宮本区役所改革担当課長、山越財政課長、若杉総務課長、江村契約管財課長</p> <p>（説明員）増田芝浦港南地区総合支所管理課長、二宮健康推進課長</p>
事 務 局	企画経営部企画課
会 議 次 第	<p>審議事項</p> <p>指定管理者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 港区立しばうら保育園及びしばうら保育園分園【資料1】 ・ 港区立港南子ども中高生プラザ【資料2】 ・ 港区立がん在宅緩和ケア支援センター【資料3】
配布資料	<p>（指定管理者候補者の選定：非公募）</p> <p>資料1 指定管理者候補者選定調書（非公募用）</p> <p>資料1-2 指定管理者指定申請に対する審査表</p> <p>資料1-3 職員配置表</p> <p>資料1-4 指定管理者指定申請書（他、添付書類等）</p> <p>（指定管理者候補者の選定：公募）資料2及び資料3</p> <p>資料● 指定管理者候補者選定調書</p> <p>資料●-2 指定管理者候補者選考委員会報告書</p> <p>資料●-3 指定管理者応募者提案内容の比較表</p> <p>資料●-4 職員配置表</p> <p>資料●-5 選考委員会採点表</p> <p>資料●-6 選考委員会議事録</p> <p>資料●-7 指定管理者指定申請書（他、添付書類等）</p> <p>資料●-8 第三者評価報告書</p> <p>資料●-9 令和3年度指定管理施設検証シート</p>
会議の結果及び主要な意見	
（意見者） 増田芝浦港南 地区総合支所 管理課長	<p>指定管理者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 港区立港南子ども中高生プラザ <p>（資料について説明）</p>

若杉課長	採点結果を見ると両事業者接戦であったと感じるが、両事業者の違いはどこにあったのか。
増田課長	選考した事業者は大型児童センターの運営実績があり、その点が各委員から評価された。一方で、B事業者は運営実績がなかったため、安定的な施設運営という点で選考した事業者の評価が高かった。
宮本課長	第二次審査において、「地域の特性に根付いた提案であるか」という項目について、選考した事業者とB事業者で点数が大きく異なる委員がいたようだが、どのような理由からか。
増田課長	地域に対する理解、地域との関わりについて、B事業者は若干具体性が欠けていたため、そのような評価となっている。
新宮副委員長	制度的な話かもしれないが、提案の評価において地域との連携を評価点として強調していくと、現在の指定管理者に有利に働くのではないか。
宮本区役所改革担当課長	地域との連携については、事業者の提案内容の差として印象に残りやすいので、選考委員からも評価コメントをいただくことが多いが、地域との連携に関する採点割合は、一次審査においては全体の10%であることから、採点全体で考えた場合、必ずしも現在の指定管理者が有利という訳ではない。
大澤委員長	他になければ本件については了承でよろしいか。
(全員)	異議なし。