

会 議 名	第1回 港区立しばうら保育園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	平成26年7月25日（金曜日）午前10時から午前11時まで
開 催 場 所	区役所3階 子ども家庭支援部会議室
委 員	（出席者）安梅委員長、阿部委員、星委員、北本副委員長、高嶋委員
事 務 局	子ども家庭課 子ども政策担当 多田、五十嵐
傍 聴 者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 委員の委嘱 3 委員の紹介 4 委員長選出 5 議題 （1）公募要項について （2）第一次及び第二次審査基準について 6 今後のスケジュールについて 7 閉会
配 付 資 料	資料1 港区立しばうら保育園指定管理者候補者選考委員会設置要綱 資料2 委員名簿 資料3 公募要項（案） 資料4 所在地及び平面図 資料5 選考の進め方（審査フロー図） 資料6 審査表（案） 資料7 今後のスケジュール
会議の結果及び主要な発言	
事務局 委員長 事務局	1 開会 （子ども家庭支援部長挨拶） 2 委員委嘱 （委嘱状の交付） 3 委員の紹介 （自己紹介） 4 委員長選出 （安梅委員長） 5 議題 （1）公募要項について （公募要項（案）説明） スポーツセンターの一部を改修して保育園にするということですが、スポーツセンターはどこかに移転するのでしょうか。 現在、徒歩で数分の場所に新しい施設を建設しており、そこに移転する予定

D 委員	です。
事務局 委員長	<p>しばうら保育園は指定管理者制度、あっぱい芝浦は委託業務と制度が異なります。このため、兼務した場合の人件費については按分し、それぞれで計上する必要があると思いますので、確認のうえ、公募要項に明記してください。</p> <p>了解しました。</p> <p>札の辻保育室からしばうら保育園に180名の園児が移行するとのことですが、現在の札の辻の運営事業者が継続する可能性が高いのでしょうか。</p>
事務局	<p>現在の事業者に任せることが決まっているわけではありません。</p> <p>事業者の選考にあたっては、審査項目の中に引継ぎに関する事項などを加え、評価を行っていただきたいと考えております。ただ、応募書類上は事業者名を伏せますが、現在の運営事業者については、引継ぎ方法などから、応募されればたぶん分かってしまうと思いますし、評価も高くなると思います。</p>
委員長 事務局	<p>今の札の辻保育室の運営事業者に対する評価はいただけるのでしょうか。</p> <p>第三者評価なども行い、事業運営内容などを確認したうえで、現在の札の辻保育室の運営を任せています。</p>
E 委員	<p>考え方として、現在の札の辻保育室の運営事業者だからといって、特別な配慮は行わず、どの応募事業者も横一線での評価だと思います。</p>
委員長	<p>子どもたちの視点に立つと、事業者が変わるのはあまり良くないことだと思います。</p>
D 委員	<p>保護者も同様だと思います。現在の札の辻保育室の運営事業者の評価については参考資料として配布する必要があると思います。</p>
事務局 委員長	<p>了解しました。後日、第三者評価の結果を配布させていただきます。</p> <p>それでは、公募要項（案）については、当委員会での指摘した部分の修正を加えた上で承認することとします。（結論）</p>
事務局 委員長	<p>（2）第一次及び第二次審査基準について （審査基準（案）について説明）</p> <p>別の選考の際にも意見が出ましたが、提案があまりにひどく、評価点をあげられないような場合もあり、「0点」を付けたいとの意見が出たことがあったと思います。</p>
事務局 委員長	<p>加算する項目もあるので、「0点」と「1点」では結果に対する影響が大きいので、「0点」が付けられるようにすべきだと思います。</p> <p>了解しました。</p>
事務局	<p>評価項目の「都心区での児童の健全育成」というのは、何を期待して評価を行えば良いのでしょうか。</p>
委員長	<p>施設の周りの環境や港区特有の事情などを踏まえ、事業者に提案を出していただきたいと考えております。</p> <p>そうでしたら、「地域特性を活かした児童の健全育成」の方が良いと思います。国際性とか、もっと面白いこと、大事なポイントが入ってくると思います。</p>
事務局 委員長	<p>了解しました。修正します。</p> <p>審査基準については、一部修正のうえ事務局案について承認することとします。（結論）</p>
事務局	<p>6 今後のスケジュールについて （今後のスケジュールについて説明）</p>
	<p>7 閉会</p>

会 議 名	第2回 港区立しばうら保育園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	平成26年10月16日（木曜日）午前10時から午前11時まで
開 催 場 所	区役所3階 子ども家庭支援部会議室
委 員	（出席者）安梅委員長、星委員、北本副委員長、高嶋委員 （欠席者）阿部委員
事 務 局	子ども家庭課 子ども政策担当 多田、五十嵐 類家公認会計士（財務状況等の分析結果説明）
傍 聴 者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 議題 （1）財務状況等の分析結果について （2）第1次審査について （3）第1次審査通過者の決定について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	資料1 財務状況調査・分析報告書 資料2 資金計画調査・分析報告書 資料3 採点集計表
会議の結果及び主要な発言	
公認会計士 E委員 公認会計士 E委員 公認会計士 E委員 公認会計士 D委員 公認会計士 委員長	<p>1 開会</p> <p>2 議題 （1）財務状況等の分析結果について （財務状況調査及び資金計画調査分析報告書の説明） 代表団体について、時価会計による評価損を計上したとのことですが、特に心配する必要はないのでしょうか。</p> <p>時価会計を導入し30億円程度の評価減が出ています。これにより経営が悪化しているなら問題がありますが、純資産の残高として130億円程度ありますので、当面は心配する必要は無いと判断しました。</p> <p>応募事業者については、職員人件費の割合が指定管理料全体の63%となっています。比較で出されているTKC経営指標の67.2%は売上高に対する人件費割合でよろしいでしょうか。</p> <p>そうです。</p> <p>営業手数料について、TKC経営指標では通常5%程度ということでしたが、対象となる事業者には社会福祉法人なども含まれているのでしょうか。</p> <p>株式会社が運営する保育所の数値です。社会福祉法人が運営する保育所は規模が小さいものが多いため、比較対象から除外しています。</p> <p>営業手数料の割合が通常5%に対して、今回の応募事業者は8.6%と高めになっていますが、事業者に対して高いと言えるものなのでしょうか。</p> <p>営業手数料は、一般企業が再投資する、あるいは継続するために必要な利益のため、一概になんとも言えません。むしろ、この営業手数料の積算根拠についての質問をされた方が良いでしょう。</p> <p>この事業者は、今までもこれだけの営業手数料を取っていたのでしょうか。</p>

事務局	<p>今回は指定管理者候補者の選考ということで、区が定める経費区分毎に指定管理料の内訳を提出していただきました。このため、これほど細かな経費の内訳が出されたのは初めてです。</p>
D 委員 委員長	<p>それでは、事業者に直接確認してみましょう。 今まで保育園は社会福祉法人が運営しており、営業利益ということをお手伝いをいただいていますから、企業が最低限生き残っていくために必要な営業利益の目安はありますか。</p>
公認会計士	<p>感覚的になりますが、先ほど申し上げたTKC経営指標の5%ぐらいは利益として必要だと思います。</p>
委員長	<p>そうすると、今回提案をいただいている営業利益の8.7%は、高めという印象を受けますね。 それでは、財務状況等については、この報告書のとおりとさせていただきます。(結論)</p>
委員長	<p>(2) 第1次審査について 今回は1団体のみの応募でした。 委員の皆様におかれましては、本施設を安心して任せることができる事業者であるかどうかをポイントに、ご審議をお願いします。 それでは、応募のあった事業者の提案内容について、順番に講評をお願いします。</p>
C 委員	<p>私は、全体として厳しく評価を行いました。理由は、提案書の随所に記載されている「あったかい保育」というのが非常に気になったからです。「あったかい」というのは、子どもの多様な感受体験をどのように考えているのかが分かりませんでしたし、単純に温かくしておけば良いのかという疑問を受けました。 それから、楽習保育とか保育レシピといった表現についても少し気になりました。楽習保育については、保育所保育指針と何が違うのかが分かりませんでした。保育レシピについても、保育と食べ物の作り方を表す言葉を加えることは、所定のやり方をすれば子どもはうまく育ちますよという印象を受けましたので、納得できませんでした。それで例示を読んでも、トウモロコシの実を数えると記載されているのを読み、あまり評価はできませんでした。</p>
E 委員	<p>私は逆に、楽習保育やあったかい子どもを育てるところについて、今までも自社の強みを活かし自信を持って実践し、これからも実施していこうという積極的な提案について評価しました。 また、安全安心の観点と地域とのかかわり、園庭の使い方の部分を中心に提案書を確認しました。そのうえで気になった点、具体的なセキュリティ、園庭の開放などについて、更に確認をしてみたいと思いました。</p>
D 委員	<p>その他にも、職員の賃金体系や園長・副園長の経歴、他の保育園と比較すると全体的に経費が高い点について確認をしたいと思います。 一定の水準には達しているけれども、それほど特徴的というか、顕著に良いところは目立たなかったと思います。 ただ、そういう中でも、異年齢混合保育については、施設の構造上の課題もありますが、意欲は評価しました。また、1階が入口で4階が地域にも開放する園庭なので、警備員を配置することや、利用者にも配慮し警備員は女性とすることについても評価しました。</p>
委員長	<p>そういった点では、基本的には合格ラインに達していると思います。 気になった点としては、細かい点ですが、光熱水費が毎年微妙に増えていることや、園長などの詳細が分からなかったことについて、さらに確認をしたいと思います。 私はこの事業者に対する第三者評価の結果なども読ませていただき、利用されている保護者の方はかなり満足をされている点なども考慮し、合格ラインはクリアしていると思いました。</p>

委員長

ただ、経費を高めを設定している点や、もう少し詳しい内容を記述して欲しかった点などがありますので、そういった点は確認をしたいと思います。
各委員さんから講評をいただきましたが、皆さんから、ほかに、ご意見等はありませんか。
なければ、1次審査の合計点数を866点に確定します。(結論)

委員長

(3) 第1次審査通過者の決定について
次に、1次審査通過事業者について審議します。
第2次審査に進んでいただくことでよろしいでしょうか。
(異議なし)
それでは、当該事業者を第1次審査通過事業者と決定いたしました。(結論)

事務局

3 今後のスケジュールについて
(今後のスケジュールについて説明)

4 閉会

会議名	第3回 港区立しばうら保育園指定管理者候補者選考委員会
開催日時	平成26年10月27日(月曜日) 午後6時から午後7時まで
開催場所	区役所3階 子ども家庭支援部会議室
委員	(出席者) 安梅委員長、阿部委員、星委員、北本副委員長、高嶋委員
事務局	子ども家庭課 子ども政策担当 多田、五十嵐
傍聴者	なし
会議次第	1 開会 2 議題 (1) 第二次審査(プレゼンテーション及びヒアリング) (2) 指定管理者候補者の決定について 3 閉会
配付資料	資料1 採点集計表 資料2 プレゼン資料
会議の結果及び主要な発言	
委員長	1 開会 2 議題 (1) 第二次審査(プレゼンテーション及びヒアリング) 前回の委員会でも申し上げましたが、今回の応募事業者数は1事業者でした。各委員の皆様には、本施設を安心して任せることができる事業者であるかを確認するため、活発な質疑をお願いします。 それでは、事業者によるプレゼンテーション及び質疑を行います。
委員長 B委員	(事業者入室) (プレゼンテーション: 20分) ありがとうございました。それでは質疑に入ります。 小学校に向けた大規模園だからこそできる取組みなど、いろいろと意欲的に取り組んでいるように感じましたが、まずは207名という大規模園の運営、子ども一人ひとりに対する安全安心の取組みについて、教えてください。
事業者	現在、180名の規模の保育所運営を行っており、幼児については他園との交流などを通じてコミュニケーション能力を高める取組みなどを行っています。また、毎月の活動においても、人前でも自分の考えを表現できるよう工夫しています。
B委員	職員と子ども一人ひとりのコミュニケーションについてはどうなっていますか。
事業者	ワークについては、担当の他に補助職員がサポートに入り、子ども一人ひとりに対応をしています。
B委員 事業者	日常生活面での例を教えてください。 3歳児の子どもについて、トイレに一人で行けるようサポート行うとともに、子ども一人ひとりのペースにあった食事が出るよう対応しています。

C 委員	提案書に「あったかい保育」ということが多用されています。あたたかさだけでは一辺倒の印象を受けますが、子ども達の多様な感情表現についてはどのように考えていますか。
事業者	理念として「あったかい保育」と使わせていただいております、優しさや思いやりだけではなく、自分を取り巻く全てのものに興味関心を持つことを「あったかい心」と表現しています。
C 委員	「楽習」と保育所保育指針との違いを教えてください。
事業者	保育所保育指針と違っているわけではなく、保育所保育指針が大前提だと考えています。それを実行するための手法や方法論をプログラムと名づけています。また、各園で作成する指導案をレシピと名づけ、現在運営している50園で共有し、積み上げたものを「楽習保育」とよんでいます。
E 委員	「楽習保育」の本来の意味は楽しく習うという意味であり、勉強させられるのではなく、遊びや生活の中で実感、体感した学びに繋げていきたいと考えています。
E 委員	しばうら保育園の副園長候補者が、現在園長を努めている神保町保育園の規模を教えてください。
事業者	東京都の認証保育所で、定員37名です。
E 委員	大規模園での実績はありますか。
事業者	大規模園での勤務経験はありますが、施設長としての経験はありません。
E 委員	これまでの経験の中で、保護者対応なども含め最も困難だった事例と、それにどのように対応してこられたのかを教えてください。
事業者	【園長】「私は子育てが出来ない親なので、子育てができるよう全てサポートして欲しい」という保護者が増えています。このため、子育て支援センターなど関係機関と連携するとともに、保護者の方に食事ができているかなど定期的に連絡を行うなど、できる限りの支援を行っています。
E 委員	【副園長】家庭環境の不仲などの相談や子どもの発達相談などについて、支援センターなどの関係機関に繋がったことがあります。
E 委員	提案資料に賃金体系が無いと記載されていますが、本当に無いのでしょうか。
事業者	賃金体系については、非公開とさせていただいております、内規としては持っております。昇給やボーナスについては全員一律ではなく、内規に基づき基本昇給プラス考課昇給というものを行っています。
E 委員	区では適正な事業内容及び指定管理料となるよう、指定管理者の方と協議を行っております。仮に指定管理者候補者となった場合、今回いただいた提案内容について協議する余地は十分にあるのでしょうか。
事業者	協議は是非させていただきたいと思っております。
E 委員	いただいた提案のまま、ストレートに協定書が締結できるわけではありませんので、その点についてはご理解いただきたいと思います。
事業者	かしこまりました。
D 委員	提案書の中に、保護者との関わりの中かで「運営委員会」というのがありますが、どういったものか教えてください。
事業者	施設長や職員、保護者のほか、地域の方などに第三者として入っていただき、地域の情報交換などを行っています。
D 委員	今の札の辻保育室でも行っていますか。
事業者	保護者会は行っておりますが、運営委員会は行ってはおりません。
D 委員	地方の方を職員として採用する場合、他の事業者では社宅を用意している場合もあると聞いたことがあります。貴社では家賃補助を行っているとのことですが、港区ですと家賃が高いでしょうし、あまり遠くに住むと職員の負担が増えます。その家賃補助で人材が確保できる見込みはあるのでしょうか。
事業者	新たに採用する職員には、収入の3分の1を家賃の目安とし、6万円から7万円で住める家を探すよう指導しております。その家賃のうち、3分の1を補助できる仕組みを設けています。ただ、港区内では物件を探すことが厳しいため、提携している不動産会社に30分から40分程度で通える物件を斡旋する

委員長 事業者	<p>ように努めております。</p> <p>光熱水費が毎年値上がりしている理由を教えてください。</p> <p>この5年間は、為替や中東の情勢から光熱水費の単価が値上がりしています。こうした実態を踏まえ、今後10年間の見込みについては、銀行と相談を行い、多少の値上げは見込むべきとのアドバイスをいただきました。</p>
委員長	<p>本日のお話をお伺いし、現在の札の辻保育室においても職員間の情報共有が行えているとのことでしたが、実際にどのように情報共有を行っているのか教えてください。また、毎年約12%の職員が退職をしているそうですが、施設長の方はどのようにリーダーシップを発揮し、職員の方と関わりを持っているのでしょうか。</p>
事業者	<p>情報共有については、毎日、40分から1時間程度の昼礼を行うほか、クラス会議、乳児会議、幼児会議、職員会議を行っています。</p> <p>昼礼は全員が参加できませんので、各クラスから1名が参加しています。また、参加した1名は1時間以内に各クラス内で報告するようにしています。</p> <p>私の中では、職場のスタッフのことを「ファミリー」と呼ばさせていただいております。職場では、親元を離れ、地方出身から出てきている若手の職員が多いことから、母親のような気持ちで対応し、常に健康管理に目を配りながら、一人ひとりに面談を行うなどの対応を行っております。</p>
委員長	<p>提案書の中で女性の警備員とありましたが、保育園は女性の職員が多いので、子どもの大好きな男性の警備員を配置するという考えもあると思いますが、わざわざ女性警備員にした理由を教えてください。</p>
事業者	<p>女性が多い職場ということもあり、男性だと入っていけない部屋があるなどの不都合が出てくる場合があります。また、女性と男性で、子どもや保護者の受ける印象が異なり、他の施設でも女性を配置して欲しいとの意見が出されることがあるため、女性の警備員としました。なお、女性の警備員であっても、しっかりと警備することができるものを配置します。</p>
委員長 事業者	<p>それでは、保育士の中で男性の割合はどの程度でしょうか。</p> <p>現在、札の辻保育室ではパートも含め42名の保育士がいますが、そのうち男性は3名です。</p> <p>会社全体では約800名の保育士のうち、男性は70名程度ですので1割に満たない程度ですが、今後は増やしていきたいと思います。</p>
B委員	<p>若い職員が辞める理由に、保育士の間関係があります。また、会社からの一方的な指示・伝達では若い保育士はついてこないと思います。その点についてどのように考えていますか。</p>
事業者	<p>全ての職員同士の間関係が良好なわけではありません。このため、何か問題があれば、施設長の私がすぐに話を聞くようにしています。</p> <p>また、職員同士が意見交換を行えるよう、心がけています。</p>
E委員	<p>園庭の貸出しについて、しばうら保育園の園児との交流を中心に記載されていましたが、他施設が単独で園庭を利用する際の運営上の問題点などはありますか。</p>
事業者	<p>私どもから特に問題はありますが、しばうら保育園の保護者の方のご意見も大切にしながら、丁寧に対応していきたいと思います。</p>
E委員	<p>しばうら保育園の運営に円滑につながるため、現在の札の辻保育室の職員について、来年の4月から増やす計画となっていますが、年度途中で職員を増やすことは相当厳しいのでしょうか。</p>
事業者	<p>年度途中の開設にあわせて職員を確保することは厳しいため、年度当初から職員を確保したいと考えております。また、現在の札の辻保育室の保護者との関係を早い段階から構築したいと考えております。</p>
E委員	<p>予算の関係もありますので、先ほどの件と同様に区と協議をする考えはありますか。</p>
事業者	<p>ご相談をさせていただきたいと思います。</p>
委員長	<p>他に質問等はございませんか。なければ、質疑を終了します。</p>

	<p>事業者の皆さん、本日はありがとうございました。</p> <p>(事業者退室)</p>
委員長	<p>それでは、運営事業候補者を決定のための審議をしたいと思います。事業者のプレゼン、質疑を受けて、各委員からの講評をお願いします。</p>
B 委員	<p>しばうら保育園長の保護者対応についての覚悟をお伺いすることができ、その点については評価しました。ただ、本日のプレゼンでは、企業の姿勢が強く出ており、本社と施設の関係、職員が意欲を持って働けるのかが気になりました。</p>
C 委員	<p>本日のプレゼンでは具体的な回答が得られず、型どおりの回答となっている部分もありましたが、現施設での第三者評価などが高い点などを踏まえ、評価を行いました。</p>
E 委員	<p>残念ながら1社しか応募がなかったため、適格性をみるということで第三者評価の結果などを踏まえ質問を行いました。</p>
D 委員	<p>施設運営については、現状も大型の施設を運営しており、その経験に基づき法人や園長が自信を持って運営している印象を持ちました。事業運営についても現在実施している内容を更に深めていきたいという意欲を感じ、安心して施設を任せられる事業者だと評価を行いました。ただ、経費の関係については、年度途中の人員の確保が難しいため、年度当初から確保する計画となっている点などについては、今後の調整が必要だと感じました。</p>
委員長	<p>私も現在の施設を運営していることが自信に繋がっていると感じました。また、保育園の移転に伴う子ども達の環境変化や保護者への対応についても、安心して任せられると感じました。</p>
B 委員	<p>しばうら保育園の園長先生が、保育士など職員からの相談に乗るとともに、保護者とも信頼関係を築いていけるという感触を持ちました。</p>
委員長	<p>やはり、施設運営の考え方というのは実績があると大きいですね。</p>
B 委員	<p>集計の結果、二次審査は480点、一次審査と二次審査の合計は1,346点となり、得点の割合は約72%となります。(結論)</p>
委員長	<p>(2) 指定管理者候補者の決定について</p> <p>次に、指定管理者候補者の決定に移ります。</p> <p>今回は1事業者のみの応募でした。当委員会での審査の結果、この応募事業者を事業候補者をとすることでよろしいでしょうか。</p>
委員長	<p>(異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、当委員会として事業候補者は「ShoPro-Taihei 共同事業グループ」に決定いたします。(結論)</p>