

会 議 名	第 1 回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	平成 3 1 年 4 月 9 日 (火曜日) 午後 2 時から午後 3 時 3 0 分まで
開 催 場 所	港区役所 2 階芝地区総合支所会議室
委 員	(出席者) 赤坂委員長、新井副委員長、齋藤委員、和田委員、 伊藤委員、近江委員、佐藤委員 (欠席者) なし
事 務 局	村上課長、多賀谷係長、吉田係長、魚屋主事
会 議 次 第	1 開会 2 委員委嘱 3 委員紹介 4 委員長選出 5 議題 (1) 公募要項 (案) について (2) 選考方法及び選考基準 (案) について 6 今後のスケジュール 7 閉会
配 付 資 料	[席上配付] 1 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会設置要綱 2 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会委員名簿 3 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者公募要項 (案) 4 選考の進め方 (案) 5 芝地区港区立公園・児童遊園選考基準・採点表 (一次・二次) (案) 参考資料 1 港区指定管理者制度運用指針 参考資料 2 港区立公園条例 参考資料 3 港区立児童遊園条例 参考資料 4 芝地区港区立公園・児童遊園概要一覧 参考資料 5 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理業務基準書 参考資料 6 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理業務仕様書 参考資料 7 芝地区港区立公園・児童遊園管理区域平面図 参考資料 8 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理業務水準表 参考資料 9 芝地区港区立公園・児童遊園の管理運営方針

会議の結果及び主要な発言

	<p>1 閉会・挨拶 (芝地区総合支所長挨拶)</p> <p>2 委員委嘱 (委嘱状の送付)</p> <p>3 委員の紹介 (自己紹介)</p> <p>4 委員長選出 (互選により赤坂委員を委員長に選出)</p> <p>5 議題 (1) 公募要項(案)について (公募要項(案)の説明)</p>
事務局	
F委員	<p>公募要項の26ページ「芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者制度導入対象施設一覧表」で、今年度開設予定の「都市計画公園霊南坂公園」が記載されているが現地での見学は可能か。</p>
事務局	<p>現在、工事中のため現地の見学はできない状況となっています。</p> <p>参考図面として参考資料7の7ページに「新設される公園の位置」と「主な施設の内容」が記載された平面図を添付しています。</p> <p>平面図に記載された施設を参考に公募いただくこととなります。</p>
D委員	<p>公募する施設で運動施設はあるか。</p> <p>また、予約管理などをするような施設はあるか。</p>
事務局	<p>今回の指定管理者制度を導入する施設の中で、運動施設に特化した公園や、予約管理などを実施する公園はありません。</p>
G委員	<p>「都市計画公園霊南坂公園」は、園路・広場と記載されているが、緑地が多い公園となっているので、参考資料7の図面の内容を補足した方が良いのでは。</p>
事務局	<p>ご提示できる図面があるか所管課と調整して対応させていただきます。</p>
委員長	<p>ほかにご意見がなければ、審議事項1公募要項を決定いたします。</p> <p>(はいの声あり)</p>

事務局	(2) 選考方法及び選考基準について (選考方法及び選考基準(案)の説明)
C委員	選考の基準とか採点表は事業者に公表されるのか。
事務局	選考の基準や評価の基準は公表の対象となりません。
C委員	公募要項から審査の項目や重きを置いている部分を確認できるのか。
事務局	審査の項目は公募要項から確認できます。 重みづけをしている箇所は、公募説明会の中で補足的に説明をします。
E委員	公募要項の7ページで「再委託の禁止についての記載」があるが、資料5の「第一次審査採点表2の(17)」は、再委託の予定業務が評価項目となっているがどの様な考えか確認したい。
事務局	再委託については、清掃や専門性の高い業務は区の承認を得た場合に限り再委託することが可能となっています。 再委託の業務内容が妥当な業務なのかといった視点や、費用対効果についての視点を評価するという事で記載しています。
A委員	受託経費見積書、類似施設の管理運営実績は、評価の視点とかを明確にして評価した方が良いのでは。 また、選考委員が評価するのはいつぐらいか。
事務局	公募要項の公表が4月16日からになります。 申請書の締め切りが5月22日、計画書の締め切りが5月31日になるので、委員の皆様には計画書が提出されてから審査をいただくこととなります。 第2回の選考委員会は6月26日に予定しています。
D委員	複数社のグループで申請があった場合、グループの中で財務状況や経営状況が悪い会社が1社とかあった場合、どのような評価となるのか。
事務局	グループとしての申請となるので、グループの中で1社でも悪い会社があればグループの評価として選考委員会で選考することとなります。
D委員	第一次審査の採点をしたときに、上位3者を通過するとあるが、具体的な最低基準はあるのか。

事務局	<p>第一次審査は200点が満点となっていて、6割の120点をクリアしていれば問題ないと判断することとなっています。</p> <p>また、危機管理とか重要事項に不備がある場合には、点数を満たしていても不適となる場合があります。</p>
G委員	<p>受託経費見積書、類似施設の管理運営実績、再委託などは、委員によって評価が分かれないう、何を評価するのか委員が同じ視点で評価できるようにしてほしい。</p>
C委員	<p>提案事業とか自主事業の部分で外部に委託するような場合も再委託の対象になるのか。</p>
事務局	<p>再委託は採点表で、審査項目の「2管理運営」の中で維持管理業務として評価頂くこととなります。</p> <p>このため、「提案事業や自主事業」における事業運営としての講師等の依頼は、事業運営として判断いただければと考えております。</p>
委員長	<p>第一次審査、第二次審査の採点表は今日の意見を踏まえ、事務局に作業を進めてもらいたいと思います。</p> <p>最終的な文言の調整については、委員長、副委員長に一任ということで進めさせていただきます。(結論)</p>
事務局	<p>6 今後のスケジュール (今後のスケジュールについて説明)</p> <p>7 閉会</p>

会 議 名	第2回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和元年6月26日（水曜日） 午後4時から午後5時30分まで
開 催 場 所	港区役所 2階芝地区総合支所会議室
委 員 員	(出席者) 赤坂委員長、新井副委員長、齋藤委員、和田委員、 伊藤委員、近江委員、佐藤委員 (欠席者) なし
事 務 局	村上課長、多賀谷係長、吉田係長、魚屋主事
会 議 次 第	1 開会 2 財務状況等分析結果について 3 議題 (1) 第一次審査通過者の決定について (2) 第二次審査について（プレゼンテーション） 4 今後のスケジュールについて 5 閉会
配 付 資 料	[席上配付] 資料1 財務状況等分析報告書 資料2 資金計画分析報告書 資料3 芝地区港区立公園・児童遊園第一次審査 採点集計表 資料4 芝地区港区立公園・児童遊園第二次審査 選考基準・採点表 資料5 第二次審査方法 資料6 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 会議録（第1回）
会議の結果及び主要な発言	
委員長	1 開会・挨拶 (委員長挨拶)
平山公認会計士	2 財務状況等分析結果について (公認会計士の紹介) 今回の選考においては、A事業者1社からの応募となっているため、 A事業者に対する財務状況等の分析結果を、平山公認会計士からご報告をお 願いします。
委員長	財務状況等分析結果は、「可」と「不可」の2段階で評価しました。 応募のあったA事業者については、構成する3法人すべての財務状況が 「可」の評価のため、A事業者としても「可」と評価しました。 資金計画分析は、「A」「B」「C」「D」「E」の5段階で評価を行い、A事 業者の総合判定として「A」と評価しました。 ご質問、ご意見等がありましたら、ご発言をお願いします。

B委員	重要な訴訟事案は、事業者から提出された資料のみで判断していると解釈してよいですか。
平山公認会計士	そのとおりです。会計基準上、重要な訴訟事案などがある場合は、決算報告書に注記されますが、今回、そのような記載がされていません。 リスク要因は、3法人とも「N/A（該当無）」という評価になっています。
委員長	財務状況等に関する評価は、ただいまご報告いただいた内容で評価を決定したいと思いますよろしいですか。
	（「異議なし」の声あり）
委員長	財務状況等に関する評価を決定します。（結論）
	3 議題 （1）第一次審査通過者の決定について
委員長	第一次審査通過者の決定は、事業者から提出された計画書類等の採点結果を基に審議を行いますので、事務局にて各委員から提出された採点結果の報告をお願いします。
事務局	第一次審査の採点表につきましては、各委員の配点が200点満点で総合計が1,400点としています。 A事業者の総合計点は1,184点で満点に対する割合は約85%となっています。
委員長	第一次審査の決定にあたり、ご意見等がありましたら、ご発言をお願いします。
C委員	植栽管理の業務を複数の会社に再委託していますが、植栽管理の再委託に関する考えを教えてください。
事務局	植栽管理の業務は、指定管理者が本来業務として実施すべきと考えていますが、樹木の剪定作業は、台風などが発生する前に実施する必要があります。このため、倒木などを未然に防止し、限られた期間の中で、安全確保を実施するため、植栽管理の一部を再委託することは妥当な措置と考えます。
D委員	区が定める「港にぎわい公園づくり基本方針」をよく理解しており、区の基本方針とも整合を取り、SDGsも把握しながら計画されていると感じました。
E委員	プログラムが充実していて全体的にしっかり計画書が作り込まれていると感じました。 職員体制に関しては、日曜日・祝日に責任者が不在となる点が気になりましたが、副責任者が常駐し、緊急連絡体制も整えられているので、責任者が一人でも職員体制としてはしっかりした体制になっていると感じました。 また、維持管理の質を向上させるための取組においては、もう少し利用者の意見を取り込めるような提案があれば、より充実した計画になったと感じました。受託経費見積書の人件費が年々上昇しているのも気になりました。

G 委員	<p>受託経費見積書の金額について、新設する公園が一園増えただけなのに金額が少し割高に感じました。</p> <p>また、区は安全・安心を第一に考えているため、夜間や休日の連絡体制や対応手順などがもっと具体的に記載されていた方が良かったと感じました。</p> <p>このため、点数としては若干低めとなっています。</p>
F 委員	<p>計画書類は整理されており、これまでの公園・児童遊園の管理状況と見比べて、管理運営や危機管理体制などよく出来ていると感じました。</p>
B 委員	<p>地域の特性をよく理解して計画されていて、計画書も熱意を感じる内容となっており、事業の提案に関しても様々な工夫がしてあるという印象を受けました。</p>
A 委員	<p>具体的な取組についての記載が少なく感じましたが、公園・児童遊園の現状を十分把握しており、公園等における魅力の向上につながるような事業の提案がされていると感じました。</p>
委員長	<p>各委員から意見を受けまして、ご自身の採点を振り返る時間を設けますので、お手元の採点表の原本に朱書きで修正してください。</p> <p>変更の有無に関わらず、5分後を目安に事務局が回収いたします。</p> <p>(第一次審査の採点再集計)</p>
委員長	<p>修正された採点集計表について、特にご意見がなければこれで決定してよろしいですか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p>
委員長	<p>それでは、第一次審査採点表を確定します。(結論)</p> <p>続きまして、第一次審査通過者の決定に移ります。</p> <p>まず、第一次審査の方法について確認したいと思います。</p> <p>第1回選考委員会において審議しましたが、各委員による採点の総合計点と財務状況等に関する評価に各委員の意見を加味して、事業者の第一次審査の通過としています。</p> <p>それでは、最終的な総合計点と財務状況等に関する評価について確認したいと思いますので、事務局から報告をお願いします。</p>
事務局	<p>A事業者の財務状況等の分析結果は「可」の評価となっており、資金計画の分析結果は「A」評価となっています。</p> <p>また、総合計点は1,163点で1,400点満点の約83%の得点を獲得しております。</p>
委員長	<p>第一次審査通過の要件は、得点率が6割以上の事業者となります。</p> <p>A事業者は第一次審査通過の要件を満たしているため、A事業者を第一次審査通過者と決定してよろしいですか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p>
委員長	<p>A事業者を第一次審査通過者と決定します。(結論)</p>

委員長	<p>(2) 第二次審査について (プレゼンテーション)</p> <p>続きまして、 議題 (2) 第二次審査について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(第二次審査について説明)</p> <p>第二次審査は、事業者の準備 5 分、プレゼンテーション 15 分、ヒアリング 30 分、採点 5 分で実施します。 ヒアリングについては、プレゼンテーションを聴いたうえで、事業者から提出された計画書の内容について各委員が自由に質問することとします。</p>
委員長	<p>第二次審査の審査方法については、事務局から説明のあった内容で決定してよろしいでしょうか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p>
委員長	<p>それでは、第二次審査方法について決定します。(結論)</p>
事務局	<p>4 今後のスケジュール</p> <p>(今後のスケジュールについて説明)</p> <p>5 閉会</p>

会 議 名	第3回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和元年7月10日（水曜日） 午後4時から午後5時20分まで
開 催 場 所	港区役所 6階相隣相談室
委 員	(出席者) 赤坂委員長、新井副委員長、齋藤委員、和田委員、 伊藤委員、近江委員、佐藤委員 (欠席者) なし
事 務 局	村上課長、多賀谷係長、吉田係長、魚屋主事
会 議 次 第	1 開会 2 第二次審査 (1) プレゼンテーション (2) ヒアリング 3 議題 (1) 第二次審査に関する評価について (2) 指定管理者候補者の決定について 4 今後のスケジュールについて 5 その他 6 閉会
配 付 資 料	資料1 第一次審査結果 資料2 第二次審査採点表 資料3 プレゼンテーション資料（事業者作成資料） 資料4 第一次審査・第二次審査評価点集計表（集計後に配布） 資料5 第2回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考 委員会会議録（案） 資料6 今後のスケジュール
会議の結果及び主要な発言	
D委員	1 開会・挨拶 (委員長挨拶) 2 第二次審査 A事業者 (1) プレゼンテーション (2) ヒアリング 港区は海外から来られた方も多く住んでいますが、情報発信等における多言語化に関してどのような取組をされる予定ですか。
A事業者	現在は、英語のパンフレットを作成しています。 今後は、英語以外の言語のパンフレット作成についても、区と協議しながら検討していきます。

A委員	<p>特色のある公園づくりに向けて「コミュニティアテンダント」を配置する提案となっていますが、役割を具体的に教えてください。</p>
A事業者	<p>コミュニティアテンダントの役割は、情報発信やイベントの充実を図るため、利用促進の事業や地域との連携を実施する際の責任者です。</p> <p>今後もコミュニティアテンダントを中心として、「芝の家」や「ご近所ラボ新橋」などと連携を図り、公園・児童遊園におけるにぎわいの創出を継続して取り組めます。</p>
F委員	<p>夜間責任者の配置とありますが、具体的な役割と配置職員について教えてください。</p>
A事業者	<p>夜間責任者は、管理事務所が開所している夜間時の責任者です。</p> <p>夏場は、17時から21時まで、冬場は20時までの配置を考えています。</p> <p>夜間責任者は、非常勤のパート・アルバイト等の職員を配置する予定で、繁忙期などについては、責任者や副責任者がサポートして、複数の職員による配置を予定しています。</p>
C委員	<p>パークミーティングの具体的な内容と対象者を教えてください。</p>
A事業者	<p>現在は、芝公園の事務所で花壇ボランティアを行っている団体を中心にパークミーティングを実施しています。</p> <p>「年間の活動計画」、「花壇の整備方法」、「資材の搬入時期」などに関して話し合いを行っています。今後は、地区内の公園や児童遊園で活動しているアドプト団体にも幅を広げていきます。</p>
D委員	<p>利用者が増えているとのことですが、増加する利用者数に対して、植物を適切に維持管理するための体制や具体的な取組について教えてください。</p>
A事業者	<p>利用者が多く集まる芝公園の芝生広場については、範囲を限定して芝生の張り替えを毎年行いながら回復を図っています。</p> <p>芝生を含めた緑被率は向上しているので、今後も管理の方法などを継続して維持していきます。</p>
D委員	<p>昨今の気象変化が大きくなっていることに対して、樹木を健全に育てるための手法は何か試される予定ですか。</p>
A事業者	<p>日常的な対応としては、施肥やエアレーションを部分的に行います。</p> <p>温暖化による渇水に対しては、日常点検を重点的に行い、状況に応じて散水を実施していきます。</p>

B 委員	<p>地域との連携を図るため、地元の町会との協働や交流する方法をどのように考えていますか。</p>
A 事業者	<p>地元町会との協働は、公園・児童遊園で行われる地元の防災訓練への参加や協力を行っていきます。</p> <p>また、児童遊園で開催されるお祭りにも配慮しながら、設備や植栽等を適切に管理していきます。</p>
E 委員	<p>安全・安心に関しては、公園内での事故を未然に防止にする取組として、日常的な施設点検が非常に重要だと思っています。</p> <p>提案の中では、清掃巡回に合わせて遊具の日常点検を行うとありますが、具体的にはどのように行うのでしょうか。</p>
A 事業者	<p>毎日の清掃時に巡回員が目視点検を行います。更に、日常点検としては、責任者が週 1 回巡回し、目視に加えて遊具等の実際の動作状況についても点検します。</p>
G 委員	<p>管理事務所に職員が常駐するのは、夏は 21 時まで、冬は 20 時までとの説明がありましたが、公園・児童遊園は 24 時間開放しています。職員が不在となる夜間の危機管理体制についてどのように考えていますか。</p>
A 事業者	<p>事務所が閉所している夜間の時間帯は、公園の電話を責任者又は副責任者に転送し、夜間においても責任者・副責任者と連絡をとれる体制を整えています。また、区の担当者への迅速な報告や、警察・消防への連絡も徹底します。</p>
G 委員	<p>公園の利用者には、園内に犬を連れてくる方が多くいます。放し飼いをするような方のマナー向上に向けた取組として、どのような呼びかけをしていく予定ですか。</p>
A 事業者	<p>基本的な対応としては、公園利用におけるマナーに関する冊子を渡し、声掛けするといったことを考えています。</p> <p>また、区の保健所と連携を図り、犬の予防接種の際に飼い主に対するマナー啓発も実施する予定です。</p>
F 委員	<p>子どもの遊び場づくりについて、指定管理者として具体的にはどのような取組ができると考えますか。</p>
A 事業者	<p>子どもの遊び場づくりとして、芝公園内で「こもれびの森プロジェクト」を実施しています。近隣の保育園などにご協力いただきながら、草遊びや虫さがしといった自然に親しむ遊びを実施しています。この事業は、プレーパークのきっかけづくりとしても継続していきたいと考えています。</p>

C委員	<p>従来の紙によるアンケートに加えて、QRコードを用いてアンケートを収集するとありますが、既に実施しているのでしょうか。また、利用者の増加が見込まれるのでしょうか。</p>
A事業者	<p>昨年度より、試験的に芝公園でQRコードを活用したアンケートを導入しましたが、認知度が低くサンプル数も少ないのが現状です。</p> <p>今後は、SNSなどを活用して認識を高めることで、利用者の意向を取り入れる機会を増やしていきます。</p> <p>また、従来から実施している地域の方々と接する場を活用し、公園への印象や要望についても積極的に意見を集めたいと考えています。</p>
B委員	<p>3社で1つの共同事業体となり管理と運営を実施していくとのことですが、危機管理体制等の分担について教えてください。</p>
A事業者	<p>危機管理は、基本的に代表団体と責任者が対応しますが、施設や設備の不備による対応は、施設管理を実施する構成団体が主体となって対応を行う予定です。区への報告等は責任者が対処し、危機管理に対する対応は、共同事業体でサポート体制を取りながら対応していきます。</p>
<p>(ヒアリング終了)</p>	
<p>3 議題</p>	
<p>(1) 第二次審査に関する評価について</p>	
委員長	<p>採点集計の結果について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>第二次審査の採点表につきましては、各委員の配転が100点満点で総合計点が700点としています。</p> <p>A事業者の総合計点は700点満点中551点となっており、満点に対する得点率は約79%となっています。</p>
委員長	<p>それでは審議に入ります。プレゼンテーション及びヒアリングを踏まえ、事業者の印象に残った点やご意見等がありましたら、ご発言をお願いします。ご意見等を踏まえ審議したいと思います。</p>
F委員	<p>指定管理業務の実績が複数あることから、プレゼンテーションを聞いていて、安定感のある事業者だと感じました。</p> <p>また、プレゼンテーションの資料でも芝地区の特徴をとらえた具体的な提案や区が考える事業の趣旨・目的を理解して事業を提案しているとの印象を受けました。</p>

D委員	<p>公園・児童遊園においては、緑の保全是非常に重要だと感じていますが、A事業者は、芝・低木・高木と樹種に応じた植物の維持管理に関する提案があり、日常的に点検していく体制が確保されている点で評価できると感じました。</p>
C委員	<p>オリンピック・パラリンピックを見据えた提案があればもっと良かったと感じましたが、「こもれびの森プロジェクト」を取組の内容を充実させながら継続して実施している点が良かったと感じました。</p> <p>また、アドプト制度への具体的なサポートやコミュニティアテンダントに対する姿勢が良かったと感じました。</p>
E委員	<p>日常点検においては、清掃巡回員との連携方法などで、工夫の余地があるとも感じましたが、計画書やプレゼンテーションを通じて、施設の管理計画や職員配置の考え方など全体的に安定感があると思いました。</p>
G委員	<p>もう少し具体的な夜間における職員体制の提案があれば良かったと感じましたが、利用者のニーズを踏まえたサービスの向上に向けた対策など、創意工夫があり期待がもてると感じました。</p>
B委員	<p>プレゼンテーションやヒアリングを通して、公園・児童遊園の特性など、芝地区のことを十分理解しており、またきめ細やかな提案もされていて、安心感があると感じました。</p>
A委員	<p>安全・安心の確保においては、防災に対する姿勢を踏まえた提案があればもっとより良い提案になったと感じましたが、芝地区の公園・児童遊園の特性や状況を理解しており、全体的にバランスが取れた提案となっていて良かったと感じました。</p>
委員長	<p>各委員からの意見を受けまして、ご自身の採点を振り返る時間を設けます。採点に変更がなければ第二次審査における評価を決定したいと思いますですがよろしいでしょうか。</p>
	<p>(「異議なし」の声あり)</p>
委員長	<p>それでは第二次審査における評価を確定します。(結論)</p>

(2) 指定管理者候補者の決定について

委員長

第一次審査及び第二次審査の総合計点について、事務局から報告をお願いします。

事務局

A事業者については、第一次審査の総合得点が1,400点満点中の1,163点、第二次審査の総合得点が700点満点中551点で、第一次審査の得点と第二次審査の得点を合わせた総合得点は2,100点満点中で1,714点となります。総合計点に対する得点率は約81%となります。

委員長

第一次審査及び第二次審査を踏まえ、芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者は、A事業者ということで決定してよろしいでしょうか。

(「異議なし」の声あり)

委員長

それでは、A事業者を芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者として決定します。

3 今後のスケジュールについて

(今後のスケジュールについて事務局より説明)

4 閉会