

【芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会会議録】

会 議 名	第1回芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和3年4月6日（火）午前9時45分から午前10時45分まで
開 催 場 所	芝地区総合支所2階会議室
委 員 員	<p><出席者> 7名 岡本委員長、大淵委員、松浦委員、師岡委員 野澤芝地区総合支所長、櫻庭麻布地区総合支所管理課長、金田高齢者支援課長</p> <p>なお、岡本委員長、大淵委員、松浦委員及び師岡委員はリモートでの出席です。</p> <p><欠席者> なし</p>
事 務 局	芝地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課係員
会 議 次 第	<ol style="list-style-type: none"> 1 開会 芝地区総合支所長挨拶 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長、副委員長の選出 5 議題審議 <ul style="list-style-type: none"> 【議題1】 公募要項について 【議題2】 第一次審査・第二次審査（審査方法、選考基準）について 6 今後のスケジュールについて 7 閉会
配 付 資 料	<p>【席上配付資料】</p> <p>資料1 芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会設置要綱</p> <p>資料2 芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員名簿</p> <p>資料3 芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者公募要項（案）</p> <p>資料3-2 業務基準書等公募に係る関連資料（案）</p> <p>資料4 第一次・第二次審査の進め方（案）</p> <p>資料5 芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者第一次審査選考基準・採点表（案）</p> <p>資料6 芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者第二次審査選考基準・採点表（案）</p> <p>資料7 館だより</p> <p>資料8 選考スケジュール（案）</p>
会議の結果及び主要な発言	

(発言者)	<p>1 開会 (芝地区総合支所長による開会の挨拶)</p> <p>2 委員委嘱 (事務局から委嘱状の送付等について説明)</p> <p>3 委員の紹介 (各委員の自己紹介)</p>
事務局 C委員	<p>4 委員長、副委員長の選出 委員長は要綱第5条第2項の規定により委員の互選で選任します。 岡本委員を推薦します。 (委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>(就任の挨拶)</p>
委員長	<p>副委員長は要綱第5条第3項の規定により芝地区総合支所長となります。</p>
委員長 D委員	<p>5 議題審議 議題1 公募要項について (事務局から公募要項(案)等の説明)</p> <p>質問等ありますか。</p>
事務局	<p>新型コロナウイルス感染症発生時の記載はありますが、新型コロナウイルス感染症に対する区の方針を教えてください。</p>
事務局	<p>新型コロナウイルス感染症に対する区の指針は、区から様々なガイドラインが出されていますが、具体的に示したほうが良いのであれば追加します。なお、新型コロナウイルス感染症対策については、管理運営計画に関する書類として、感染症予防に対する提案を受けることになっており、そこで具体的な提案を記載してもらう予定です。</p>
委員長 E委員	<p>資料3-2に追加しますか。</p>
事務局	<p>追加してください。</p>
委員長	<p>追加します。</p>
委員長	<p>管理運営計画に関する書類に新型コロナウイルス感染症に関する取組が具体的に項目化されている地区があります。様式も独立して提出を求めています。こちらに準じたほうが良いと思います。</p>
事務局 C委員	<p>新型コロナウイルス感染症関連の様式等はできるだけ統一します。</p>
事務局	<p>生活支援コーディネーターとの連携は想定されていますか。</p>
委員長	<p>関係機関や地域との連携に含み置いています、明記したいと思います。</p>
事務局	<p>遵守すべき関係法令に高齢者虐待防止法が入っていません。</p>
委員長	<p>追記します。</p>
委員長	<p>その他ご意見がなければ、ただいまの審議を踏まえ一部修正した上で、芝</p>

地区港区立いきいきプラザ指定管理者公募要項を決定したいと思いますが、よろしいでしょうか。

(委員一同、承諾)

議題2 第一次審査・第二次審査(審査方法、選考基準)について
(事務局から審査の進め方、選考基準等の説明)

委員長

質問等ありますか。

E委員

管理運営実績は、未経験の事業者を排除する前提で項目化していますか。

事務局

高齢者事業等の知識、経験、実績が申込資格となります。実績等として必要な一部事業について未経験の場合、他の書類で判断できる場合は通過する可能性はあり、排除する意図はありません。

C委員

委員は資料5に記載のある提出書類だけを見て採点すれば良いですか。判断の妨げになるので、評価する書類は絞ったほうが良いと思います。

事務局

資料5に記載以外の書類も見て総合的に評価していただきたいと思いますが、見る書類を絞ったほうが良いというご意見は、指定管理を総括している部門に伝えます。

C委員

客観性の問題で提案しました。評価の対象となっているものを的確にみることで信頼性を高めるための重要なポイントだと思います。今回は短い時間の中で、多くの採点をする必要があり、余計な情報がないほうが正しく判断ができると思いました。

事務局

提出された資料から様式を抜粋して委員の皆様にお送りすることは出来ませんが、事業者から提出された資料を各委員の皆様へ送付する際に採点対象となる様式に付箋を貼付することで、効果的に採点いただけるように調整します。

F委員

運営実績や資金収支計画、受託経費等客観的に判断できる項目は、基準がぶれないようにするため、事務局で点数案とその根拠を示してもらい、判断するのはどうでしょうか。

事務局

運営実績については、実績として相応しい内容か、また資金・収支計画及び受託経費についても、提案事業内容、実施体制等との整合性等、委員の皆様へ評価していただく必要があると考えます。事務局で点数案をお示しすることはしませんが、参考に現指定管理者に係る検証シートにより、人件費や事業運営費等の実績をご提示いたします。

委員長

各施設が老朽化し、使い勝手が悪くなっているかと思いますが、区として改築等の考えはありますか。

事務局

区では公有施設の長寿命化を図るため、施設のファシリティマネジメント計画があり、中長期の修繕計画を立てています。その辺りをしっかりと管理できる事業者かを見極めていただきたいと思います。

委員長

その計画も示したほうが良いと思います。

事務局

追加します。

委員長

その他ご意見は、ございますでしょうか。なければ、第一次及び第二次審

	<p>査（審査方法、選考基準）について一部修正の上、決定いたします。</p> <p>（委員一同、承諾）</p>
委員長	<p>6 今後のスケジュールについて （事務局から説明）</p> <p>質問等ありますか。</p> <p>（委員一同、承諾）</p>
委員長	<p>本委員会で修正された項目、各委員の意見など、各地区にもかかわる共通の項目については、お互いに共有して、追記、修正してください。</p> <p>そのように調整します。</p>
事務局	
委員長	<p>7 閉会 （閉会の挨拶）</p>

会 議 名	第2回芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和3年6月22日（火）午前9時45分から午前10時45分まで
開 催 場 所	芝地区総合支所2階会議室
委 員	<p><出席者> 7名 岡本委員長、野澤副委員長、大淵委員、松浦委員、師岡委員、櫻庭委員 金田委員 なお、岡本委員長、大淵委員、松浦委員及び師岡委員はリモートでの出席です。 <欠席者> なし</p>
公認会計士	坂本公認会計士
事 務 局	芝地区総合支所管理課長、施設運営担当係長、管理課係員
会 議 次 第	1 開会 2 財務状況等分析結果の報告について 3 議題審議 【議題1】第一次審査通過事業者の決定について 【議題2】第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）について 4 今後のスケジュールについて 5 閉会
配 付 資 料	【席上配付資料】 資料1 財務状況等分析報告書 資料2 資金計画分析報告書 資料3 第一次審査採点集計表 資料4 第二次審査選考基準・採点表 資料5 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）の方法について（案） 資料6 第1回選考委員会議事録
会議の結果及び主要な発言	
（発言者） 委員長	1 開会 （開会の挨拶）

委員長
公認会計士

2 財務状況等分析結果について

それでは、公認会計士から報告をお願いします。

(公認会計士から報告)

(1) 財務状況等分析結果

事業者A		可否判断
共同事業体	A-1	可
	A-2	可
	A-3	可

(2) 資金収支計画結果

事業者	総合評価
事業者A	A

(3) 分析結果に対する質疑応答

(各委員一同、異議なし)

3 議題審議

議題1 第一次審査通過事業者の決定について

(事務局から第一次審査について説明)

事務局

資料3、第一次審査採点集計表のとおり、事業者Aは合計 1,018 点となっております。

つきましては、この事業者Aにつきまして、委員の皆さまから提案内容に対するご講評をいただき、審議の後、第一次審査の評価点を確定させていただきたくお願いいたします。

なお、確定の前に、審議後採点の修正がある場合は、メールで送信していただき、各委員の得点の確定をさせていただきます。

C委員

私のところは、おおむね辛めの点数としています。良いところ、悪いところについて説明します。

職員の確保、育成についての考え方について、A I 等工夫されていることや、環境に十分に配慮した適切な施設運営の取組となっていて特別のチェックリストを設けているところから点数を高くしています。

また逆に、地域拠点の計画性としての項目で、現在のトレンドとしては、楽しいプログラムだけではなく、自分らしさを見つけられるところが大切ですがあまり工夫が感じられないことから低めの点数としています。

それから介護予防、健康づくりの場の提供についての考え方については、オンラインの活用など評価できる部分もありますが、トレーニングに偏っているため介護予防の包括性に欠けるため低めの点数としています。

また地域コミュニティの活動の場ですけれど、積極的な高齢者のコミュニティの実現性が感じられないところや、自主事業の計画は適切かつ施設利用率の向上に期待できるかですが、積極性が感じられなかったので低めの採点としています。

	<p>また指定管理者の抱負について、意欲が平板ということや、複合施設として効率的な管理運営についても、発展性を感じられなかったので低めの点数としています。</p> <p>最後に高齢者・障害者の雇用促進については意欲が感じられるため高めに採点しています。以上です。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。色々書いてあるけれど、今のトレンドからすると少し弱かったということでしょうか。</p>
C委員	<p>私の専門の介護の分野で新しいトレンドを捉えきれていないところで少し点数が低くなったということでしょうか。</p>
D委員	<p>私は高めの点数で採点しています。</p> <p>まず、苦情や顧客ニーズを的確に捉えサービスの向上に反映しているかということですが、対応する仕組みというPDCAサイクルに沿ってできているのではないかと高い点数としています。</p> <p>それから地域の拠点としての計画性も色々なところと連携してニーズを掘り起こす構造を評価しています。</p> <p>それからふれあい・コミュニティ活動について、ここも多世代で参加できる行事を工夫されているのを見させていただきました。特に一人暮らしの高齢者の活動という企画があって良いのかなと思います。</p> <p>また、自主事業では、企業や商店街と連携した企画が面白いという観点から高い採点としました。以上です。</p>
E委員	<p>私は概ね中間を基準に採点しています。</p> <p>この共同事業体は、劣るわけでもなく、優れているわけでもないということで、魅力的な提案は、目新しさというか、こと当たり前にということから、中間で採点しています。</p> <p>高めの点数をつけたのが、他の地区の事業者も挙げていることですがICTの活用ですね。スマホやタブレットの操作が不慣れな高齢者に対して、色々なイベントを提供したり、リモートイベントを開催したり等提案されていますが、ちょっとこれだけだと、本当に具体的にどうやるのだろう、というのが見えませんでした。意欲は買いたいので高めで採点しています。</p>
F委員	<p>私も、全体的にちょうど真ん中程度の点数を基本として採点しています。</p> <p>苦情への対応や、満足度、この辺りについてもしっかり表記されています。ただ一方で環境に十分配慮した施設運営や地域共生に向けた取組み辺りについて記載されていますが、具体性に欠けているので、プレゼンテーションの時に聞いてみたいと思っています。</p> <p>また、構成団体のうち1団体の役割ですが、常時必要なか確認したいところがあります。</p>
委員長	<p>1構成団体の参画協働の意義が、今回の提案からあまり感じられなかったということでしょうか。</p>
F委員	<p>この共同事業体が第一次審査を通過した場合、ヒアリングの時に確認したいと思っています。</p>

G委員	<p>全体的に中間から高めの採点としています。</p> <p>良かった点として感染症対策のところでコロナだけではなく、他の感染症対応も含めて、予防から発生した時の業務継続まで具体的な取組みが示されている点が良かったと思います。</p> <p>また事業提案においては、単身高齢者だけでなく、経験を活かす担い手となってもらう活躍までの配慮した提案がされている点も評価しました。</p> <p>不足している点としては、災害時の応急対応について、区民避難所の開設時に、区との連携というところの記載が不足しているように感じました。</p> <p>全体としては、十分に施設の運営を担える事業者であると感じています。</p>
B委員	<p>私も、概ね良好にまとまっているかなと全体としての印象です。気になる点は、施設長候補者が児童厚生員の経験が非常に豊富な割には、高齢福祉の経験が2年しかないことですが、全体の経験が長いので特段支障がないと判断しました。大きな災害については色々記載されていますが、小災害について記載がなかったのがヒアリングで聞いてみようと思いました。あとは、複合施設で職員住宅との連携の記載がありませんでしたが、概ね記載は良好で運営には支障がないと判断しています。</p>
A委員	<p>私も比較的良かったと思いますが、委員からもでましたが、施設長候補者の経歴が児童福祉中心というのが気になりました。総合運営職が具体的に何をするのかわかりませんでした。</p> <p>新型コロナウイルス感染症の記載も良く書けてはいますが、基本的なマスクを外さないとか、逆に基本だから書いていないのかもしれませんが、記載が抜けていたことが気になりました。</p> <p>管理運営計画のマージャン教室ですが、委託料が年88万円ですが、ボランティアさんやマージャン愛好家を呼び込んでその方を中心に行うなどグループ作りのきっかけにするなどの工夫があれば良いと思いました。あとは、皆さんからも出ていましたICTを使ってということは評価できると思いました。</p> <p>ただ、効率的で質の高いサービスの提供の項目は、具体性に欠けていたと思いました。概ね、皆さま同じようなご意見となりましたが、そのほか何かありますか。</p>
C委員	<p>A委員がお話した通り、介護予防等の経験がないのがマイナスポイントなので、プレゼンで心構えを確認したいと思います。</p>
G委員	<p>資料には、施設長候補者1名しか示されていませんが、芝地区いきいきプラザは3館ありますので、それぞれ館ごとの施設長予定者の実績があっても良かったと思います。</p>
委員長 事務局	<p>これは確認する必要がありますね。</p> <p>ただ今のお話を受けまして他の館も含めて館長予定者の履歴も追加で出させていただくということを事業者に伝えたいと思います。</p>
委員長	<p>よろしく申し上げます。それでは、それぞれのご意見を伺いました結果、採点の修正をされたい方はいらっしゃいますか。</p>
D委員	<p>地域の拠点としての計画性の「関係機関や地域連携」及び「ふれあい、コミ</p>

<p>委員長 事務局</p>	<p>「ユニティ活動の場」の採点をそれぞれマイナス修正します。 事務局、採点の訂正をお願いします。 それでは、本来であれば、メールで送信してもらい、確定としますが、皆さまの了承が得られれば、この場で確定させていただき、後程、メールで修正採点表を送付していただくことでよろしいでしょうか。</p>
<p>委員長</p>	<p>(各委員、異議なし) 各委員の点数 200 点満点で、7 名で 1,400 点満点のところ 各委員の合計 1,018 点でしたが、1,014 点の結果となり、第一次審査通過と考えて良いでしょうか。ご意見ございますでしょうか。 (各委員、異議なし) それでは、事業者 A を第一次審査通過者とします。</p>
<p>委員長</p>	<p>議題2 第二次審査(プレゼンテーション・ヒアリング)について (事務局から第二次審査の説明) 第二次審査について、何かご質問はありますでしょうか。 プレゼンテーションの方法について、プロジェクターを用いるのか、紙資料を作って配っていただくのか、色々とおもいますが。</p>
<p>E 委員</p>	<p>パワーポイントを作ってください、膨大にならない、A3 判に要点をまとめた付属資料がよいと思います。 (各委員、異議なし)</p>
<p>委員長</p>	<p>プレゼンの参加者ですが、プレゼンターの統括施設長候補者以外で、3 共同事業体ですので、それぞれの事業者から参加していただくとか、いかがでしょうか。</p>
<p>C 委員</p>	<p>A 委員の言う通り、統括施設長候補者と各事業体について説明できる方がよいと思います。</p>
<p>委員長</p>	<p>追加資料については、他の施設長の略歴が入ってるもの。またプレゼンテーションのプレゼンターは統括施設長で、各事業体の方に質疑に参加してもらうことでよろしいでしょうか。 (各委員、異議なし)</p>
	<p>4 今後のスケジュールについて (事務局からスケジュールについて説明)</p>
	<p>5 閉会</p>
<p>委員長</p>	<p>これをもって、第 2 回芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会は終了とします。お疲れ様でした。</p>

会 議 名	第3回芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和3年6月29日（火）午前9時15分から午前10時30分まで
開 催 場 所	芝地区総合支所2階会議室
委 員	<p><出席者> 7名 岡本委員長、野澤副委員長 大淵委員、松浦委員、師岡委員、櫻庭委員 金田委員 *なお、師岡委員のみリモートでの出席です。 <欠席者> なし</p>
事 務 局	芝地区総合支所管理課長、施設運営担当係長、管理課係員
会 議 次 第	1 開会 2 議題審議 【議題1】第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）について 【議題2】指定管理者候補者の選考結果について 3 閉会
配 付 資 料	【席上配付資料】 資料1 第二次審査選考基準・採点表【事業者A】 資料2 第一次審査・第二次審査 採点集計表（※採点終了後、机上配布） 資料3 第2回選考委員会議事録 参考資料 第一次審査採点集計表
会議の結果及び主要な発言	
(発言者)	
委員長	1 開会 （開会の挨拶）
委員長	2 議題審議 【議題1】第二次審査(プレゼンテーション・ヒアリング)について （事業者Aによるプレゼンテーション） ありがとうございました。 それではヒアリングに入りたいと思います。
C委員	地域性を活かした介護予防とは具体的にどのようなものを考えているのか。

事業者A	<p>また、栄養士による高齢期の栄養バランスについて、いきいきプラザを通してどのように考えているのか。</p> <p>さらに、安全安心について、今後、職員の感染症クラスターが発生した場合、どのように職員体制を確保するのか、考えを聞かせてください。</p> <p>まずは、地域性を活かす部分ですが、高齢者相談サービスセンター及び介護予防総合センター等とできれば月1回もしくは2回程度、情報交換の場を設け、連携を密にすることで区民の心と体の健康を守っていききたいと思っています。</p> <p>また、高齢者の栄養バランスについては、一人暮らしの方には、いきいきプラザのカフェに来やすい雰囲気を作り、栄養バランスの取れた食事をさせていただくことで、食の大切さに気付いてもらう講座をすることを考えています。</p> <p>それから、安全安心については、職員が気を付けていたとしても、クラスターが発生してしまった場合、本部の運営職員の応援による対応が可能と考えています。</p>
D委員	<p>介護予防、健康づくりについて、積極的に関わる高齢者の方はいいのですが、引きこもりがちの方や利用に繋がらない方をどうやって関係機関と連携させていくのか。</p>
事業者A	<p>また、安全のところで、避難訓練や消防訓練、大震災時の職員の参集体制や、初動体制、備蓄等、具体的な計画をお聞かせください。</p> <p>お一人で引きこもりがちの方には、都営住宅のような場所で、出前講座のような形でサロン活動や健康の講話をしたりすることで、関心をもってもらえるアプローチができればと考えています。コロナ禍においては、ズーム等利用しながら展開ができればと考えています。</p> <p>次に、避難訓練に関しては、地域の町会さん等に声をかけさせてもらい、利用者の方も交えて訓練をしたいと考えています。</p>
F委員	<p>この応募で、文化芸術事業の専門団体が構成団体として入っていますが、その理由を聞かせてください。また、港区では、過去のエレベーター事故をきっかけに、6月3日を港区安全の日に制定していますが、このことについてお考えをお聞かせ願います。</p>
事業者A	<p>芸術活動に力を入れるとともに、普段触れることの少ない絵画やコンサートの環境を身近ないきいきプラザで提供できるよう整えていくため、文化芸術事業の構成団体を入れています。</p> <p>また、6月3日の安全の日について、私たちも過去のエレベーター事故について重く受け止めており、施設運営の中で二度とこういう事故を起こしていけないですし、またエレベーターだけでなく、日々設備関係のヒヤリハットからすぐに対応するよう努めていきたいと考えています。</p>
G委員	<p>さらに言いますと、設備の人間だけが点検すればいいというスタンスではなく、全ての職員、例えば清掃の方等が気付いた異変も情報共有し、早急に設備技術員が対応をしていくなど、安全確保に取り組んでいきます。</p> <p>認知症予防プログラムについて、詳しく教えてください。</p>

事業者A	認知症予防の関心と理解を図ることを目的とした、IPAD内にアプリを入れて利用するもので、主に脳内トレーニングを行っています。
E委員	心の健康とICTの活用のところですが、スマホに不慣れな高齢者に対して、超初心者講座は確かに大変重要ですし、今後、高齢者福祉には欠かせないことではありますが、ただ、講座だけではそう簡単ではないのは事業者の方もご存知だと思います。更にどのようなアプローチを考えているのかお聞かせください。
事業者A	私たちはすでに、スマホの講師の方とも連携を図り始めておりますので、まずはスマホを購入しなくても、こちら側から高齢者へ貸し出しをして、まずは、いじってもらい、こういうことが出来るんだ、ということを知ってもらうところから始めたいと思っております。
E委員	少しでも、触れていただくことで楽しい体験をしていただくことは大事だと思います。
B委員	いきいきプラザは、高齢者の生活の質を上げていく上で重要であります、高齢者で頻繁に利用している方ではなく、時々しかご利用しない、あるいは今までは来ていたけれど、引き込みがちになってしまった方々に対するアプローチについて具体的に教えていただきたい。
事業者A	2点目は、現在のウィズコロナから今後はポストコロナとなり、このコロナ禍が終了した後が大切だと思いますが、もしポストコロナにおけるお考えがあればお聞かせください。
事業者A	なかなか一步を踏み出せない方にも来てもらうための工夫として、こちらから寄り添っていく出前講座を行ったり、また、誕生日を登録してもらい、誕生月にはバースデーカードを送り、そのカードを持ってきていただければケーキセットをプレゼントする等、いきいきプラザがあって良かった、行きやすいと思ってもらえるよう工夫をしていきたいと考えています。
A委員	また、ポストコロナの件ですが、現在、ワクチン接種をされた方は増えてきていますが、まだいつからマスクが取れる生活に戻れるか不明です。私たちは、コロナだから出来ないではなく、コロナでもこのようなことが出来るんだ、という前向きな考えのもと、いきいきプラザに来館していただきやすい環境を作りたいと考えています。
A委員	3点あります。 まず、施設長候補者の方が比較的若い年齢のようですが、これは法人としての方針なのか、それとも事業拡大をしたため若い人を登用するしかなかったのか。また、施設長候補者の方は今までどのようなクレーム対応をしてきたのかお伺いしたい。三つ目は絵画、コンサートなどを提供するという事なんですけど、有名タレントのマネジメントをやっていると、絵画を所有して、それらを貸し出すということなんでしょうか。
事業者A	いきいきプラザの業務は柔軟で豊かな発想力が必要と考えているため、若い人材を館長として登用しています。法人では新卒者も毎年50~60名程度採用をしています。

クレームについては、特に困難なものはありませんが、施設を利用するにあたって、利用しやすい物の設置場所についてのご意見や、利用者へのお手紙の掲示位置等々のご意見はあり、そういった利用者からの声をひとつひとつお聞きして、職員一同安全対策も含め多角的に捉えて対応をしています。

また、絵画について、特に有名な絵画を所有してはありますが、主に若い芸術家を中心に取り揃えており、各施設に展示している状況です。

なお、2013年から毎年、介護施設に出向いてコンサート活動を行っていましたが、現在のコロナ禍においては、ユーチューブを利用して全国の施設にコンサートを配信している状況です。

委員長

はい。それでは追加の質問はよろしいでしょうか。それでは質疑を終了します。ありがとうございました。

(事業者A退室)

(委員による採点)

(採点結果の集計)

【議題2】指定管理者候補者の選考結果について

委員長

それでは、指定管理者候補者の集計結果について、事務局から報告をお願いします。

事務局

集計結果発表

第二次審査採点結果、事業者A 509点(700点満点)

第一次、第二次合わせて1,523点(2,100点満点)

委員長

第一次審査及び第二次審査採点集計表をお手元に各委員から講評をお願いします。

C委員

まず、地域性を活かした施設づくりというものを具体的に示すことが出来なかったこと及び介護予防のところ、認知症の早期発見は良いのですが、社会的包摂の考えが弱いことから、そのまま地域からはじかれてしまうようなイメージを持たれてしまうところが不十分であるところから低めの評点としています。

また、文化芸術構成団体がいらっしゃるので多様性がある一方で、地域連携した場づくりをするところが弱いことと、安全安心の部分で職員のクラスターというのはかなり現実的な問題であるため、より具体的に表現して欲しかったです。

ただ、責任者候補者の考え方や、能力については誠実な感じもありましたし、一生懸命やりたいということで網羅的に勉強してきているということから高い評点とさせていただきます。

D委員

私は標準以上の点数をつけています。

ただ、いきがづくりのICTの初心者講座というところでは、高齢者の楽しみの幅を広げることについて、もう少し調整の可能性も感じました。

それから介護予防のところですが、来館の頻度が低い方に対して、出前講座は今ではどこでもやっていると思いますが、バースデーカードを使って利用頻

E委員	<p>度の下がった人達に呼びかけることはとても良いと思いましたが、コミュニティ活動の場でも、様々な関係機関と連携されていくようで良い印象です。</p> <p>さらに安全安心では、施設点検は非常にきちんとして行われていると思いますので、常に何があっても安全に利用できる環境が整っているのを感じました。</p> <p>避難訓練等についても、町会に呼びかけをしながら地域の安全を館が中心でやろうとしているところも良かったと思います。</p> <p>プレゼンテーション自体も魅力あるプレゼンテーションだったと思います。新しいアイデアも随所に出ていましたが、本当に実行できるのかという懸念もあります。また、年齢の若い方が施設長候補者となっています。経験値も大事だと思いますが、逆にその若い世代だからこそできる事もありそうな気がすることから、プラス材料として捉えています。結果、総合的に普通として評点しています。</p>
F委員	<p>まず施設長候補者の方は、年齢の割にはしっかりしているという印象です。具体的に文化事業について確認しましたが、高齢者のいきがいくりに寄与していることから点数は高めにしています。</p> <p>また、ふれあい、コミュニティ活動についても、ICTを活用した事業展開も考え、安全・安心についても具体的な提案を含め、しっかりしている印象でした。</p>
G委員	<p>先ほど申し上げましたが、施設長候補者は若干若い感じはしますが、経験も豊富ですし、またウィズコロナ、ポストコロナへの意気込みも感じられたので評点を高くしています。</p> <p>事業について、出前講座をやったり、ズームを活用したりというところで、来館しない高齢者の方についても、フォロー出来ているところが良かったことから評点を高くしています。</p> <p>あと、安全管理のところ、施設管理に携わる職員だけでなく、様々な職種の従事職員や利用者の声から、気付いた異変を逃さず、すぐに対応するという安全に取り組む視点があるところについて大変高い評価をしています。</p>
B委員	<p>また施設長候補者について、受け答えもしっかりされていたというところで、高い点数をつけています。</p> <p>事業について、来館しない方への対応について、出前講座等、バースデーカードによるアプローチについて、ぜひ実施していただきたいということから高い評価をしています。</p> <p>それから、運営のバックアップ体制については、納得できるため高く評価しています。</p> <p>また、芸術系の企業の参加については、説明と提案内容が噛み合っていない印象を受け、これから先頑張ってもらいたいと思っています。</p> <p>安全安心については、コロナ以外の感染症対策にも言及していましたし、気が利いているなという印象を受け、責任者もそうですけど、話し方も闊達で、一緒に仕事をしてもらいたいという印象まで受けました。</p> <p>つきましては、全体的に高い評価を付けています。</p>

A委員	<p>私も全体的に中位よりも良かった印象を受けています。 お誕生日におめでとうというカードが来て、コーヒーとケーキがいただけるよっという発想はとても良いと思います。 超初心者からのICT活用を考えていることも良いと思います。 また、日常の安全安心は問題なくできていると思いますが、入浴時の声かけを時間を決めていることや大きなクレームがないというところ、はたしてそうなのかなと気になるところから中間の評点としています。</p>
委員長	<p>その他、講評ご意見はありますか。 (各委員 意見なし) その他、講評後の点数の修正はありますか。</p>
C委員	<p>ふれあい、コミュニティ活動について一部修正します。</p>
G委員	<p>高齢者のいきがづくり、学びの場及び安全安心の確保について一部修正します。</p>
事務局	<p>それでは、修正後の集計結果を発表します。 第二次審査 504点 よって、第一次、第二次審査合計 1,518点となります。</p>
委員長	<p>よろしいですね。それでは、芝地区港区立いきいきプラザの指定管理者候補者は、事業者Aに決定します。 (各委員、異議なし)</p>
	<p>3 閉会</p>
委員長	<p>第3回芝地区港区立いきいきプラザ指定管理者候補者選考委員会をこれで終了します。</p>