

会 議 名	港区芝公園二丁目保育室運営業務委託事業候補者選考委員会（第2回）
開 催 日 時	令和4年10月24日（月）午後1時から午後1時40分まで
開 催 場 所	赤坂地区総合支所中会議室（一部Teams会議）
委 員	出席者 5名 田中委員長、請川委員、白川委員、岩崎副委員長、木下委員 欠席者 なし
事 務 局	芝地区総合支所管理課
会 議 次 第	1 開会 2 第1回選考委員会会議録（案）の確認 3 第一次審査（書類）結果について 4 第二次審査（プレゼンテーション）について 5 閉会
配 付 資 料	（席上配布資料） 資 料 1 港区芝公園二丁目保育室運営業務委託事業候補者選考一次審査集計結果 資 料 2 第3回選考委員会進行スケジュール（案） 資 料 3 港区芝公園二丁目保育室運営業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案） 資 料 4 港区芝公園二丁目保育室運営業務委託採点基準表（第二次審査） 資 料 5 第1回港区芝公園二丁目保育室運営業務委託事業候補者選考委員会会議録（案）

会議の結果及び主要な発言（メモ）

（発言者）

委員長

1 開会

（開会の挨拶）

委員長

2 第1回選考委員会会議録（案）の確認

会議録（案）は事前に確認していただいていると思います。これで確定としてよろしいですか。

（委員一同、異議なし）

3 第一次審査（書類）結果について

（事務局より資料1の説明）

委員長

審査に当たり評価したポイントなど、各委員から順番に講評をお願いします。

B委員

A事業者については、職員配置は具体的に記されておりすぐにでも運営できそうに感じました。人件費を高めを設定しているので安定的な人材供給面が優れているように思いました。

次にB事業者については、具体性かけると感じました。全体的な計画は、保育指針等を参考に作成しており、基本的なことだが評価しました。近隣の学校や地域との連携というのは、実施可能な内容なのかということが疑問に思いましたが網羅されているので評価しました。

D委員

A事業者については、保育の5領域に関することや食育について、特色のある保育をしていることを評価しました。職員配置も国基準より4名多く配置しているところを評価しました。外国籍家庭への支援に関することや研修の充実についても評価しました。

B事業者については、人員体制について具体性がないことに不安になりました。地域や学校との連携がまだ発展途上なことと、安全対策や危機管理について情報量が少ないと感じました。

A委員

A事業者については、提案した事業内容の実現性、継続性があると感じましたし、全体的な記載内容からも思いました。また、基本的な方針として掲げているつながり保育も評価しました。

B事業者については、特に安心安全な園運営に繋がる安全対策や危機管理について具体的な記載が不足しているように感じました。

C委員

A事業者については、科学的な根拠に基づいた保育というのは新鮮ですが、保育でどのように生かしているのか記載があるとさらに評価ができました。7つの窓や5領域の考え方もわかりやすく、個別のケースに対する対応等、現場任せにしない本社の支援体制にも評価しました。

臨床心理士による巡回や発達支援担当を配置することになっていて、支援が必

	<p>要な子どもの対応が期待できます。</p> <p>B事業者については、保育理念が何かわかりにくく、記載内容に具体性がないという印象を受けました。</p>
E委員	<p>A事業者については、提案書をもても運営を任せられる事業者かなと思います。ただ、企業理念としている科学と技術がどのあたりに活かされているのかわかりにくいと思いました。性的マイノリティに関することや近隣の学校や地域との連携についての記載が具体性に欠けていると思いました。</p> <p>B事業者については、モンテッソーリ教育をなぜ取り入れるのか記載が不足していました。また、本部支援の点でトラブル発生時の対応で港区へ連絡するという記載がありませんでした。</p>
委員長	<p>各委員の講評を踏まえ意見交換をお願いします。</p> <p>(特になし)</p>
委員長	<p>採点を変更したい委員はいますか。</p> <p>(変更なし)</p>
委員長	<p>選考基準では、二次審査に進める事業者について、最低基準は原則満点の60%と選考基準に記載があります。よってA事業者は、二次審査に進めることとなります。</p> <p>B事業者は、基準点に達していませんが、点数差はありますが、B事業者も二次審査で逆転可能であること等を踏まえると二次審査に進めてもいいかなと考えるのですが、みなさんいかがでしょうか。</p>
B委員	<p>点数差はありますが、B事業者の話も聞いてみたいので二次審査に来ていただきたいです。</p>
C委員	<p>あまりに不足している部分が多いので、逆に二次審査で確認するのも良いかと思うので異議はないです。</p>
委員長	<p>2事業者を二次審査に進めるということによろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
	<p><b>4 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）について</b>  （事務局より選考基準と審査方法（案）について説明）</p>
委員長	<p>何かご意見ございますか。ご意見がなければ、こちらで決定してよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>第二次審査の選考基準、審査方法を決定します。</p>
	<p><b>5 閉会</b></p>

(委員長より閉会の挨拶) ～詳細省略～