

【議事要旨】

| | |
|--------------------|---|
| 会 議 名 | 令和5年度第3回港区指定管理者選定委員会 |
| 開 催 日 時 | 令和5年8月1日（火）午前10時00分から午前11時40分まで |
| 開 催 場 所 | 庁議室 |
| 委 員 | <p>■出席者</p> <p>（委員長）大澤企画経営部長 （副委員長）湯川総務部長、</p> <p>（委員）西川企画課長、野々山連携協創担当課長、山越財政課長、 若杉総務課長、江村契約管財課長</p> <p>（説明員）大久保芝地区総合支所まちづくり課長、傳法谷麻布地区総合支所まちづくり課長、小林高輪地区総合支所まちづくり課長、近江芝浦港南地区総合支所まちづくり課長、佐藤地域交通課長、白石高齢者支援課長、宮本障害者福祉課長</p> |
| 事 務 局 | 企画経営部企画課 |
| 会 議 次 第 | <p>審議事項</p> <p>（1）指定管理者候補者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・港区立自転車駐車等駐車場 【資料1】【資料2】【資料3】【資料4】 ・港区立公共駐車場 【資料5】 ・港区立高齢者集合住宅 【資料6】 ・港区立障害者グループホーム芝浦 【資料7】 |
| 配布資料 (本施設に係るもの) | <p>【資料1、資料4】</p> <ul style="list-style-type: none"> 資料● 指定管理者候補者選定調書 資料●-2 指定管理者候補者選考委員会報告書 資料●-3 指定管理者応募者提案内容の比較表 資料●-4 職員配置表 資料●-5 選考委員会採点表 資料●-6 選考委員会議事録 資料●-7 指定管理者指定申請書（他、添付書類等） 資料●-8 第三者評価報告書 資料●-9 令和4年度指定管理施設評価票 <p>【資料2、資料3】</p> <ul style="list-style-type: none"> 資料● 指定管理者候補者選定調書 資料●-2 指定管理者候補者選考委員会報告書 資料●-3 職員配置表 資料●-4 選考委員会採点表 資料●-5 選考委員会議事録 資料●-6 指定管理者指定申請書（他、添付書類等） 資料●-7 第三者評価報告書 資料●-8 令和4年度指定管理施設評価票 |

| 会議の結果及び主要な意見（本施設に係るもの） | |
|--|--|
| （意見者） 近江芝浦港南 地区総合支所 まちづくり課 長 | （1）指定管理者候補者の選定について ・港区立自転車駐車等駐車場 （資料について説明） |
| 山越課長 近江課長 | 共同事業体を組んでいる事業者は、それぞれどのような業種か。 代表事業者である日本コンピュータ・ダイナミクス株式会社はソフトウェア開発を端緒にパーキング事業も展開している事業者であり、自転車駐車場管理においては国内大手企業である。構成事業者の株式会社ニッケイトラストは警備会社であり、本施設は早朝夜間帯の管理は警備員が行うこととしており、これを担うものである。 |
| 山越課長 近江課長 | 警備員は常勤職員ということだが、勤務の内容についてお伺いしたい。 警備員については21時から翌7時までの勤務となっている。ただし、深夜1時半から4時半については仮眠時間であり休憩時間帯としている。そのため労働時間超過などの問題は生じないものと捉えている。 |
| 西川課長 近江課長 | 日本コンピュータ・ダイナミクス株式会社について、障害者の法定雇用率が未達成だが所管課としてどのように対応していくか。 現状において障害者雇用率が未達であるものの、障害者雇用の割合は右肩上がりとなっていることを確認しており、障害者雇用に向けた企業努力が伺える。施設所管課として引き続き達成を促していく。 |
| 西川課長 近江課長 | 職員配置表の中でシルバー人材センターが派遣として記載されているが、委託ではなく派遣となっている意図をご教示いただきたい。 多岐にわたる業務に携わっていただいていることから、社会保険の適用や有給休暇の取得など待遇面を考慮して派遣職員として取り扱っている。 |
| 事務局 | 補足する。自転車等駐車場については、現場の場長による緊急的な指示が生じることがあり、委託契約とすると場長指示を直接受ける関係性ではないことから、業務の性質を鑑み、シルバー人材センターとも協議の上、派遣契約としている。 |
| 西川課長 近江課長 | 選定調書について、DX技術と記載があるがデジタル技術の誤りではないか。DX技術という言葉は一般的ではないので表現についてご検討願いたい。 確認し、必要に応じて修正する。 |
| 野々山課長 | 麻布地区と高輪地区のみ2者の応募があり、それ以外の地区は1者の応募であったことについて、所管課としてどのように分析しているか。 |
| 大久保芝地区 総合支所まち づくり課長 | 麻布地区と高輪地区に応募してきた事業者にはヒアリングした範囲では、事業者の規模や事業内容などを踏まえた際に、全ての地区に応募するよりも集中的に2地区の公募に参加する方が最適と判断したと思われる。 |

| | |
|--------------------|---|
| 湯川副委員長 | 選考委員会議事録について、4地区一括した選考委員会名となっている。各地区で選考委員会を設けて審議しているのであれば、議事録の記載が誤っていると思われるので実態に即した議事録としてほしい。 |
| 若杉課長 | 総務部長と同意見だが大きな誤解を生じることになるので実態に即した記載にするよう調整を願いたい。 |
| 近江課長 | 誤解が生じないよう実態に即した形の体裁に修正する。 |
| 湯川副委員長 近江課長 | 第一次審査の点数が地区ごとに異なるがなぜか。 地区に応じた提案もあり、それぞれを踏まえて審査した結果である。 |
| 湯川副委員長 | 選考理由ともなっている施設のDX化について、開始するタイミングはいつ頃を予定しているのか。 |
| 近江課長 | 定期券の電子申請化については、システムで対応できることから令和6年4月1日から開始できる予定である。一方で、電磁ラック式駐輪機については、現場での工事が必要であることから、次期指定期間開始以降に工事完了次第開始することを想定している。 |
| 湯川副委員長 近江課長 | 電磁ラック式駐輪機の設置による人件費の削減効果はどの程度を見込んでいるのか。芝浦港南地区を例にとると、人件費として派遣社員4人分の経費が削減される予定である。 |
| 湯川副委員長 | 資金収支計画について、麻布地区のみ光熱水費が年度ごとに上がっている。その理由について整理しておいてほしい。 |
| 傳法谷麻布地区総合支所まちづくり課長 | 承知した。 |
| 大澤委員長 (全員) | 他になければ、本件については了承でよろしいか。 異議なし。 |