

会 議 名	第1回港区放課GO→クラブしろかねのおか運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和元年9月24日（火）10時40分から11時20分まで
開 催 場 所	高輪地区総合支所4階会議室
委 員	出席者 6名 阿部委員、秋山委員、岩崎委員、野澤委員、野上委員、伊藤委員
事 務 局	高輪地区総合支所管理課 佐藤課長、施設運営担当 永吉、出口
傍 聴 者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長、副委員長の選出 5 議題の審議 議題1 公募要項（案）について 議題2 第一次審査・第二次審査（審査方法、選考基準）について 6 今後のスケジュール 7 閉会
配 付 資 料	[席上配布] 資料1 港区放課GO→クラブしろかねのおか運営事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 港区放課GO→クラブしろかねのおか運営事業候補者選考委員会委員名簿 資料3 港区放課GO→クラブしろかねのおか運営事業候補者募集要項（案） 資料4 選考の進め方（審査フロー図） 資料5 審査方法について（案） 資料6 第1次審査表（案） 資料7 第2次審査表（案） 資料8 施設平面図 資料9 港区放課GO→クラブしろかねのおか運営事業候補者選考スケジュール
会議の結果及び主要な発言	
	1 開会 2 委員委嘱（委嘱状の交付） 3 委員の紹介 4 委員長、副委員長の選出 互選により阿部委員を委員長に選任 「港区放課GO→クラブしろかねのおか運営事業候補者選考委員会設置要綱」に基づき、高輪地区総合支所長を副委員長に選任

事務局	<p>5 議題の審議</p> <p>【議題1 公募要項（案）について】</p> <p>事務局より公募要項（案）について説明</p>
委員長	<p>公募要項の審議に入る前に、当選考委員会は、他の選考委員会（港区桂坂学童クラブ等運営事業候補者選考委員会・港区三光学童クラブ運営事業候補者選考委員会）と並行して委員会を開会しております。</p> <p>まずは他の委員会において指摘された事項で、当委員会にももの共通する点をまず確認しましょう。</p>
事務局	<p>公募要項の別紙1から6の様式集の修正、運営提案書の文言を、A4縦1枚11ポイントで作成し、「両面印刷」の文言を削ることについてご指摘がありました。</p>
委員A	<p>施設平面図に生活科室の記載がありますが、現在、学級数が増えており、1年生の教室になっているため、使えません。</p>
事務局	<p>修正します。</p>
委員B	<p>指摘が3点あります。</p> <p>1点目、所要経費の参考規模額は税込価格になっていますが、この消費税率は10%で算定しているのでしょうか。</p> <p>2点目、募集要項3ページの上段（8）その他で開設前の放課G0→学童クラブ入会受付事務を行うとあります。この業務は、事業者が変わることになったとしても現行事業者が行うものではありませんか。</p> <p>3点目、スケジュールに事業者変更した場合の引継期間が3ヶ月間とあります。3ヶ月間の引継となると無償の範囲を超えると思います。原則、引継業務はないのか、ある場合には、参考規模額に含みますか。事業者が変更になった場合を想定した記載について整理が必要かと思います。</p>
事務局	<p>参考規模額は、消費税10%で想定しております。この金額は、引継業務を含んでいます。契約期間前の業務の表記は改めます。仕様書や募集要項を見た事業者の理解の仕方ですれが出てきてはいけないので、今指摘をいただいたように、修正します。</p>
委員長	<p>その他ご意見が無ければ、港区放課G0→クラブしろかねのおか運営事業候補者公募要項を決定いたしますが、よろしいでしょうか。</p>
委員一同	<p>（承諾）</p>
委員長	<p>それでは、一部事務局で検討していただいて修正が入りますので、そのことを条件とし、決定いたします。</p>
事務局	<p>【議題2 第一次審査・第二次審査（審査方法、選考基準）について】</p> <p>審査方法と審査基準について説明</p>
委員B	<p>同時に似たような施設を採点していく上で、同一の事業者が複数提案してくると、あまり違いがよく分からなくなります。採点に当たり、各施設に、現在どういう課題があって、そこがクリアされるような提案か、そのような視点で提案の良し悪しを判断しないといけないと思います。実際、今受託している事業者が相当有利ですが、新規の事業者が来た場合、一般論に終始する可能性があります。</p>

事務局	<p>ります。そのため、港区として、この施設の特徴と課題をしっかりとクリアできるか、最低限の物差しがないといけないと思います。委員の皆さんは、お忙しいなか、同じような見た目の書類を見る可能性もあるので、採点の目安になる情報があるといいと思います。事務局の負担にならない程度でお願いします。</p> <p>例えば、特徴や地域性など、委員の皆さまへ提供できるものを準備いたします。</p>
委員B	<p>我々採点者には、情報が必要です。採点者としてある程度、基準を持つ必要があるという趣旨です。</p>
委員長	<p>同時期に複数施設を募集するので、同一事業者が複数応募してくる可能性があります。同一事業者の提出資料では、他の施設と当該施設で同じ記載が見られることもあります。同一内容を基に審査すると同じ点数になるのが一般的でしょう。しかし、施設ごとに課題などが異なるため、同一内容でも、A施設には当てはまりB施設には当てはまらないという場合もあります。我々は、施設ごとに内容を精査して採点結果を出すため、同じ資料、同じ項目でも、施設ごと点数にばらつきが出ることもあります。しかし、公表したときに、施設ごとに差が出た理由を説明できるようにする必要があります。その点は事務局で一定の配慮をしてください。</p>
委員C	<p>極端に言えば、一つの業者が三つに応募してくるということはありません。しかも、全く同じ資料ということもあります。その時に、我々委員もそれぞれの施設の事情をしっかりと確認して点数の理由を示す必要があります。</p>
事務局	<p>施設平面図を見ると、使える範囲が広いように見えます。先ほど他の委員に指摘されたところは除くとしても、全体的に港区放課G0→クラブの施設として活用できると考えていいですか。</p>
事務局	<p>まず放課G0→クラブ室は占有スペースです。その他は学校施設ですので、活動の内容により、学校の了承を得ながら使用できる個所として例示しています。</p>
委員C	<p>広い施設で、相当恵まれていると思ったのですが、学校から借り受ける箇所が多いのですか。</p>
事務局	<p>わかりにくい表記のため、注釈をつけます。放課G0→クラブ室以外は通常の学校活動が優先となります。また、広い場所を使う場合には、指導員の目の届く範囲でどのように活動するかが課題です。</p>
委員C	<p>現在の事業者のプログラムでは放課G0→クラブ室以外の学校施設の活用率が高いのでしょうか。</p>
事務局	<p>活用率は高いです。ただし、今回の提案でも、学校施設も生かせる事業提案も欲しいと思います。</p>
委員長	<p>他の委員会で指摘された事項のうち、当委員会に該当するものは審議する必要があります。事務局より説明してください。</p>
事務局	<p>他の委員会で指摘された事項は、2点あります。</p> <p>1点目は、1社しか応募がなかった場合に、複数申込みがあった場合と同様に審査を行うかです。</p> <p>2点目は、多数の事業者から申込みがあった場合に、1次審査で2～3社を通過者とし、2次審査で候補者と次点を決めるということです。</p>
委員C	<p>1次審査で点数の6割という最低基準があるから、その基準を満たせば2次</p>

<p>事務局</p> <p>委員長 委員一同</p> <p>事務局</p>	<p>審査に進む権利があるとも言えますが、上位2～3社に絞るということでしょうか。</p> <p>1次審査のときに明らかに点差が離れた場合、逆転が難しいので、2～3社を通過者とするのがよろしいと思います。</p> <p>それでは第1次・第2次審査基準を決定いたしますが、よろしいでしょうか。 (承諾)</p> <p>6 今後のスケジュールについて 今後のスケジュールについての説明</p> <p>7 閉会</p>
---	--