

港区都市計画情報提供サービス移行作業等業務委託 事業候補者選考 【第一次審査・第二次審査集計結果】

【第二次審査結果】

項番	評価項目	評価の視点	配点	A事業者						国際航業(株)					
				委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計	委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計
1	全体像の把握	○区の現状や意向を理解し、5年後10年後の将来性を考慮した有効性のある内容となっているか ○提案は雛形的な内容ではなく、現在の港区のシステム環境や運用を踏まえた内容となっているか	25	20	20	10	20	20	90	20	20	20	20	25	105
2	説明内容の信頼性	○説明にあいまいな内容がなく、適切かつ明確な用語・表現で根拠を示されているなど、信頼性がある内容か ○次期バージョン(時期未定、別途費用負担など)での対応や要件定義作業の結果による対応など、課題の先延ばしや不確実性を含む説明がないか。また、不確実性を含む場合は、その根拠が示されており、妥当な内容となっているか	25	20	15	15	15	15	80	20	20	20	20	20	100
3	提案内容の実現性	○プロジェクトのパートナー(社、担当者)としてプロジェクトを遂行できる能力を有するか ○提案書のシステム構成は実現可能な構成になっているか ○画面の構成や機能など、利用者、管理者にとって使い勝手のよいシステムを実現できるか	25	20	15	15	15	20	85	25	20	20	15	25	105
4	課題解決力	○提案の実現に伴い、港区側の運用変更が発生する場合、変更後の作業内容、役割分担を説明しているか。その際に、変更後の役割分担は、職員の効率性向上・負荷低減等につながる方法を提案できているか。 ○与えられた課題(開発時の課題、運用保守、障害発生時など)に対し、迅速かつ適切な回答をする姿勢があり、根拠としての組織的体制があると認められるか	25	15	15	20	15	20	85	25	15	15	15	20	90
5	その他提案	○提案内容に制約を加える重大な前提条件や、区への過大なリスク転嫁が存在せず、全体を通して確実かつ適切にプロジェクトを遂行することができるか ○その他、業務効率化の推進や区民サービスの向上等の観点から有用な付加価値提案があるか	25	15	15	15	20	15	80	20	15	15	20	20	90
6	体制	○類似するプロジェクトの実績があり、これまでの経験を活用した提案となっているか ○実績がある場合、導入スケジュールを遵守するためのプロジェクト体制が提案されており、内容は根拠があるものとなっているか ○実績がない場合は、情報収集の結果が記載されており、その内容を元に説明できているか	15	9	12	12	12	12	57	9	12	12	9	12	54
7	要員	○類似するシステムに関する設計、設置及び設定に関する業務における経験を有し、かつ、スキルの高い要員か ○積極的かつ明快な提案・回答など、十分なコミュニケーション能力、表現力を有している人材を配置しているか	15	9	9	6	9	12	45	9	12	9	12	12	54
8	開発スケジュール	○要件定義にかかる期間と、開発及びテストにかかる期間のバランスは取れており、無理のないスケジュールになっているか。また、スケジュールの根拠は示されており、内容は妥当か。	15	15	9	9	9	12	54	15	9	9	9	12	54
9	システム操作性	○使いやすい操作性を有しているか。 ○ストレスのない速度で表示や検索が実現しているか。 ○長期的な運用に資するシステムであるか。	30	30	18	12	24	24	108	30	24	24	30	30	138
合計			200	153	128	114	139	150	684	173	147	144	150	176	790
第二次審査(平均点)			200	137						158					

【総合結果（一次審査結果及び二次審査結果）】

	満点	A事業者	国際航業株式会社 東京支店
第一次審査	800	633	667
第一次審査 加点	80	32	34
第二次審査	200	137	158
第一次審査及び第二次審査を合計した総合評価	1080	802	859