

新橋・虎ノ門地区まちづくりガイドライン

(環状2号線周辺地区まちづくりガイドライン改定)

アンケート調査 実施結果

本資料は、「環状2号線周辺地区まちづくりガイドライン」の改定にあたり、これまでのまちづくりの取組に関する区民等の意向及び満足度を調査するために実施したアンケートにおいて得られた回答をまとめたものです。

アンケートは、現行計画（平成24年3月策定）で掲げたまちづくりの方針に基づく取組について、区民等の満足度を伺うとともに、現在のまちの全般的な評価と今後のまちづくりに関する意向を伺う内容として実施しました。まちづくりにおいて強化すべき取組や新たに必要とする取組などを検討する上での基礎資料とすることを目的としています。

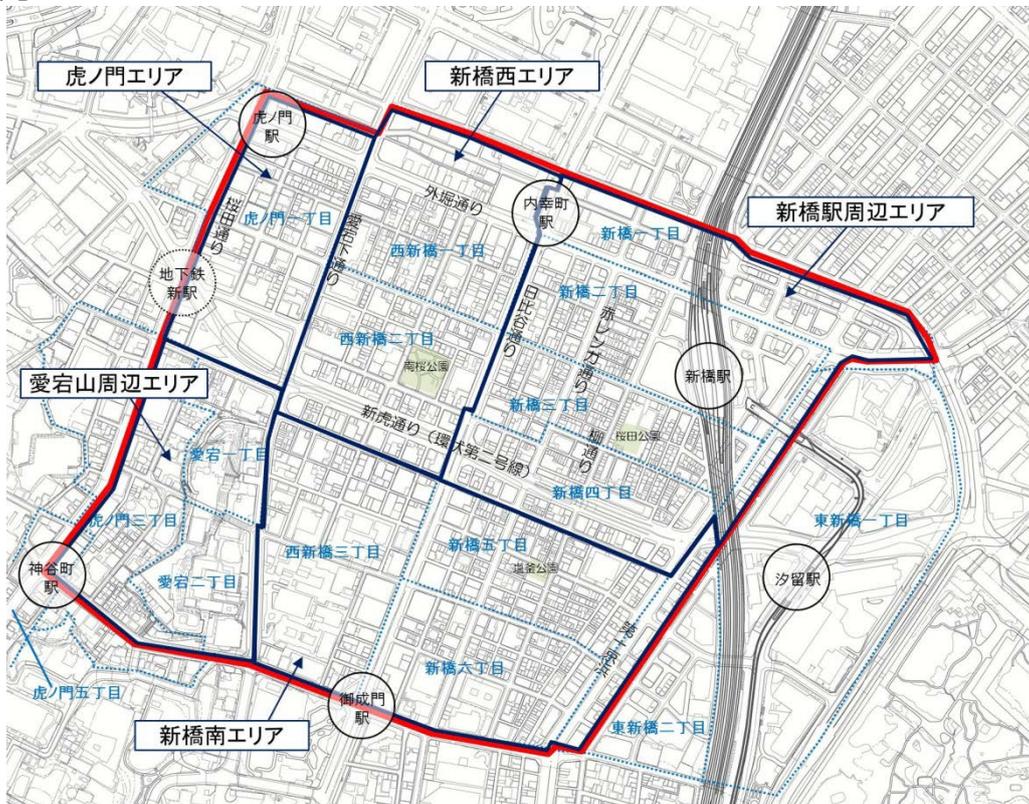
1	実施概要	2
2	設問一覧	3
3	集計結果の概要	4
	1) 地区全体の回答の傾向	4
	2) エリア別でみる回答の傾向	6
	3) 自由意見概要	9
4	集計結果と分析（調査対象：区民）	11
	回答者の基本情報（問1、2）	11
	まちのイメージについて（問3～7）	13
	まちづくりの取組について（問8～10）	25
	ご利用の駅について（問11～15）	53
	地域の活動について（問16～18）	60
	その他（自由意見）	64
5	集計結果（調査対象：町会、商店会、企業）	69
	町会・自治会	69
	商店会	86
	企業	100

平成30年3月

1 実施概要

対象	区 民	町 会	商店会	企 業
	住民基本台帳からの無作為抽出による区民1,200人（外国人含む）	対象地域内の町会・自治会の会長	対象地域内で港区商店街連合会に登録する団体の会長	港区産業団体連合会に所属する企業及びみなとネットに所属する企業
実施方法	○郵送配布、郵送回収 ○日本語、英語	○郵送配付、郵送回収 ○日本語	○郵送配付、郵送回収 ○日本語	○産団連：団体ごとに個別対応（個別配付もしくはメール） みなとネット：メール配信、メール回収 ○日本語
実施期間	平成29年8月1日（火）発送、9月15日（金）到着分まで受付			
発送数	1,200通（日本人1,119通、外国人81通） ※未達分を除く有効対象数：1,177通（日本人1,103通、外国人74通）	38町会 （一之部16町会 三之部14町会 四之部8町会）	14団体	産団連：連合会を構成する7団体に所属する企業 みなとネット：20企業
回収状況	321通（日本人314通、外国人7通） 回収率27.3%	28町会	12団体	産団連：16企業 みなとネット：4企業

【対象地域】



※アンケート結果は、お住まいもしくは働いている場所として回答票にご記入いただいた町丁目ごとの単位で集計しています。そのため、エリア別の傾向を分析する際には、上図のとおり処理しており、ガイドラインに示すエリアの境界と一部異なります。

2 設問一覧

回答者の基本情報	【問1】年齢 【問2】居住・営業場所
まちのイメージについて	【問3】現在のまちのイメージ 【問4】まちの魅力 【問5】まちの抱える課題 【問6】5年間で感じる変化 【問7】将来の望ましいまちのイメージ
まちづくりの取組について	【問8】まちづくりに関する取組の満足度 1 土地利用・活用 2 住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯 3 道路・交通 4 緑・水 5 防災・復興 6 景観 7 低炭素化 8 国際化・観光・文化 【問9】特に重視すべきテーマ 【問10】まちづくりの取組について自由意見
ご利用の駅について	【問11】利用駅 【問12】利用駅とその周辺で不便に感じていること 【問13】利用駅までの主な交通手段 【問14】新駅が整備されることで期待していること 【問15】利用駅に関する自由意見
地域の活動について	【問16】エリアマネジメント活動の認知度 【問17】エリアマネジメント活動に期待すること 【問18】エリアマネジメント活動への興味
その他	【自由意見】

3 集計結果の概要

アンケートでは主に、まちのイメージ（問3～7）、まちづくりに関する取組（問8～10）、利用駅について（問11～15）、地域活動について（問16～18）といった設問を設けており、回答から区民及び企業、町会、商店会のそれぞれの意向を把握する。

回答の割合など、具体的な回答内容については、区民については11ページ以降の「4 集計結果と分析（調査対象：区民）」、町会、商店会及び企業については69ページ以降の「5 集計結果（調査対象：町会、商店会、企業）」にまとめていますので、そちらをご覧ください。

1) 地区全体の回答の傾向

(1) まちのイメージ

- ・ 現在のまちのイメージについて、区民、各団体とも「東京を代表するようなビジネスのまち」が上位であった。
- ・ まちの魅力について、区民、町会では「公共交通が充実しており、移動の利便性が高い」「業務ビルが立ち並び、多くの人が働き、活気がある」が上位になっており、商店会、企業では「業務ビルが立ち並び、多くの人が働き、活気がある」「店舗や飲食店等のにぎわいにより、歩いていて楽しい」が上位となっている。
- ・ まちの課題について、区民、各団体とも「まちに住む人が少なくなっている」との回答が1位だった。近年、人口増加傾向である一方でそれを実感していない方が多くいることから、日常的な地域での関わりがないことが伺える。その他、区民は「街並みに統一性がなく雑然としている」「地域のコミュニティが希薄」の順、町会、商店会、企業については「建物の老朽化が進んでいる」「街並みに統一性がなく雑然としている」の順で回答が多かった。
- ・ まちの変化について、区民、各団体とも「周辺で多くの開発事業が進められており、今後が楽しみ」「外国人旅行者が増えた」「まちに住む人が減った」が上位となっていた。
- ・ 将来のまちのイメージとして、区民からは「防災や防犯に配慮した安全なまち」「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」が上位となっており、生活環境や緑環境についての回答が多く、町会、商店会からは「多くの人が集まり、にぎわいと活気にあふれたまち」「防災や防犯に配慮した安全なまち」「東京を代表するようなビジネスのまち」といったにぎわいやビジネス環境についての回答、企業からはにぎわいやビジネス環境の他に「文化・交流拠点としてコミュニティを育むまち」「観光やビジネス等の面で世界に開かれた国際的なまち」という回答が多かった。

(2) まちづくりに関する取組

① 土地利用・活用

- ・ 区民、町会は各項目とも20%前後の方が満足／やや満足と回答した。
- ・ 商店会は各項目とも満足／やや満足と回答された方が非常に少ない状況であった。
- ・ 企業は30%弱の方が満足／やや満足と回答されており、比較的満足度が高いことがわかった。

② 住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯

- ・ 区民、各団体とも「喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進」「街路灯や街路樹の剪定、防犯カメラの設置等による防犯対策」について満足／やや満足と回答された方が比較的多かった。
- ・ 一方、「高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり」「日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置」「日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実」「高齢者や障害者が自立して生活するための支援機能の充実」では満足／やや満足と回答された方が非常に少なく、特に「日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置」については、区民の80%以上がやや不満／不満という結果だった。

③ 道路・交通

- ・ 区民、各団体とも「バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備」の項目については満足／やや満足と回答された方が比較的多く、特に区民と商店会については半数を超えていた。
- ・ 区民については「自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備」、企業については「街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備」について満足／やや満足の回答が比較的多かった。

④ 緑・水

- ・ 区民、町会では「道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組」の項目については比較的満足／やや満足の方（約 20%）がいたが、その他の項目については、区民、各団体とも満足／やや満足と回答された方が 10%程度と少ない状況であった。

⑤ 防災・復興

- ・ 町会、商店会では「住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進」の項目について満足／やや満足が 30～40%と多かった。
- ・ 区民については、全項目において「分からない」と回答する方の割合が約 20～30%となっており、普及啓発の取組をさらに工夫する必要があると考えられる。
- ・ 企業についてはどの項目も満足／やや満足と回答する方が少なかった。

⑥ 景観

- ・ 「新虎通り周辺における、シンボリストリートにふさわしい歩いて楽しい街並みの整備」の項目について、満足／やや満足が区民では約 25%、企業では約 30%と一定程度いる一方、全体としてはやや不満／不満と回答する方が多かった（区民 48.7%、町会 40.7%、商店会 53.8%、企業 38.5%）。

⑦ 低炭素化

- ・ 区民からは「自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組」について、満足／やや満足が比較的多かった（26.6%）。一方で、町会、商店会、企業については各項目とも満足／やや満足と回答する方は少なく、特に「先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー（太陽光、太陽年津、地中熱等）による省エネ対策」についてはやや不満／不満との回答が多かった（区民 26.6%、町会 40.7%、商店会 53.8%、企業 53.8%）。

⑧ 国際化・観光・文化

- ・ 企業では「国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線 LAN 等の整備」が満足／やや満足と回答した方が比較的多く（46.2%）いたが、区民、町会、商店会では上記項目以外の項目全てでやや不満／不満と回答された方が半数以上いるなど、企業とそれ以外で温度差があった。
- ・ 商店会の約 70%の方が「旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり」にやや不満／不満との回答となった。

⑨ まちづくりで特に重視すべきテーマ

- ・ 企業を除く区民、各団体は「防災・復興」「土地利用・活用」が上位 2 項目となる一方、企業については、「景観」が 1 位になった。
- ・ 緑・水については、取組の満足度がおよそ 6～15%程度と低いにも関わらず、将来のイメージの 3 位が「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」となるとともに、特に重視すべきテーマでは 4 位に挙げられており、関心及び期待が高いことが伺える。
- ・ 同様に、防災・復興については、全項目において「分からない」と回答する方の割合が約 20～30%だったにも関わらず、将来のイメージの 1 位が「防災や防犯に配慮したまち」となるとともに、特に重視すべきテーマでは 1 位に挙げられており、期待が高い一方で普及啓発が不足していることが伺える。

(3) 利用駅について

- ・ 区民、町会、商店会、企業ともに新橋駅の利用者が圧倒的に多かった。（区民、町会は約 40～50%程度、商店会、企業は 70%以上）。
- ・ 町会、商店会、企業ともにどの駅も「改札を出たところや階段が狭く人があふれている」「ホームが狭く人があふれている」「乗換ルートのバリアフリー化が進んでいない」が上位を占めていた。また、神谷町駅・御成門駅については「放置自転車対策が不十分」「乗換ルートが複雑」、内幸町駅については「バス乗場やタクシー乗場に屋根やベンチが設置されていない」といった回答も多かった。
- ・ 利用駅までの交通手段としては、区民、町会、商店会、企業とも「徒歩」がもっとも多い手段であった。

- ・ 新駅整備に対する期待としては、「駅や人の流れの分散による混雑緩和」が最も多かった。また、「銀座線虎ノ門駅と乗換駅として接続、他駅との地下道による接続」や「スーパーマーケット等の商業施設や飲食店の充実」いった意見が多かった。

(4) 地域活動について

- ・ エリアマネジメント活動について、町会、商店会の方は80%以上の方が認知していたが、区民、企業は半数以上が存在を知らない状況だった。
- ・ 活動に期待することとしては、区民、各団体とも「地域のつながり、コミュニティの形成」が最も多かった。その他、区民は「街のにぎわい創出、活性化」「地域の防犯性の維持や向上」、町会、企業では「街のにぎわい創出、活性化」「緑化や美化活動を通じた地域の快適性の維持や向上」、商店会については「イベント等を通じた文化交流の推進」「地域の情報発信、地域のブランドイメージの向上」「地域の防犯性の維持や向上」といった項目も上位にあった。
- ・ 活動への興味について、商店会の方が「エリアマネジメント組織の運営、各種イベントに参加してみたい」と回答された方が多かった。また、区民、商店会、企業では「組織運営、イベントへの参加は考えていないが、活動内容について話は聞いてみたい」と回答された方も多かった。町会ではおよそ半数の方が「各種イベントには参加してみたい」といった回答であった。

2) エリア別にみる回答の傾向

(1) 全てのエリア共通事項

- ・ 現在のまちのイメージ第1位は「東京を代表するようなビジネスのまち」が最も多かった。
- ・ 一方、将来のまちのイメージ第1位は「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」が最も多くなっている。
- ・ まちの魅力は「公共交通が充実しており、移動の利便性が高い」が最も多かった。
- ・ まちづくりの取組に対しては「①住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」の全ての取組についてやや不満/不満が高くなっている。あわせて、まちづくりで特に重視すべきテーマ第1位として「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が最も多かった。
- ・ 5年間の変化として「周辺で多くの開発事業が進められており、今後は楽しみ」が上位となっている。
- ・ エリアマネジメント活動へ期待することとして「緑化や美化活動を通じた地域の快適性の維持や向上」が最も多かった。

(2) 虎ノ門エリア

- ・ 現在のまちのイメージの第2位は「多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち」、第3位は「観光やビジネス等の面で世界に開かれた国際的なまち」が最も多かった。
- ・ まちの魅力として「業務ビルが立ち並び、多くの人働き、活気がある」が上位になっている。
- ・ まちの課題として「まちに住む人が少なくなっている」「街並みに統一性がなく雑然としている」「地域のコミュニティが希薄」が上位となっている。
- ・ 5年間で感じる変化として、「まちに住む人が減った」が上位となっている。
- ・ 将来のまちのイメージの第2位は「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」が最も多くなっている。
- ・ まちづくりの取組については、「歩道や駅のバリアフリー化」や「新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いて楽しい街並みの整備」に対するやや不満/不満の割合が半数を超えており、更なる取組の推進が求められていることが伺える。
- ・ まちづくりで特に重視すべきテーマの第2位は「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が最も多かった。第3位としては「道路・交通」「防災・復興」が上位となっている。
- ・ エリアマネジメント活動について、約半数の方が認知しており他のエリアに比べて高い。一方で、参加への興味は20%程度となっている。活動に期待していることとして「街のにぎわい創出、活性化」「地域の防犯性の維持や向上」が上位となっている。

(3) 愛宕山周辺エリア

- ・ 現在のまちのイメージは第2位、第3位ともに「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」が最も多かった。
- ・ まちの魅力として「緑が豊かで、憩いの空間がある」「歴史を感じさせる環境がある」が上位になっている。

- ・ まちの課題として「地域のコミュニティが希薄」「まちに住む人が少なくなっている」が上位になっている。
- ・ 5年間で感じる変化として、「外国人旅行者が増えた」が上位になっている。
- ・ 将来のまちのイメージの第2位でも「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」が最も多くなっている。
- ・ まちづくりの取組については、「国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり」「バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備」に対する満足/やや満足が約半数となっている。
- ・ まちづくりで特に重視すべきテーマの第2位は「防災・復興」、第3位は「景観」が最も多くなっている。
- ・ エリアマネジメント活動について、約70%の方が知らなかったと回答しているが、参加への興味は約30%と他のエリアに比べて高くなっている。活動に期待していることとして「街のにぎわい創出、活性化」「地域のつながり、コミュニティの形成」が上位となっている。

(4) 新橋西エリア

- ・ 現在のまちのイメージの第2位は「多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち」、第3位は「防災や防犯に配慮した安全なまち」が最も多かった。
- ・ まちの魅力として「業務ビルが立ち並び、多くの人働き、活気がある」が上位になっている。
- ・ まちの課題として「まちに住む人が少なくなっている」「地域のコミュニティが希薄」が上位になっている。
- ・ 5年間で感じる変化として、「まちに住む人が減った」が上位になっている。
- ・ 将来のまちのイメージの第2位は「防災や防犯に配慮した安全なまち」が最も多くなっている。
- ・ まちづくりの取組については、「バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備」に対する満足/やや満足が約半数となっている。
- ・ まちづくりで特に重視すべきテーマの第2位は「防災・復興」、第3位は「防災・復興」「国際化・観光・文化」が最も多くなっている。
- ・ エリアマネジメント活動について約30%の方が認知しており、参加への興味も30%程度となっている。活動に期待していることとして「地域のつながり、コミュニティの形成」が上位となっている。

(5) 新橋駅周辺エリア

- ・ 現在のまちのイメージの第2位は「多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち」、第3位は「東京を代表するようなビジネスのまち」「文化や交流の拠点としてコミュニティを育むまち」が最も多かった。
- ・ まちの魅力として「業務ビルが立ち並び、多くの人働き、活気がある」「店舗や飲食店等のにぎわいにより、歩いていて楽しい」が上位になっている。
- ・ まちの課題として「まちに住む人が少なくなっている」「街並みに統一性がなく雑然としている」「建物の老朽化が進んでいる」が上位になっている。
- ・ 5年間で感じる変化として、「まちに住む人が減った」が最も多く、次いで「外国人旅行者が増えた」となっている。
- ・ 将来のまちのイメージの第2位は「防災や防犯に配慮した安全なまち」が最も多くなっている。
- ・ まちづくりの取組については、「道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組」「建物の屋上緑化や壁面緑化の推進」といった緑化に対するやや不満/不満の割合が高い。
- ・ まちづくりで特に重視すべきテーマの第2位も「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が最も多くなっている。第3位として「防災・復興」が最も多くなっている。
- ・ エリアマネジメント活動について約30%の方が認知しており、参加への興味は10%程度と他のエリアに対して最も低くなっている。活動に期待していることとして「地域の防犯性の維持や向上」が上位となっている。

(6) 新橋南エリア

- ・ 現在のまちのイメージの第2位は「多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち」、第3位は「観光やビジネス等の面で世界に開かれた国際的なまち」が最も多くなっている。
- ・ まちの魅力として「業務ビルが立ち並び、多くの人働き、活気がある」が上位になっている。
- ・ まちの課題として「街並みに統一性がなく雑然としている」「まちに住む人が少なくなっている」「地域のコミュニティが希薄」が上位になっている。

- ・ 5年間で感じる変化として、「外国人旅行者が増えた」「まちに住む人が減った」が上位になっている。
- ・ 将来のまちのイメージの第2位は「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」が最も多くなっている。
- ・ 一方で、まちづくりの取組については、「新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いて楽しい街並みの整備」に対するやや不満/不満の割合が約半数と高く、将来のまちのイメージとして緑や景観に対する期待が高い中で、現在の取組状況を不満に感じている方が多いことがわかる。
- ・ まちづくりで特に重視すべきテーマの第2位も「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が最も多くなっている。第3位として「景観」が最も多くなっている。
- ・ エリアマネジメント活動について約30%の方が認知しており、参加への興味も30%程度となっている。活動に期待していることとして「街のにぎわい創出、活性化」「地域の防犯性の維持や向上」が上位となっている。

3) 自由意見概要

【問3 現在のまちのイメージ】

- ・ 飲み屋街、サラリーマンのまち
- ・ ゴミやタバコのポイ捨てで汚いまち
- ・ 平日は人も多く活気があるが、休日は閑散としている
- ・ 静かで住みやすいまち
- ・ 高齢者が多いまち

【問4 まちの魅力】

- ・ 鉄道発祥のまち
- ・ 劇場や美術館へのアクセスが良い
- ・ 日本を代表する官公庁群の近隣

【問5 まちの課題】

- ・ 生活利便施設がない
- ・ 客引きや呼び込み
- ・ ゴミのポイ捨てや歩きたばこ
- ・ 居住者マナーの悪化
- ・ 再開発工事に対する騒音・振動等

【問6 まちの変化】

- ・ 平日と休日の人口の差
- ・ 住民には住みづらいまち
- ・ 高齢化が進み若い世帯が少ない
- ・ 治安の悪化
- ・ いかかわしい店が増えた
- ・ 再開発工事による騒音・振動が多くなった

【問7 まちの将来のイメージ】

- ・ 治安の改善
- ・ 散歩に多くの人を訪れるまち

【問9 特に重視すべきテーマ】

- ・ 特色のあるまちづくり
- ・ S L 広場は新橋の象徴のため残して欲しい
- ・ 古い愛着のある歴史を残すまちづくり
- ・ 路上喫煙対策

【問10 まちづくりの取組について自由意見】

- ・ 国際化に対応したまちづくりの推進
- ・ 魅力ある、特徴のあるまちづくり
- ・ 環状2号線沿線の魅力あるまちづくりの推進
- ・ 再開発工事による騒音、振動、粉塵対策
- ・ 昔から住んでいる人が住み続けられるまちづくりをしてほしい
- ・ 生活利便施設が不足している
- ・ 新橋駅周辺の美化、飲食店街の治安改善
- ・ 歩道や駅のバリアフリー化
- ・ 外国人増加に伴う、防犯に配慮したまちづくり
- ・ 外国人が利用しやすい表示・案内の工夫
- ・ バスの利便性向上
- ・ 屋上緑化の推進や、歩道へ木や花を植えてほしい
- ・ 電柱・電線の地中化の推進
- ・ 老朽化した建物の空き家対策

【問 12 利用駅の不満】

◇新橋駅

- ・ エスカレーター、エレベーターが不足している
- ・ 駐輪場がない

◇虎ノ門駅

- ・ エレベーターがない
- ・ 駐輪場がない

◇内幸町駅

- ・ エスカレーターが不足している

◇神谷町駅

- ・ エスカレーター、エレベーターがない
- ・ 出口が階段しかなく不便
- ・ 階段が狭く、駅に向かうのが困難

◇御成門駅

- ・ 乗換などの人の流れ

【問 14 新駅整備に期待すること】

- ・ 広いホームとホームドアの設置
- ・ エレベーター、エスカレーターの設置などのバリアフリー化
- ・ 他線と地下道などによる直結化や銀座線虎ノ門駅と乗換駅として接続
- ・ スーパーマーケット等の商業施設や飲食店の充実
- ・ 交通の利便性の向上
- ・ 駅利用者や人の流れの分散等、混雑緩和
- ・ 駐輪場の設置

【問 15 その他利用駅で気づいたこと】

- ・ エスカレーターやエレベーターの設置
- ・ 駐輪場の設置
- ・ ホームが狭く危険なためホームドアの設置
- ・ 日祝もビルの出口の解放
- ・ ラッシュ時に出口に向かう人が多く、駅に入るのに苦労する
- ・ 地上に出る階段が狭く、混雑している
- ・ 改札口の混雑解消

【問 17 エリアマネジメントに期待すること】

- ・ 町会活動
- ・ イベントにより通行止めにするなど地元へ迷惑をかけないこと
- ・ 路上喫煙の取締り

【問 18 エリアマネジメントへの興味】

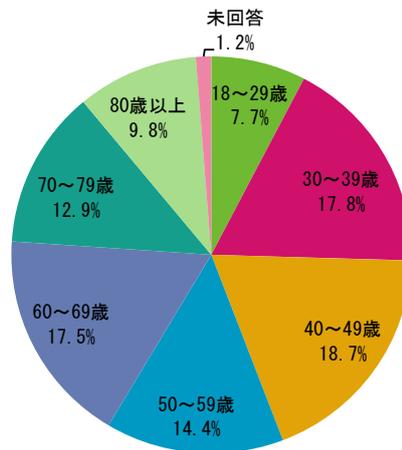
- ・ 時間がない、忙しいため参加できない
- ・ 活動内容が見えない
- ・ 子どもが小さいため参加できない
- ・ 高齢のため参加できない
- ・ 興味がない

4 集計結果と分析（調査対象：区民）

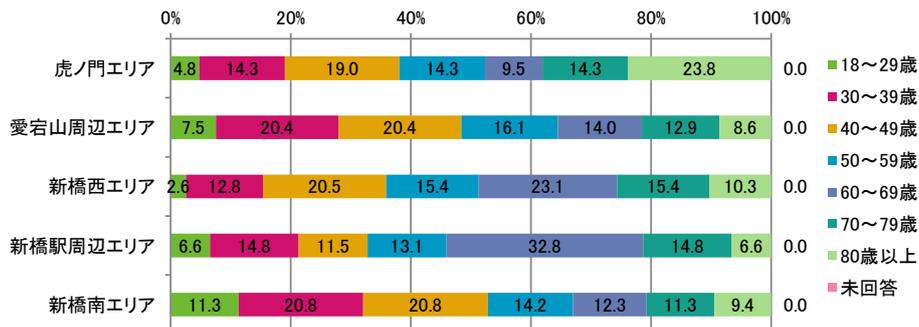
【問1：年齢】

問1 あなたの年齢について、あてはまる番号に○をつけてください。

- 18～29歳、80歳以上が10%以下となっているが、その他の年代は同程度となっている。



エリア	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上	未回答	エリア全体
虎ノ門エリア	1	3	4	3	2	3	5	0	21
	4.8%	14.3%	19.0%	14.3%	9.5%	14.3%	23.8%	0.0%	100.0%
愛宕山周辺エリア	7	19	19	15	13	12	8	0	93
	7.5%	20.4%	20.4%	16.1%	14.0%	12.9%	8.6%	0.0%	100.0%
新橋西エリア	1	5	8	6	9	6	4	0	39
	2.6%	12.8%	20.5%	15.4%	23.1%	15.4%	10.3%	0.0%	100.0%
新橋駅周辺エリア	4	9	7	8	20	9	4	0	61
	6.6%	14.8%	11.5%	13.1%	32.8%	14.8%	6.6%	0.0%	100.0%
新橋南エリア	12	22	21	15	10	12	10	0	102
	11.8%	21.6%	20.6%	14.7%	9.8%	11.8%	9.8%	0.0%	100.0%
未記入	0	0	1	0	0	0	1	4	6
	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%	100.0%
合計	25	58	61	47	57	42	32	4	326
	7.7%	17.8%	18.7%	14.4%	17.5%	12.9%	9.8%	1.2%	100.0%



【問2:居住・営業場所】

問2 あなたのお住まいや営業されている場所について、あてはまる番号に○をつけてください。

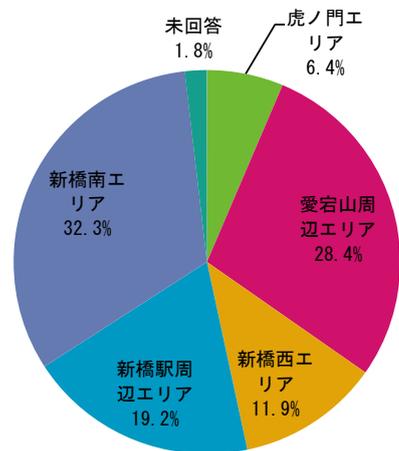
- ・ 虎ノ門三丁目が最も多く、虎ノ門五丁目は回答者がいなかった。

◇町名別集計

居住地域の町名	回答者人数	割合
新橋一丁目	2	0.6%
新橋二丁目	12	3.7%
新橋三丁目	20	6.1%
新橋四丁目	26	7.9%
新橋五丁目	32	9.8%
新橋六丁目	44	13.4%
西新橋一丁目	16	4.9%
西新橋二丁目	23	7.0%
西新橋三丁目	20	6.1%
東新橋一丁目	3	0.9%
東新橋二丁目	10	3.0%
虎ノ門一丁目	21	6.4%
虎ノ門三丁目	82	25.0%
虎ノ門五丁目	0	0.0%
愛宕一丁目	1	0.3%
愛宕二丁目	10	3.0%
未回答	6	1.8%
合計	328	100.0%

◇エリア別集計

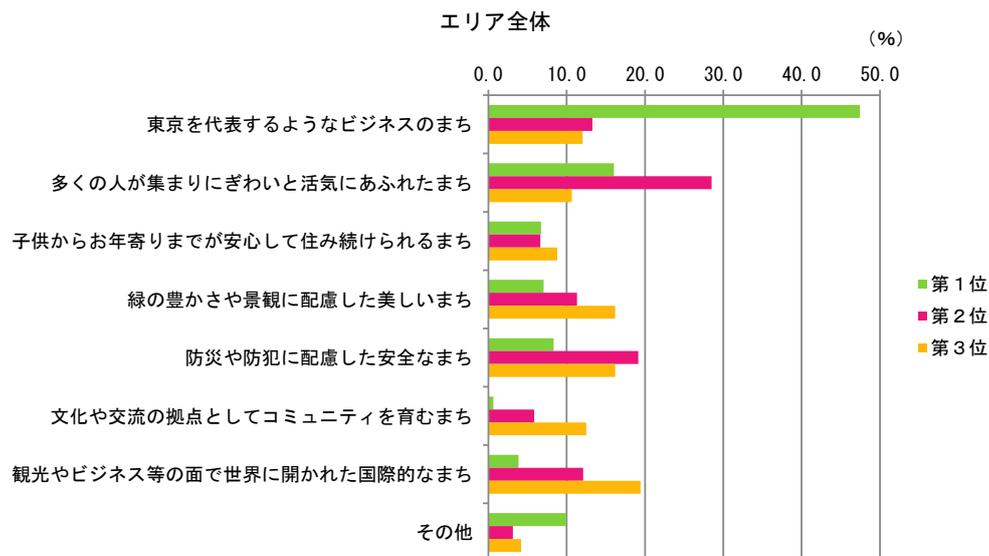
エリア	回答者人数	割合
虎ノ門エリア	21	6.4%
愛宕山周辺エリア	93	28.4%
新橋西エリア	39	11.9%
新橋駅周辺エリア	63	19.2%
新橋南エリア	106	32.3%
未回答	6	1.8%
合計	328	100.0%



【問3:現在のまちのイメージ】

問3 お住まいや営業されている場所の現在のまちのイメージを教えてください。あてはまる番号を上位3つまで回答欄にご記入ください。

- ・ 地区全体では、現在のまちのイメージの第1位として「東京を代表するようなビジネスのまち」が約半数と最も多い。第2位は「多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち」、第3位は「観光やビジネス等の面で世界に開かれた国際的なまち」が最も多くなっている。
- ・ エリア別、年代別でも第1位として「東京を代表するようなビジネスのまち」が最も多くなっている。
- ・ その他の意見としては、「高齢者が多いまち」「住む人が少ない、土日は閑散としているまち」「飲み屋・よっばらいのまち」「ゴミやタバコのポイ捨てが多いまち」といった意見があった。

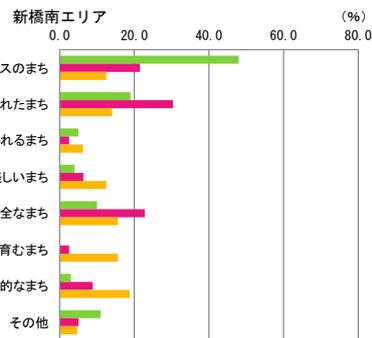
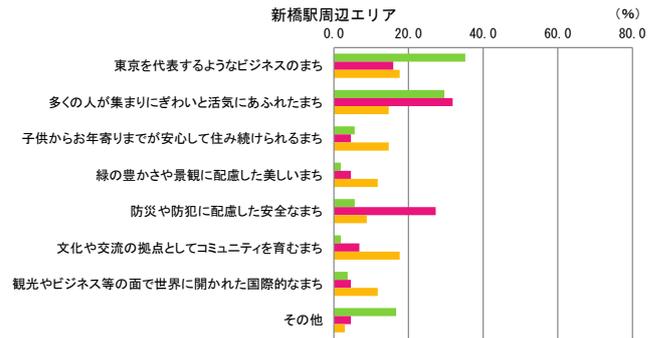
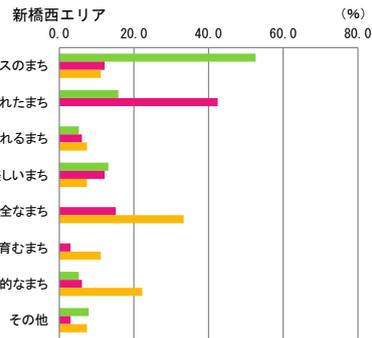
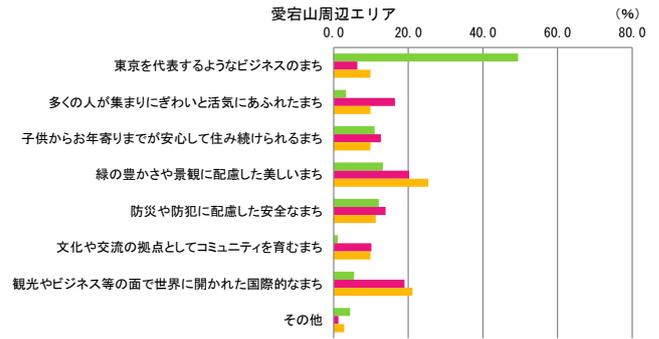
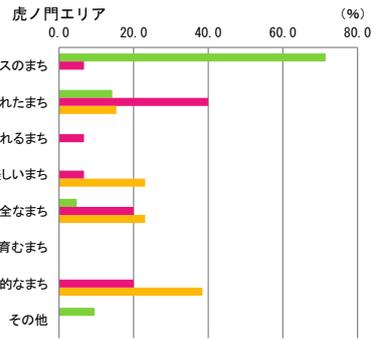


	第1位	第2位	第3位
東京を代表するようなビジネスのまち	148 47.4%	34 13.3%	26 12.0%
多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち	50 16.0%	73 28.5%	23 10.6%
子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち	21 6.7%	17 6.6%	19 8.8%
緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち	22 7.1%	29 11.3%	35 16.2%
防災や防犯に配慮した安全なまち	26 8.3%	49 19.1%	35 16.2%
文化や交流の拠点としてコミュニティを育むまち	2 0.6%	15 5.9%	27 12.5%
観光やビジネス等の面で世界に開かれた国際的なまち	12 3.8%	31 12.1%	42 19.4%
その他	31 9.9%	8 3.1%	9 4.2%
合計	312 100.0%	256 100.0%	216 100.0%

◇その他意見

- ・ 飲み屋街、サラリーマンのまち
- ・ ゴミやタバコのポイ捨てで汚いまち
- ・ 平日は人も多く活気があるが、休日は閑散としている
- ・ 静かで住みやすいまち
- ・ 高齢者が多いまち

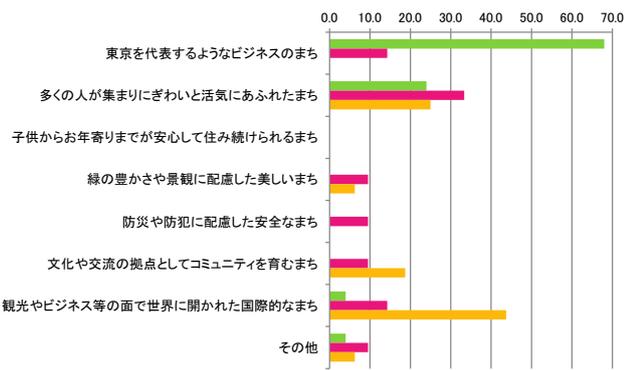
◇エリア別集計



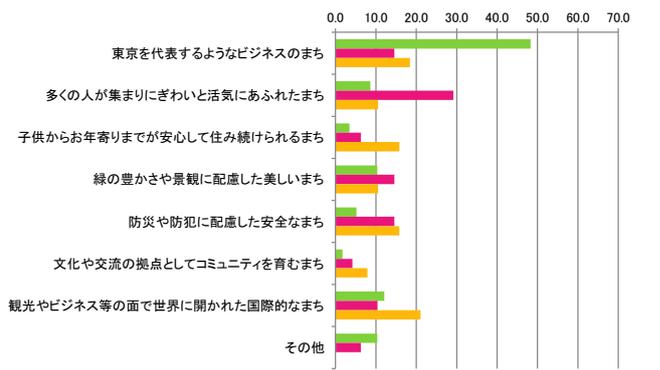
■ 第1位 ■ 第2位 ■ 第3位

◇年代別集計

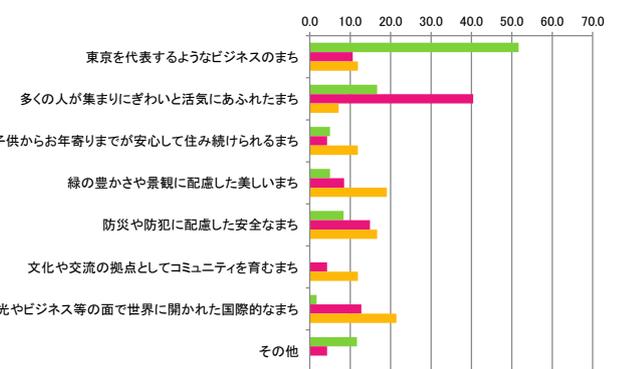
18～29歳 (%)



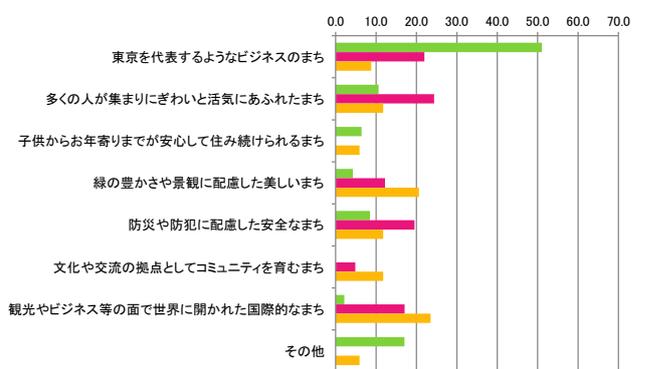
30～39歳 (%)



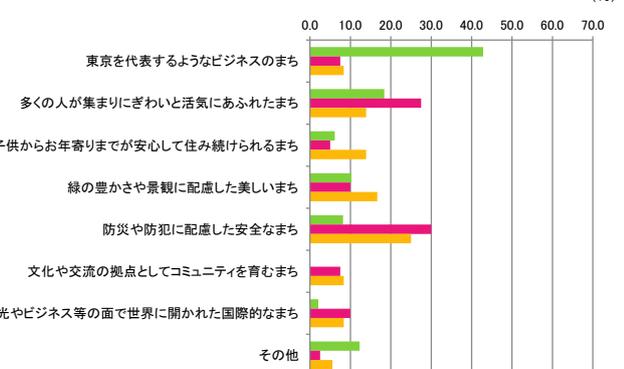
40～49歳 (%)



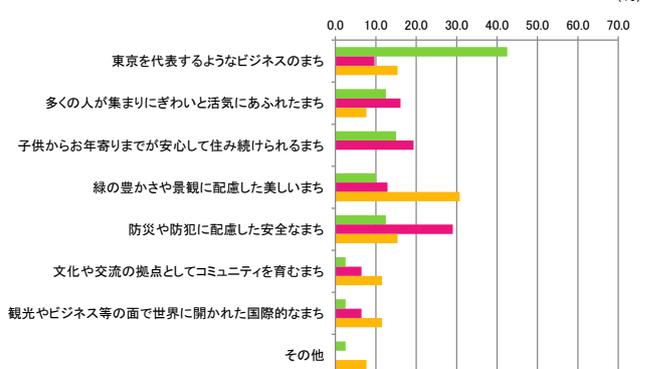
50～59歳 (%)



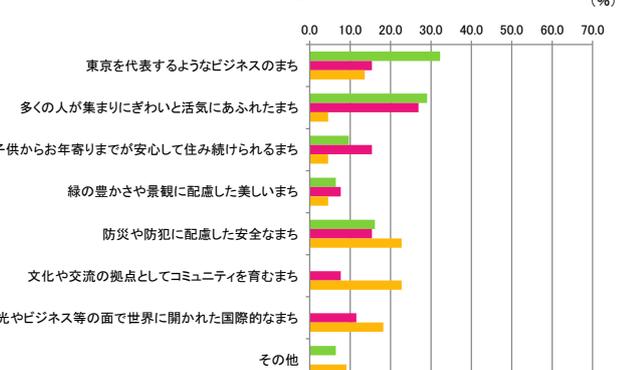
60～69歳 (%)



70～79歳 (%)



80歳以上 (%)

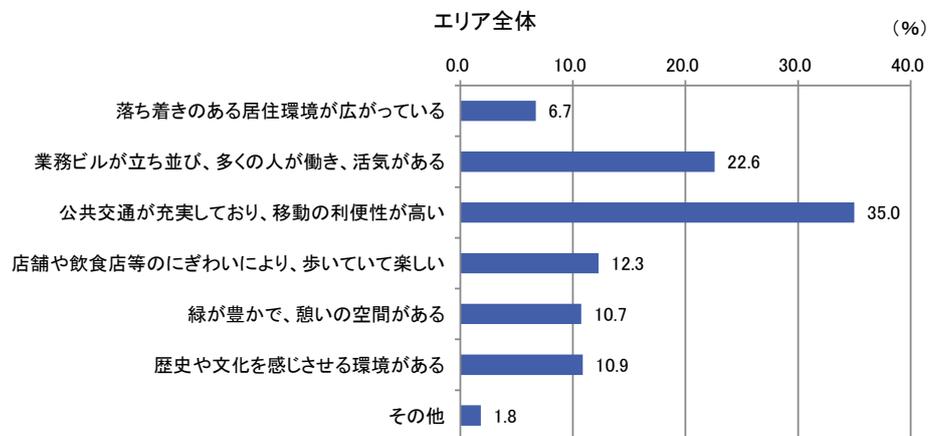


■ 第1位 ■ 第2位 ■ 第3位

【問4:まちの魅力】

問4 お住まいや営業されている場所のまちの魅力は何かと思えますか。あてはまる番号に○をつけてください。(3つまで)

- ・ 地区全体では、「公共交通が充実しており、移動の利便性が高い」が最も多く、次いで「業務ビルが立ち並び、多くの人が働き、活気がある」が多くなっている。
- ・ エリア別では、全てのエリアで「公共交通が充実しており、移動の利便性が高い」が最も多くなっている。次いで「業務ビルが立ち並び、多くの人が働き、活気がある」が多いエリアがほとんどだが、愛宕山周辺エリアのみ「緑が豊かで、憩いの空間がある」が多くなっている。
- ・ その他の意見としては、「鉄道発祥のまち」「都心にあり、劇場や美術館へのアクセスが良い」「日本を代表する官公庁群の近隣」といった意見があった。



	虎ノ門エリア	愛宕山周辺 エリア	新橋西エリア	新橋駅周辺 エリア	新橋南エリア	エリア全体
落ち着いたきのある居住環境が広がっている	1 2.7%	28 12.4%	6 6.5%	4 2.9%	9 4.0%	48 6.7%
業務ビルが立ち並び、多くの人が働き、活気がある	13 35.1%	36 15.9%	25 26.9%	35 25.5%	53 23.7%	162 22.6%
公共交通が充実しており、移動の利便性が高い	16 43.2%	66 29.2%	30 32.3%	48 35.0%	91 40.6%	251 35.0%
店舗や飲食店等のにぎわいにより、歩いていて楽しい	2 5.4%	7 3.1%	14 15.1%	33 24.1%	32 14.3%	88 12.3%
緑が豊かで、憩いの空間がある	0 0.0%	45 19.9%	8 8.6%	10 7.3%	14 6.3%	77 10.7%
歴史や文化を感じさせる環境がある	4 10.8%	40 17.7%	10 10.8%	4 2.9%	20 8.9%	78 10.9%
その他	1 2.7%	4 1.8%	0 0.0%	3 2.2%	5 2.2%	13 1.8%
合計	37 100.0%	226 100.0%	93 100.0%	137 100.0%	224 100.0%	717 100.0%

◇その他意見

- ・ 鉄道発祥のまち
- ・ 劇場や美術館へのアクセスが良い
- ・ 日本を代表する官公庁群の近隣

◇エリア別集計

虎ノ門エリア (%)



愛宕山周辺エリア (%)



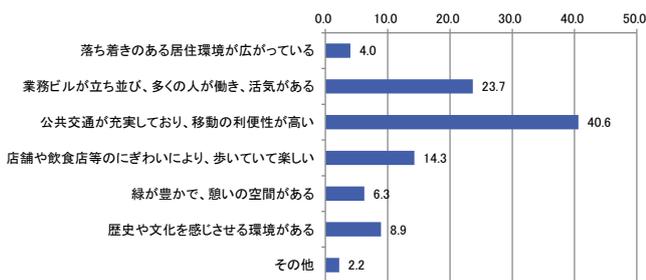
新橋西エリア (%)



新橋駅周辺エリア (%)



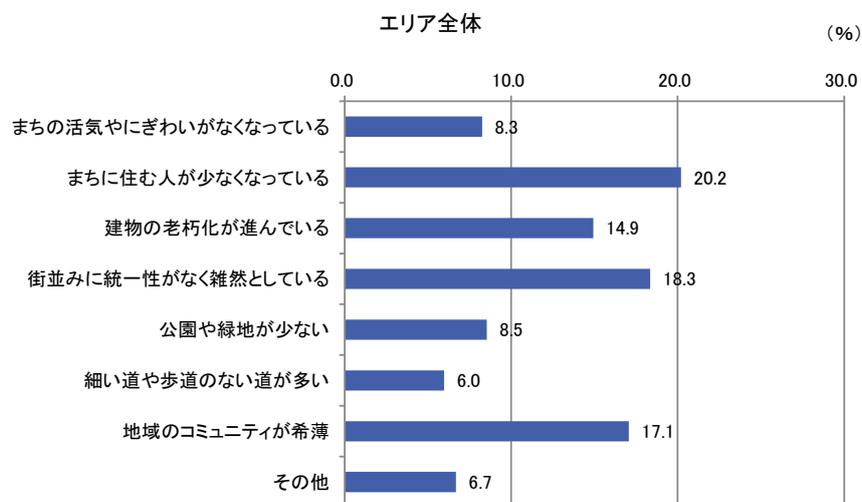
新橋南エリア (%)



【問5:まちの抱える課題】

問5 お住まいや営業されている場所のまちの抱える課題は何だと思えますか。あてはまる番号に○をつけてください。(3つまで)

- ・ 地区全体では、「まちに住む人が少なくなっている」が最も多く、次いで「街並みに統一性がなく雑然としている」「地域のコミュニティが希薄」「建物の老朽化が進んでいる」となっている。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリア・新橋駅周辺エリア・新橋西エリアが「まちに住む人が少なくなっている」、愛宕山周辺エリアでは「地域のコミュニティが希薄」、新橋南エリア「街並みに統一性がなく雑然としている」となっている。
- ・ その他の意見としては、「スーパーなどの生活利便施設がない」「飲み屋街での客引きやごみ・たばこのポイ捨てが多い」「路上喫煙や歩きたばこ」「マンションが増えたことによる居住者マナーの問題」「再開発工事に対する騒音・振動等」といった意見が多い。

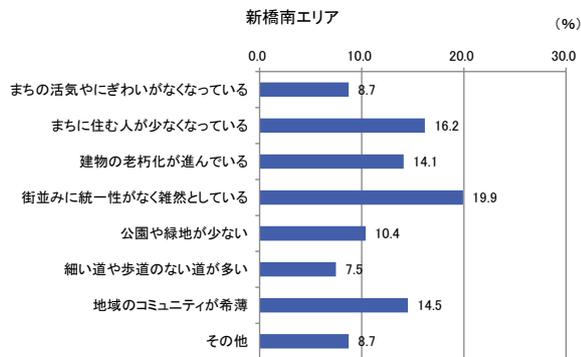
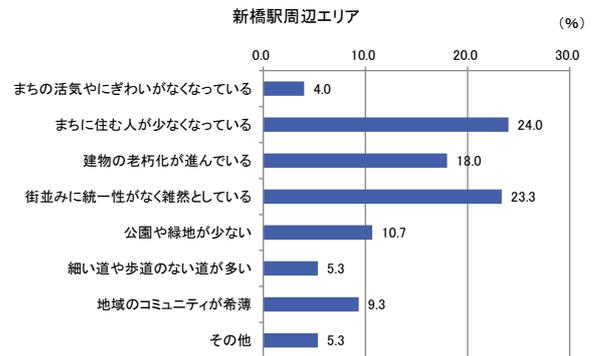
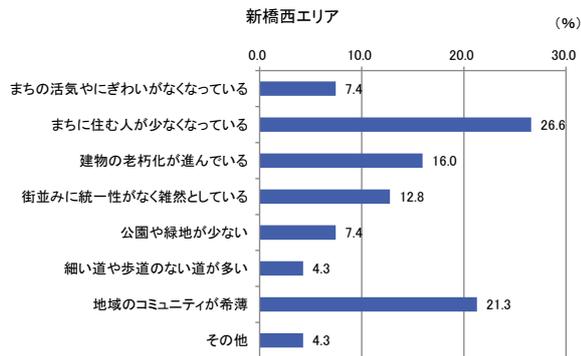
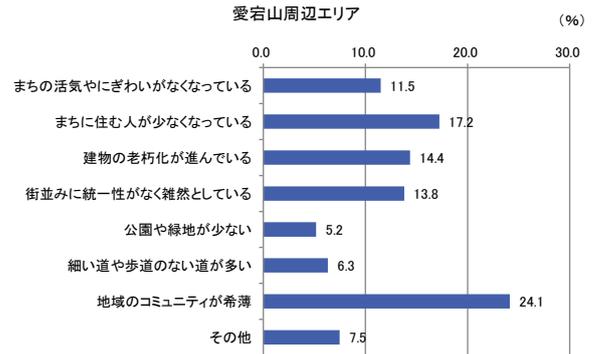
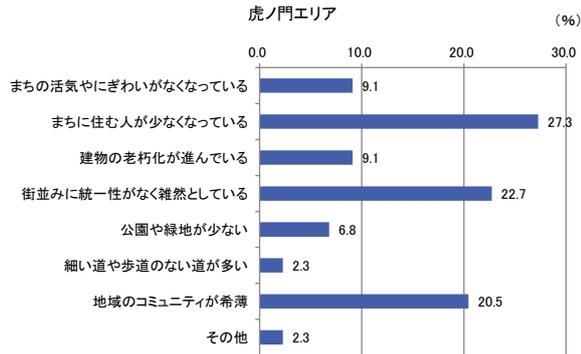


	虎ノ門エリア	愛宕山周辺 エリア	新橋西エリア	新橋駅周辺 エリア	新橋南エリア	エリア全体
まちの活気やにぎわいがなくなっている	4 10.0%	20 12.0%	7 9.1%	6 4.7%	21 9.4%	58 9.1%
まちに住む人が少なくなっている	8 20.0%	22 13.3%	8 10.4%	13 10.2%	22 9.8%	73 11.5%
建物の老朽化が進んでいる	4 10.0%	25 15.1%	15 19.5%	27 21.3%	34 15.2%	105 16.6%
街並みに統一性がなく雑然としている	10 25.0%	24 14.5%	12 15.6%	35 27.6%	48 21.4%	129 20.3%
公園や緑地が少ない	3 7.5%	9 5.4%	7 9.1%	16 12.6%	25 11.2%	60 9.5%
細い道や歩道のない道が多い	1 2.5%	11 6.6%	4 5.2%	8 6.3%	18 8.0%	42 6.6%
地域のコミュニティが希薄	9 22.5%	42 25.3%	20 26.0%	14 11.0%	35 15.6%	120 18.9%
その他	1 2.5%	13 7.8%	4 5.2%	8 6.3%	21 9.4%	47 7.4%
合計	40 100.0%	166 100.0%	77 100.0%	127 100.0%	224 100.0%	634 100.0%

◇その他意見

- ・ 生活利便施設がない
- ・ 客引きや呼び込み
- ・ ゴみのポイ捨てや歩きたばこ
- ・ 居住者マナーの悪化
- ・ 再開発工事に対する騒音・振動等

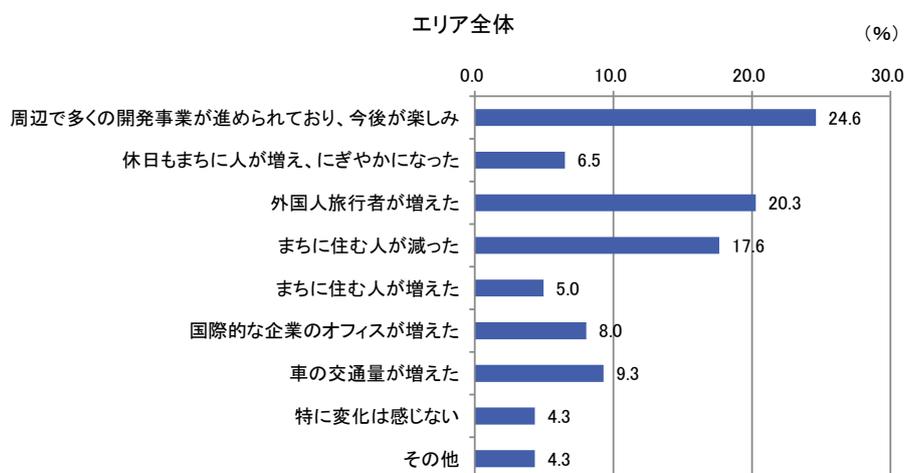
◇エリア別集計



【問6:5年間で感じる変化】

問6 お住まいや営業されている場所において、この5年間で感じる変化は何ですか。あてはまる番号に○をつけてください。(3つまで)

- ・ 地区全体では、「周辺で多くの開発事業が進められており、今後は楽しみ」が最も多く、次いで「外国人旅行者が増えた」「まちに住む人が減った」が多くなっている。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリア・愛宕山周辺エリア・新橋西エリアは「周辺で多くの開発事業が進められており、今後は楽しみ」が最も多くなっているが、新橋駅周辺エリアは「まちに住む人が減った」が最も多く、新橋南エリアでは「外国人旅行者が増えた」が最も多くなっている。また、新虎通り沿道である虎ノ門エリアと新橋西エリアは「車の交通量が増えた」が上位になっている。
- ・ その他の意見としては、「平日と休日の人口の差」「住民には住みづらいまち」「高齢化が進み若い世帯が少ない」「治安の悪化」「いかがわしい店が増えた」「再開発工事による騒音・振動が多くなった」といった意見があった。



	虎ノ門エリア	愛宕山周辺 エリア	新橋西エリア	新橋駅周辺 エリア	新橋南エリア	エリア全体
周辺で多くの開発事業が進められており、今後は楽しみ	12 28.6%	53 29.4%	21 24.1%	25 19.5%	48 23.0%	159 24.6%
休日にもまちに人が増え、にぎやかになった	0 0.0%	16 8.9%	6 6.9%	12 9.4%	8 3.8%	42 6.5%
外国人旅行者が増えた	5 11.9%	41 22.8%	10 11.5%	25 19.5%	50 23.9%	131 20.3%
まちに住む人が減った	10 23.8%	19 10.6%	18 20.7%	27 21.1%	40 19.1%	114 17.6%
まちに住む人が増えた	1 2.4%	5 2.8%	2 2.3%	4 3.1%	20 9.6%	32 5.0%
国際的な企業のオフィスが増えた	5 11.9%	20 11.1%	10 11.5%	9 7.0%	8 3.8%	52 8.0%
車の交通量が増えた	6 14.3%	20 11.1%	10 11.5%	8 6.3%	8 3.8%	51 7.9%
特に変化は感じない	1 2.4%	8 4.4%	6 6.9%	4 3.1%	9 4.3%	28 4.3%
その他	2 4.8%	5 2.8%	3 3.4%	7 5.5%	11 5.3%	28 4.3%
合計	42 100.0%	180 100.0%	87 100.0%	128 100.0%	209 100.0%	646 100.0%

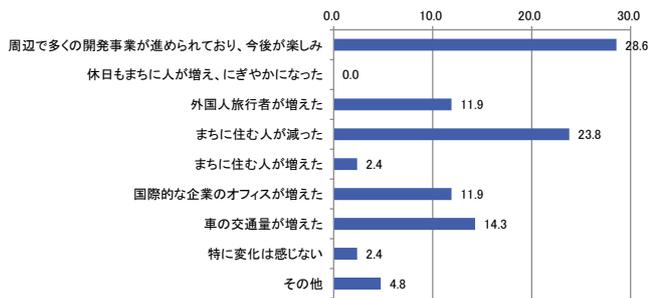
◇その他意見

- ・ 平日と休日の人口の差
- ・ 住民には住みづらいまち
- ・ 高齢化が進み若い世帯が少ない
- ・ 治安の悪化
- ・ いかがわしい店が増えた
- ・ 再開発工事による騒音・振動が多くなった

◇エリア別集計

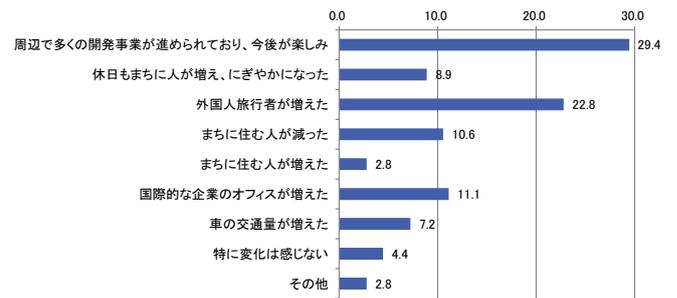
虎ノ門エリア

(%)



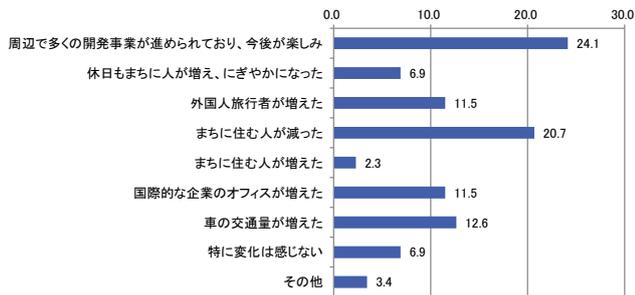
愛宕山周辺エリア

(%)



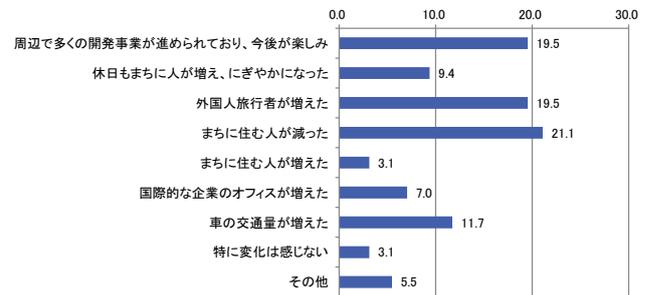
新橋西エリア

(%)



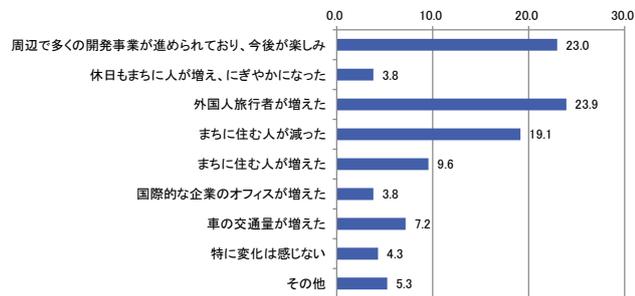
新橋駅周辺エリア

(%)



新橋南エリア

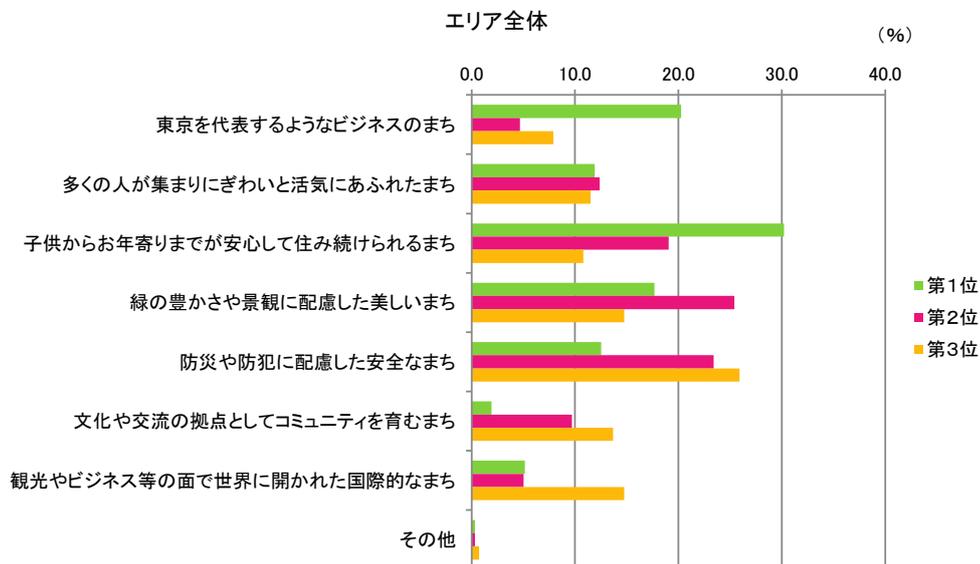
(%)



【問7:将来のまちのイメージ】

問7 お住まいや営業されている場所において、今後どんなまちになると良いと思いますか。将来の望ましいまちのイメージについてあてはまる番号を上位3つまで回答欄にご記入ください。

- ・ 地区全体では、将来の街のイメージの第1位として「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」が最も多く、次いで「東京を代表するようなビジネスのまち」「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」となっている。第2位としては「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」「防災や防犯に配慮した安全なまち」「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」となっている。
- ・ エリア別でも、第1位として「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」が最も多くなっている。次いで愛宕山周辺エリアを除き「東京を代表するようなビジネスのまち」が多くなっているが、愛宕山周辺エリアは「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」が多くなっている。
- ・ 年代別集計でも、「子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち」「東京を代表するようなビジネスのまち」「緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち」「防災や防犯に配慮した安全なまち」が上位となっている。

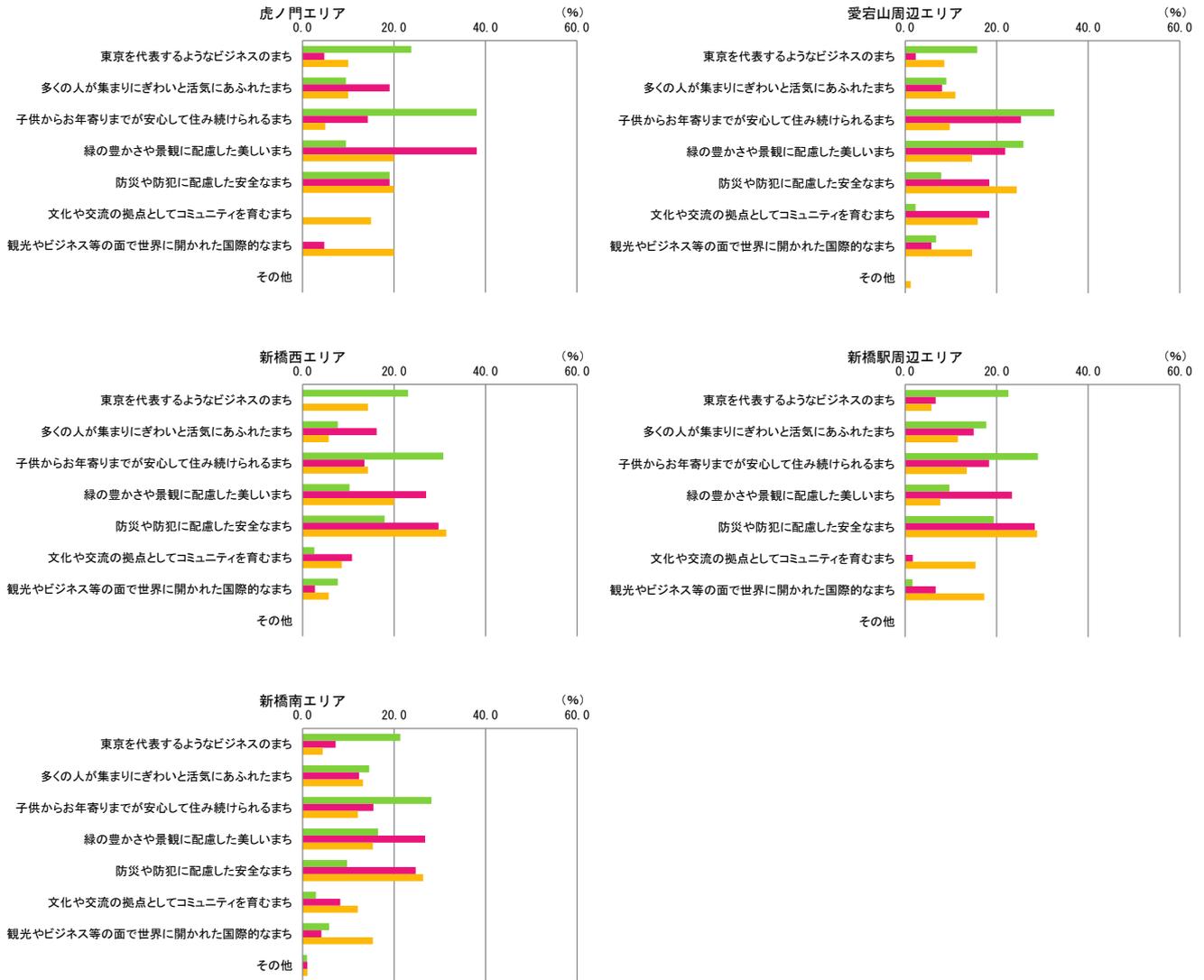


	第1位	第2位	第3位
東京を代表するようなビジネスのまち	63	14	22
	20.3%	4.7%	7.9%
多くの人が集まりにぎわいと活気にあふれたまち	37	37	32
	11.9%	12.4%	11.5%
子供からお年寄りまでが安心して住み続けられるまち	94	57	30
	30.2%	19.1%	10.8%
緑の豊かさや景観に配慮した美しいまち	55	76	41
	17.7%	25.4%	14.7%
防災や防犯に配慮した安全なまち	39	70	72
	12.5%	23.4%	25.9%
文化や交流の拠点としてコミュニティを育むまち	6	29	38
	1.9%	9.7%	13.7%
観光やビジネス等の面で世界に開かれた国際的なまち	16	15	41
	5.1%	5.0%	14.7%
その他	1	1	2
	0.3%	0.3%	0.7%
合計	311	299	278
	100.0%	100.0%	100.0%

◇その他意見

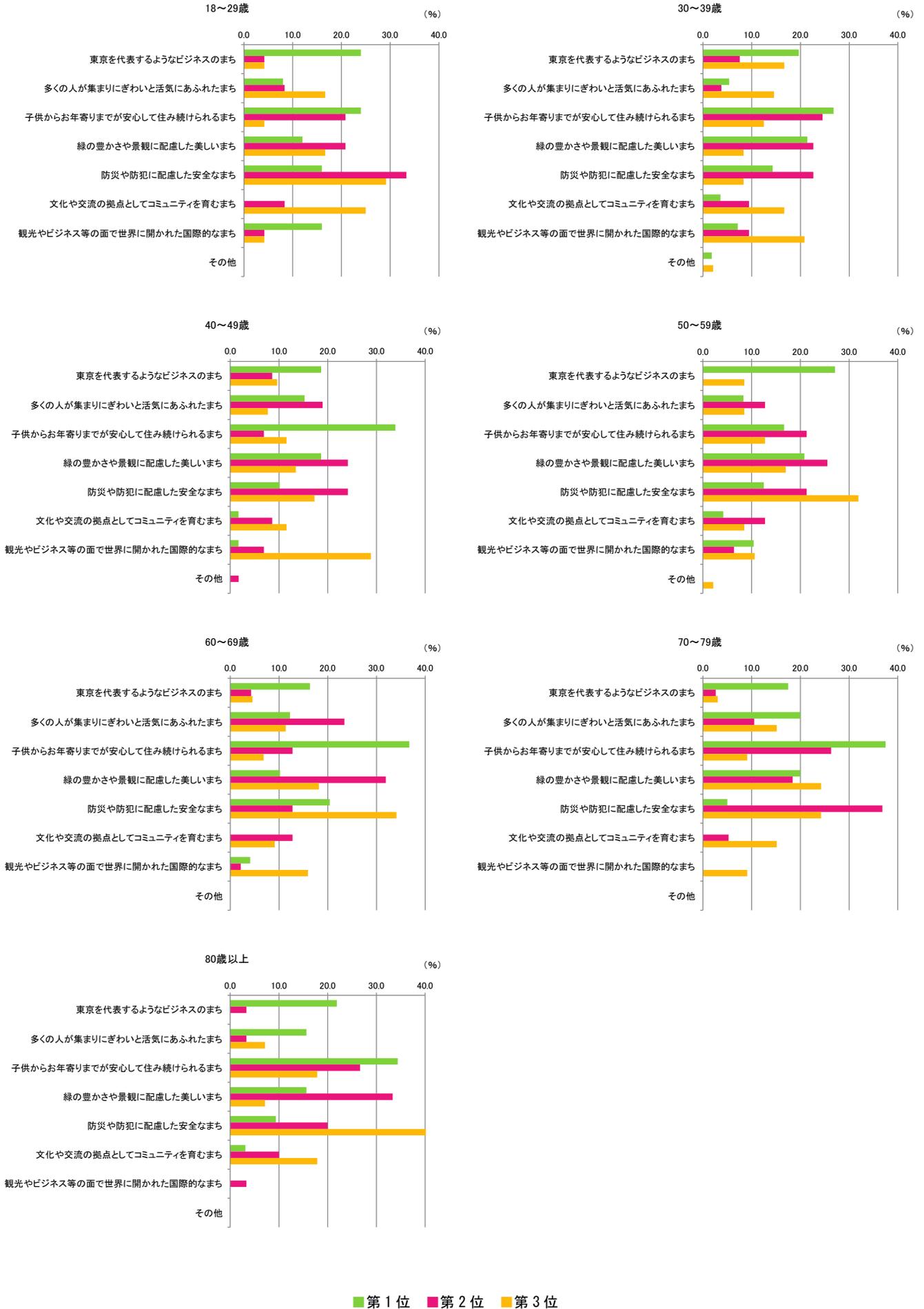
- ・ 治安の改善
- ・ 散歩に多くの人を訪れるまち

◇エリア別集計



■ 第1位 ■ 第2位 ■ 第3位

◇年代別集計

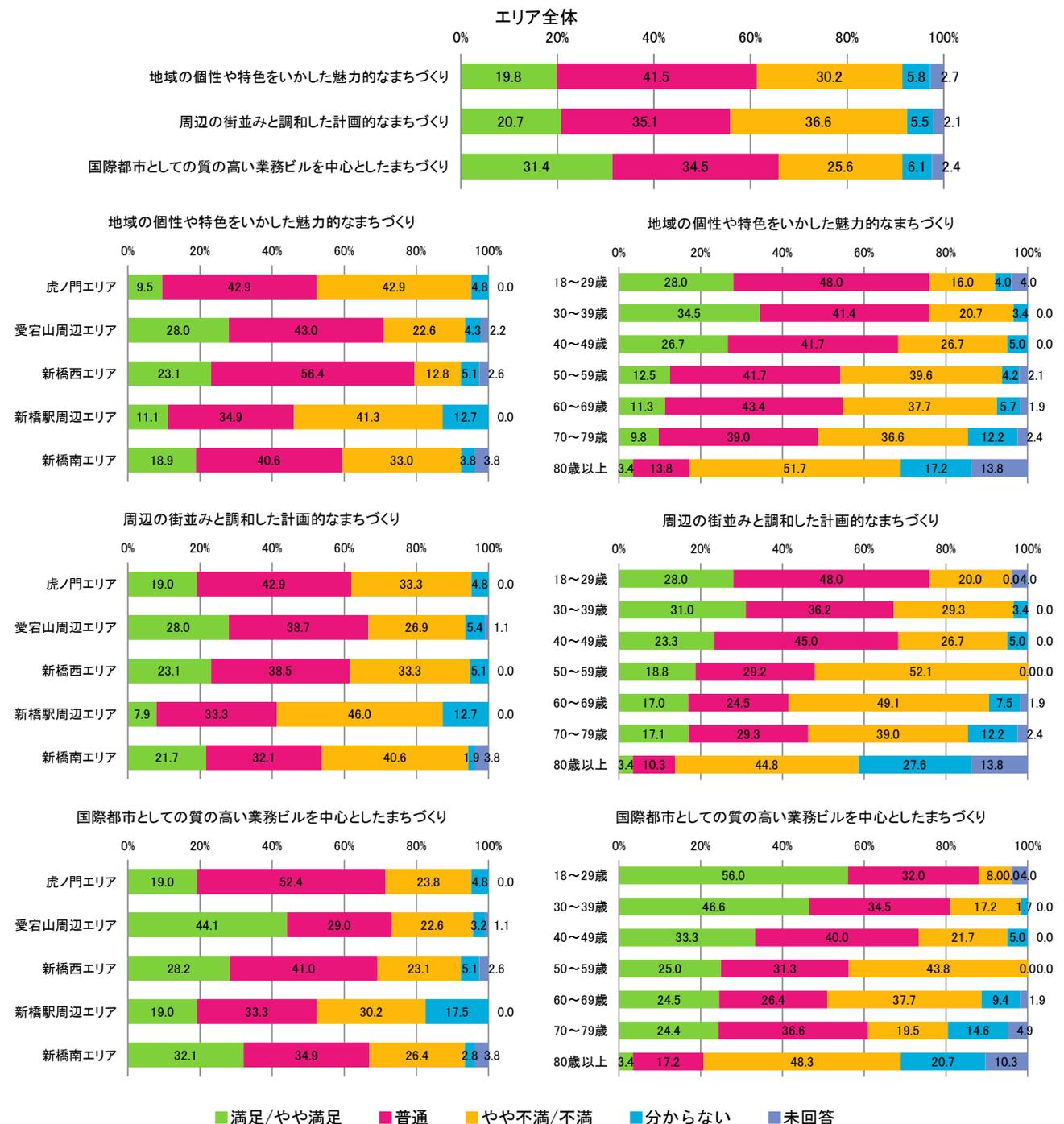


■ 第1位 ■ 第2位 ■ 第3位

【問8:まちづくりの取組】

問8-1 (土地利用・活用) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では「国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり」に対する「満足/やや満足」が多いが、「周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ エリア別では、愛宕山周辺エリアは「国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり」に対する「満足/やや満足」が多い。「やや不満/不満」が多い取組としては、虎ノ門エリアは「地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり」、新橋西エリア・新橋駅周辺エリア・新橋南エリアは「周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり」となっている。
- ・ 年代別では18～29歳・30歳代は「国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり」に対する「満足/やや満足」が多い。40歳台以上は、全ての取組に対し概ね「満足/やや満足」が少ない傾向である。

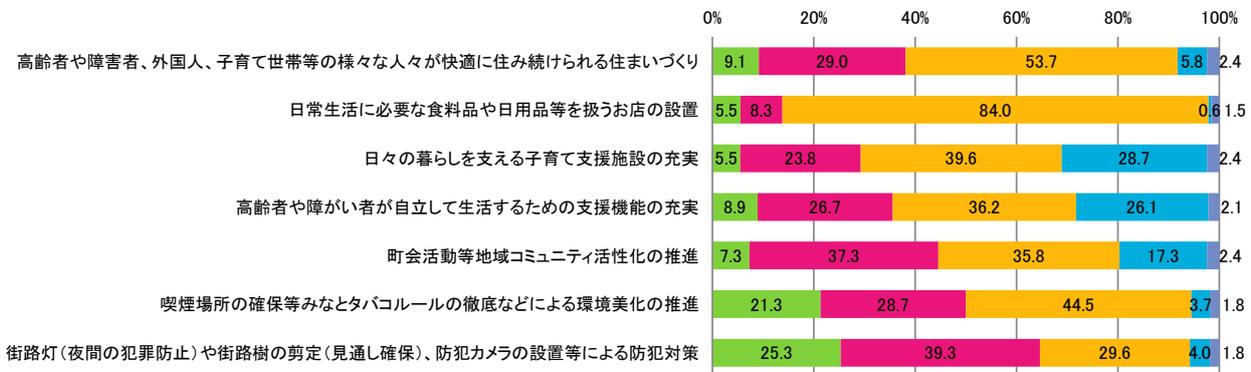


		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	2	9	9	1	0	21
		9.5%	42.9%	42.9%	4.8%	0.0%	100.0%
	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	4	9	7	1	0	21
		19.0%	42.9%	33.3%	4.8%	0.0%	100.0%
愛宕山周辺エリア	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	4	11	5	1	0	21
		19.0%	52.4%	23.8%	4.8%	0.0%	100.0%
	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	26	40	21	4	2	93
		28.0%	43.0%	22.6%	4.3%	2.2%	100.0%
新橋西エリア	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	26	36	25	5	1	93
		28.0%	38.7%	26.9%	5.4%	1.1%	100.0%
	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	41	27	21	3	1	93
		44.1%	29.0%	22.6%	3.2%	1.1%	100.0%
新橋駅周辺エリア	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	9	22	5	2	1	39
		23.1%	56.4%	12.8%	5.1%	2.6%	100.0%
	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	9	15	13	2	0	39
		23.1%	38.5%	33.3%	5.1%	0.0%	100.0%
新橋南エリア	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	11	16	9	2	1	39
		28.2%	41.0%	23.1%	5.1%	2.6%	100.0%
	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	7	22	26	8	0	63
		11.1%	34.9%	41.3%	12.7%	0.0%	100.0%
新橋駅周辺エリア	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	5	21	29	8	0	63
		7.9%	33.3%	46.0%	12.7%	0.0%	100.0%
	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	12	21	19	11	0	63
		19.0%	33.3%	30.2%	17.5%	0.0%	100.0%
新橋南エリア	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	20	43	35	4	4	106
		18.9%	40.6%	33.0%	3.8%	3.8%	100.0%
	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	23	34	43	2	4	106
		21.7%	32.1%	40.6%	1.9%	3.8%	100.0%
未回答	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	34	37	28	3	4	106
		32.1%	34.9%	26.4%	2.8%	3.8%	100.0%
	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	1	0	3	0	2	6
		16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
未回答	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	1	0	3	0	2	6
		16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	1	1	2	0	2	6
		16.7%	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
合計	地域の個性や特色をいかした魅力的なまちづくり	65	136	99	19	9	328
		19.8%	41.5%	30.2%	5.8%	2.7%	100.0%
	周辺の街並みと調和した計画的なまちづくり	68	115	120	18	7	328
		20.7%	35.1%	36.6%	5.5%	2.1%	100.0%
合計	国際都市としての質の高い業務ビルを中心としたまちづくり	103	113	84	20	8	328
		31.4%	34.5%	25.6%	6.1%	2.4%	100.0%

問8-2 (住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では、全ての取組に対して「満足/やや満足」が少ない傾向にあり、特に「日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置」「高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人が快適に住み続けられる住まいづくり」に対する「やや不満/不満」が多い。
- ・ エリア別でも全てのエリアにおいて「日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ 年代別でも全ての年代で「日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。その他に、18～29歳・30歳代は「喫煙場所の確保などみたとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進」に対する「やや不満/不満」が多く、その他の世代は「高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人が快適に住み続けられる住まいづくり」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。

エリア全体



高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり



高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり



日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置



日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置

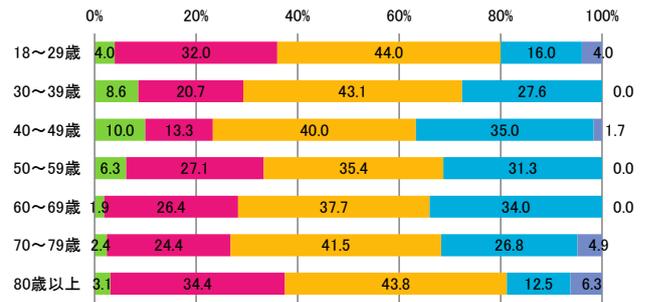


■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実



日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実



高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実



高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実



町会活動等地域コミュニティ活性化の推進



町会活動等地域コミュニティ活性化の推進



喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進



喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進



街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策



街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策

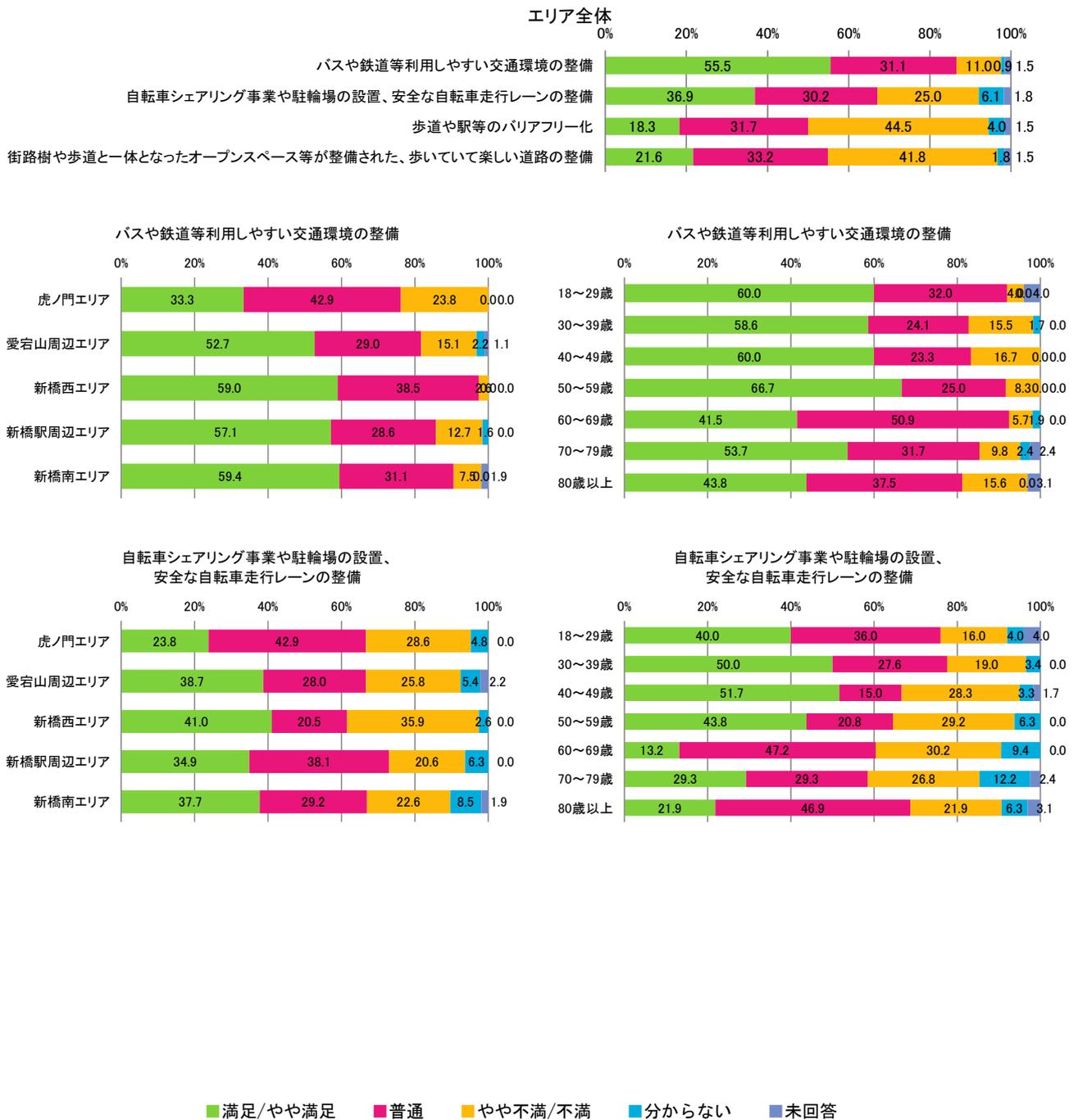


■満足/やや満足 ■普通 ■やや不満/不満 ■分からない ■未回答

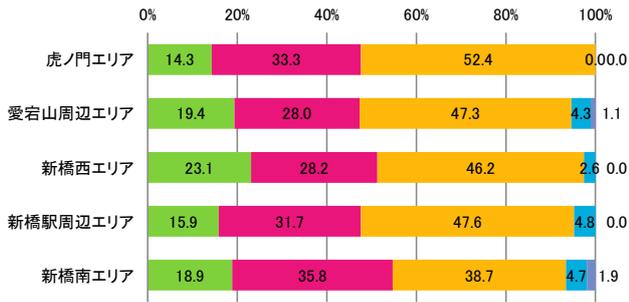
		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	2	4	15	0	0	21
		9.5%	19.0%	71.4%	0.0%	0.0%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	0	2	19	0	0	21
		0.0%	9.5%	90.5%	0.0%	0.0%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	0	2	15	3	1	21
		0.0%	9.5%	71.4%	14.3%	4.8%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	1	4	12	4	0	21
		4.8%	19.0%	57.1%	19.0%	0.0%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	0	9	10	1	1	21
		0.0%	42.9%	47.6%	4.8%	4.8%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	3	7	11	0	0	21	
	14.3%	33.3%	52.4%	0.0%	0.0%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	2	9	10	0	0	21	
	9.5%	42.9%	47.6%	0.0%	0.0%	100.0%	
愛宕山周辺エリア	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	14	33	40	5	1	93
		15.1%	35.5%	43.0%	5.4%	1.1%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	6	10	75	1	1	93
		6.5%	10.8%	80.6%	1.1%	1.1%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	5	30	31	26	1	93
		5.4%	32.3%	33.3%	28.0%	1.1%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	5	27	30	30	1	93
		5.4%	29.0%	32.3%	32.3%	1.1%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	6	35	30	21	1	93
		6.5%	37.6%	32.3%	22.6%	1.1%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	24	31	30	6	2	93	
	25.8%	33.3%	32.3%	6.5%	2.2%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	30	33	24	5	1	93	
	32.3%	35.5%	25.8%	5.4%	1.1%	100.0%	
新橋西エリア	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	2	11	22	4	0	39
		5.1%	28.2%	56.4%	10.3%	0.0%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	2	2	35	0	0	39
		5.1%	5.1%	89.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	1	6	19	13	1	40
		2.5%	15.0%	47.5%	32.5%	2.5%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	7	10	15	7	0	39
		17.9%	25.6%	38.5%	17.9%	0.0%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	2	13	16	8	0	39
		5.1%	33.3%	41.0%	20.5%	0.0%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	11	10	16	2	0	39	
	28.2%	25.6%	41.0%	5.1%	0.0%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	11	13	14	1	0	39	
	28.2%	33.3%	35.9%	2.6%	0.0%	100.0%	
新橋駅周辺エリア	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	2	11	40	7	3	63
		3.2%	17.5%	63.5%	11.1%	4.8%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	3	5	54	1	0	63
		4.8%	7.9%	85.7%	1.6%	0.0%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	3	14	26	19	0	62
		4.8%	22.6%	41.9%	30.6%	0.0%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	4	15	27	14	1	61
		6.6%	24.6%	44.3%	23.0%	1.6%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	5	28	20	10	2	65
		7.7%	43.1%	30.8%	15.4%	3.1%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	12	21	30	1	0	64	
	18.8%	32.8%	46.9%	1.6%	0.0%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	12	35	14	2	0	63	
	19.0%	55.6%	22.2%	3.2%	0.0%	100.0%	
新橋南エリア	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	9	36	56	3	2	106
		8.5%	34.0%	52.8%	2.8%	1.9%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	6	8	88	0	2	104
		5.8%	7.7%	84.6%	0.0%	1.9%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	9	24	38	32	3	106
		8.5%	22.6%	35.8%	30.2%	2.8%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	11	31	31	30	3	106
		10.4%	29.2%	29.2%	28.3%	2.8%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	10	36	42	16	2	106
		9.4%	34.0%	39.6%	15.1%	1.9%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	20	22	58	3	2	105	
	19.0%	21.0%	55.2%	2.9%	1.9%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	27	38	33	5	3	106	
	25.5%	35.8%	31.1%	4.7%	2.8%	100.0%	
未回答	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	1	0	3	0	2	6
		16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	1	0	3	0	2	6
		16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	0	2	1	1	2	6
		0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	1	0	3	0	2	6
		16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	1	2	0	1	2	6
		16.7%	33.3%	0.0%	16.7%	33.3%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	0	3	1	0	2	6	
	0.0%	50.0%	16.7%	0.0%	33.3%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	1	1	2	0	2	6	
	16.7%	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%	
合計	高齢者や障害者、外国人、子育て世帯等の様々な人々が快適に住み続けられる住まいづくり	30	95	176	19	8	328
		9.1%	29.0%	53.7%	5.8%	2.4%	100.0%
	日常生活に必要な食料品や日用品等を扱うお店の設置	18	27	274	2	5	326
		5.5%	8.3%	84.0%	0.6%	1.5%	100.0%
	日々の暮らしを支える子育て支援施設の充実	18	78	130	94	8	328
		5.5%	23.8%	39.6%	28.7%	2.4%	100.0%
	高齢者や障がい者が自立して生活するための支援機能の充実	29	87	118	85	7	326
		8.9%	26.7%	36.2%	26.1%	2.1%	100.0%
	町会活動等地域コミュニティ活性化の推進	24	123	118	57	8	330
		7.3%	37.3%	35.8%	17.3%	2.4%	100.0%
喫煙場所の確保等みなとタバコルールの徹底などによる環境美化の推進	70	94	146	12	6	328	
	21.3%	28.7%	44.5%	3.7%	1.8%	100.0%	
街路灯(夜間の犯罪防止)や街路樹の剪定(見通し確保)、防犯カメラの設置等による防犯対策	83	129	97	13	6	328	
	25.3%	39.3%	29.6%	4.0%	1.8%	100.0%	

問 8-3 (道路・交通) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では「バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備」に対する「満足/やや満足」が多いが、「歩道や駅等のバリアフリー化」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリアは「歩道や駅等のバリアフリー化」、新橋駅周辺エリアは「街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備」への「やや不満/不満」が多くなっている。



歩道や駅等のバリアフリー化



歩道や駅等のバリアフリー化



街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備



街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備



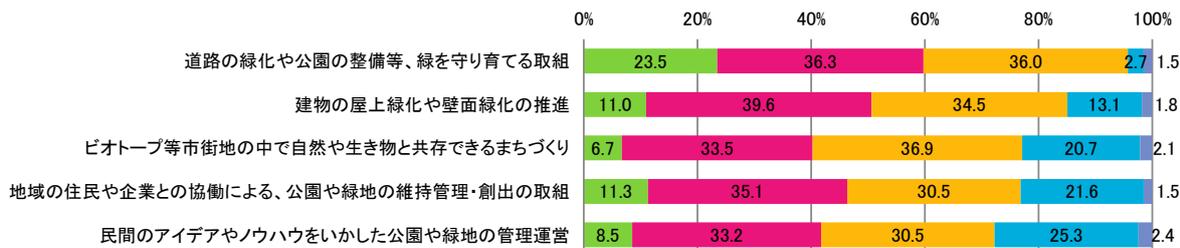
■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	7 33.3%	9 42.9%	5 23.8%	0 0.0%	0 0.0%	21 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	5 23.8%	9 42.9%	6 28.6%	1 4.8%	0 0.0%	21 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	3 14.3%	7 33.3%	11 52.4%	0 0.0%	0 0.0%	21 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	3 14.3%	9 42.9%	9 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	21 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	3 14.3%	9 42.9%	9 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	21 100.0%
愛宕山周辺エリア	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	49 52.7%	27 29.0%	14 15.1%	2 2.2%	1 1.1%	93 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	36 38.7%	26 28.0%	24 25.8%	5 5.4%	2 2.2%	93 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	18 19.4%	26 28.0%	44 47.3%	4 4.3%	1 1.1%	93 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	24 25.8%	32 34.4%	32 34.4%	4 4.3%	1 1.1%	93 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	24 25.8%	32 34.4%	32 34.4%	4 4.3%	1 1.1%	93 100.0%
新橋西エリア	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	23 59.0%	15 38.5%	1 2.6%	0 0.0%	0 0.0%	39 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	16 41.0%	8 20.5%	14 35.9%	1 2.6%	0 0.0%	39 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	9 23.1%	11 28.2%	18 46.2%	1 2.6%	0 0.0%	39 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	11 28.2%	12 30.8%	15 38.5%	1 2.6%	0 0.0%	39 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	11 28.2%	12 30.8%	15 38.5%	1 2.6%	0 0.0%	39 100.0%
新橋駅周辺エリア	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	36 57.1%	18 28.6%	8 12.7%	1 1.6%	0 0.0%	63 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	22 34.9%	24 38.1%	13 20.6%	4 6.3%	0 0.0%	63 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	10 15.9%	20 31.7%	30 47.6%	3 4.8%	0 0.0%	63 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	9 14.3%	22 34.9%	32 50.8%	0 0.0%	0 0.0%	63 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	9 14.3%	22 34.9%	32 50.8%	0 0.0%	0 0.0%	63 100.0%
新橋南エリア	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	63 59.4%	33 31.1%	8 7.5%	0 0.0%	2 1.9%	106 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	40 37.7%	31 29.2%	24 22.6%	9 8.5%	2 1.9%	106 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	20 18.9%	38 35.8%	41 38.7%	5 4.7%	2 1.9%	106 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	24 22.6%	34 32.1%	45 42.5%	1 0.9%	2 1.9%	106 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	24 22.6%	34 32.1%	45 42.5%	1 0.9%	2 1.9%	106 100.0%
未回答	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	4 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	6 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	6 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	2 33.3%	6 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	2 33.3%	6 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	0 0.0%	0 0.0%	4 66.7%	0 0.0%	2 33.3%	6 100.0%
合計	バスや鉄道等利用しやすい交通環境の整備	182 55.5%	102 31.1%	36 11.0%	3 0.9%	5 1.5%	328 100.0%
	自転車シェアリング事業や駐輪場の設置、安全な自転車走行レーンの整備	121 36.9%	99 30.2%	82 25.0%	20 6.1%	6 1.8%	328 100.0%
	歩道や駅等のバリアフリー化	60 18.3%	104 31.7%	146 44.5%	13 4.0%	5 1.5%	328 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース	71 21.6%	109 33.2%	137 41.8%	6 1.8%	5 1.5%	328 100.0%
	街路樹や歩道と一体となったオープンスペース等が整備された、歩いていて楽しい道路の整備	71 21.6%	109 33.2%	137 41.8%	6 1.8%	5 1.5%	328 100.0%

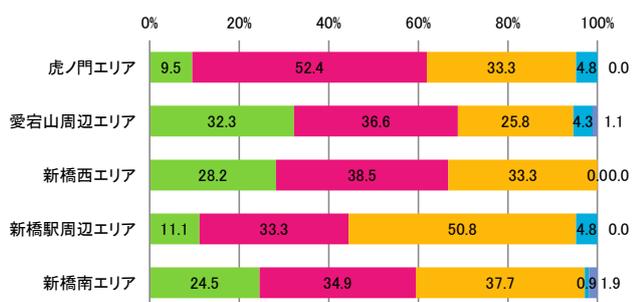
問8-4 (緑・水) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では、全ての取組に対し概ね「普通」が最も多くなっているが「満足/やや満足」は少ない。
- ・ エリア別では、新橋駅周辺エリアでの「道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組」「建物の屋上緑化や壁面緑化の推進」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ 年代別では、50歳台で「ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。

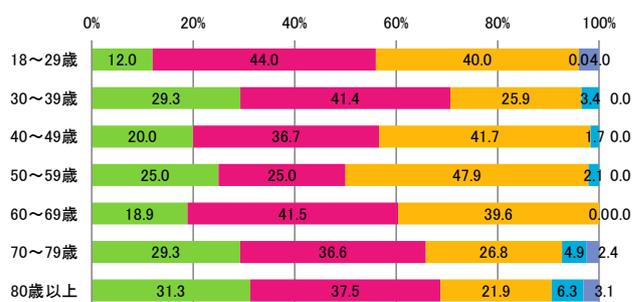
エリア全体



道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組



道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組



建物の屋上緑化や壁面緑化の推進



建物の屋上緑化や壁面緑化の推進



ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり



ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり



■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

地域の住民や企業との協働による、公園や緑地の維持管理・創出の取組



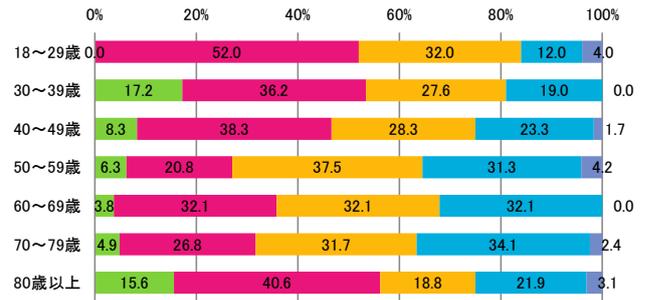
地域の住民や企業との協働による、公園や緑地の維持管理・創出の取組



民間のアイデアやノウハウをいかした公園や緑地の管理運営



民間のアイデアやノウハウをいかした公園や緑地の管理運営



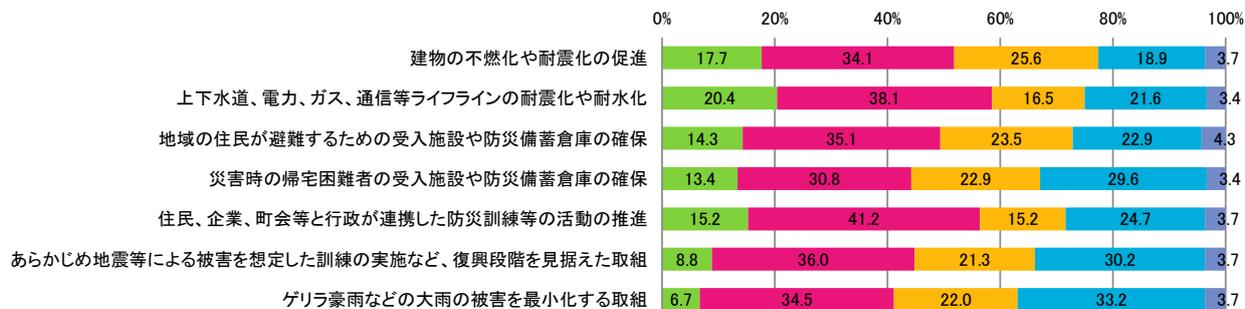
■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	2	11	7	1	0	21
		9.5%	52.4%	33.3%	4.8%	0.0%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	3	10	6	1	1	21
		14.3%	47.6%	28.6%	4.8%	4.8%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	3	7	8	3	0	21
		14.3%	33.3%	38.1%	14.3%	0.0%	100.0%
愛宕山周辺エリア	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	30	34	24	4	1	93
		32.3%	36.6%	25.8%	4.3%	1.1%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	11	41	28	12	1	93
		11.8%	44.1%	30.1%	12.9%	1.1%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	8	37	32	15	1	93
		8.6%	39.8%	34.4%	16.1%	1.1%	100.0%
新橋西エリア	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	11	15	13	0	0	39
		28.2%	38.5%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	4	16	12	7	0	39
		10.3%	41.0%	30.8%	17.9%	0.0%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	3	10	13	13	0	39
		7.7%	25.6%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
新橋駅周辺エリア	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	7	21	32	3	0	63
		11.1%	33.3%	50.8%	4.8%	0.0%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	2	20	30	11	0	63
		3.2%	31.7%	47.6%	17.5%	0.0%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	3	16	25	17	2	63
		4.8%	25.4%	39.7%	27.0%	3.2%	100.0%
新橋南エリア	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	26	37	40	1	2	106
		24.5%	34.9%	37.7%	0.9%	1.9%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	15	43	34	12	2	106
		14.2%	40.6%	32.1%	11.3%	1.9%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	5	39	40	20	2	106
		4.7%	36.8%	37.7%	18.9%	1.9%	100.0%
未回答	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	1	1	2	0	2	6
		16.7%	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	1	0	3	0	2	6
		16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	0	1	3	0	2	6
		0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	33.3%	100.0%
合計	道路の緑化や公園の整備等、緑を守り育てる取組	77	119	118	9	5	328
		23.5%	36.3%	36.0%	2.7%	1.5%	100.0%
	建物の屋上緑化や壁面緑化の推進	36	130	113	43	6	328
		11.0%	39.6%	34.5%	13.1%	1.8%	100.0%
	ビオトープ等市街地の中で自然や生き物と共存できるまちづくり	22	110	121	68	7	328
		6.7%	33.5%	36.9%	20.7%	2.1%	100.0%
合計	地域の住民や企業との協働による、公園や緑地の維持管理・創出の取組	37	115	100	71	5	328
		11.3%	35.1%	30.5%	21.6%	1.5%	100.0%
	民間のアイデアやノウハウをいかした公園や緑地の管理運営	28	109	100	83	8	328
		8.5%	33.2%	30.5%	25.3%	2.4%	100.0%

問8-5 (防災・復興) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では、全ての取組に対し概ね「普通」が最も多くなっている一方、「分からない」との回答も多くなっている。
- ・ エリア別では、新橋駅周辺エリアで「地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保」「災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。

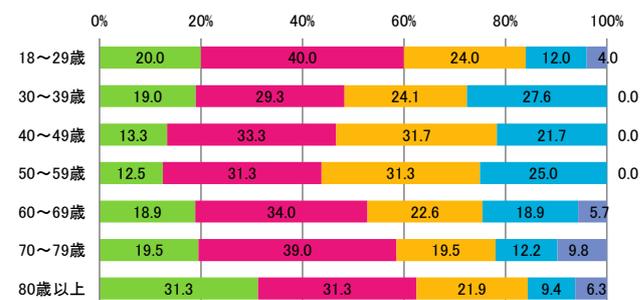
エリア全体



建物の不燃化や耐震化の促進



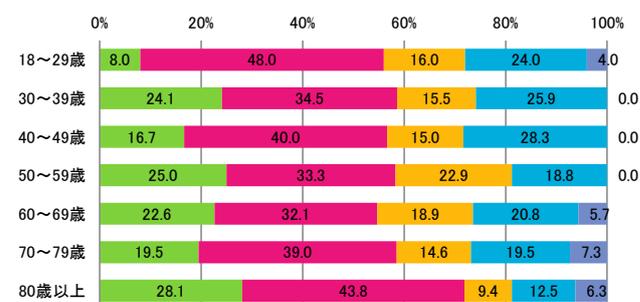
建物の不燃化や耐震化の促進



上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化



上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化



地域の住民が避難するための受入施設や
防災備蓄倉庫の確保



地域の住民が避難するための受入施設や
防災備蓄倉庫の確保

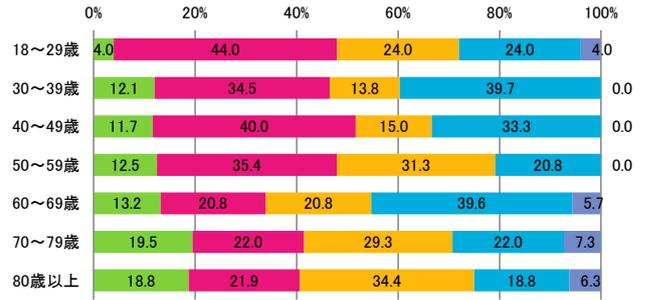


■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保



災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保



住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進



住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進



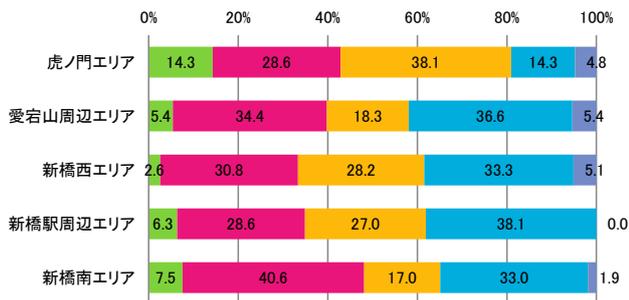
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組



あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組



ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組



ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組



■満足/やや満足 ■普通 ■やや不満/不満 ■分からない ■未回答

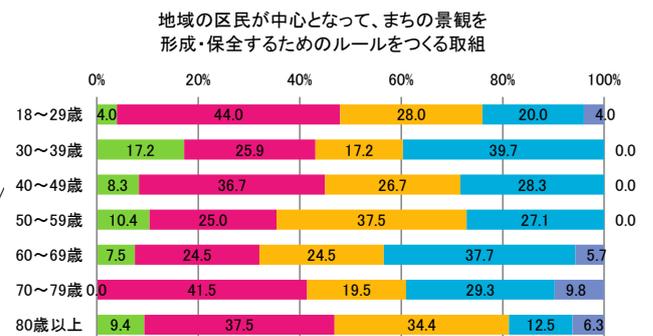
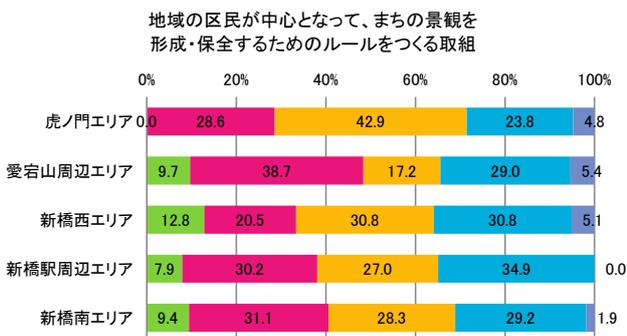
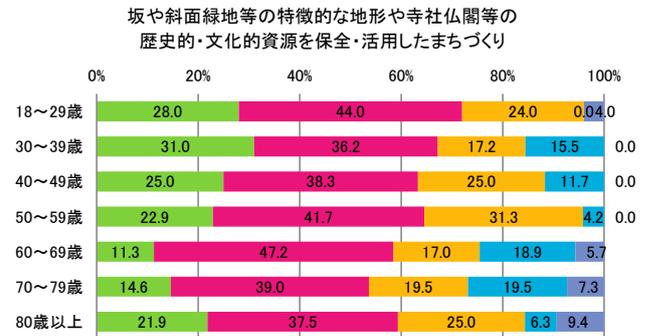
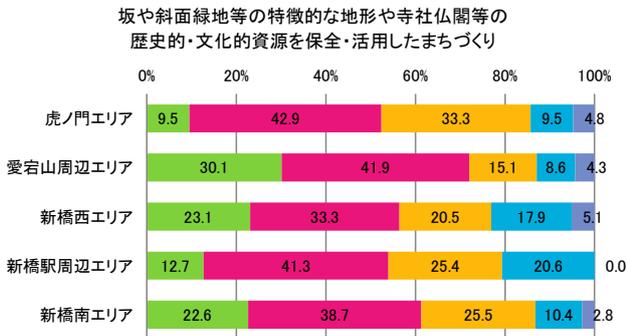
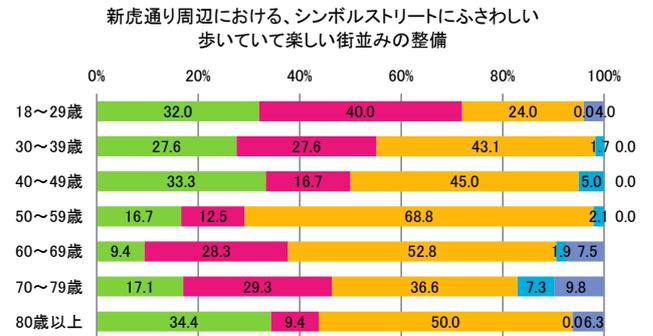
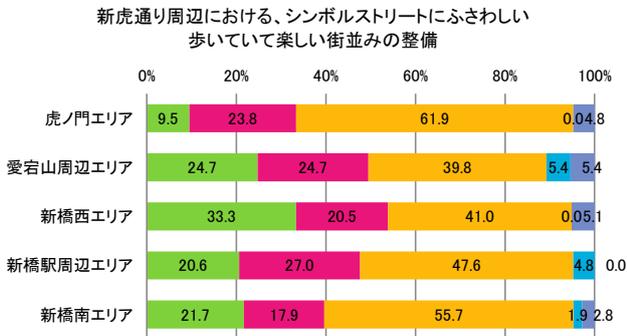
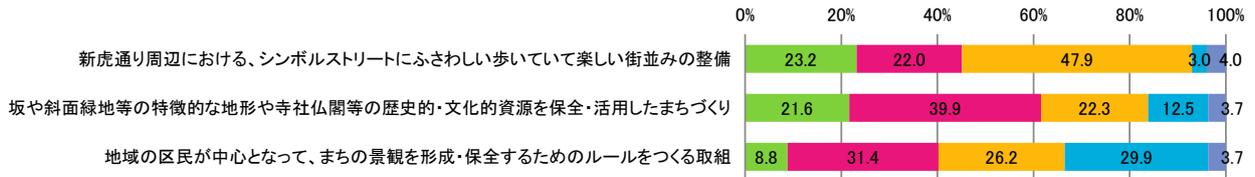
		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	建物の不燃化や耐震化の促進	5	7	6	2	1	21
		23.8%	33.3%	28.6%	9.5%	4.8%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	4	9	4	3	1	21
		19.0%	42.9%	19.0%	14.3%	4.8%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	2	7	7	4	1	21
		9.5%	33.3%	33.3%	19.0%	4.8%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	2	6	7	5	1	21
		9.5%	28.6%	33.3%	23.8%	4.8%	100.0%
	住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	3	11	3	3	1	21
		14.3%	52.4%	14.3%	14.3%	4.8%	100.0%
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	2	9	3	6	1	21	
	9.5%	42.9%	14.3%	28.6%	4.8%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	3	6	8	3	1	21	
	14.3%	28.6%	38.1%	14.3%	4.8%	100.0%	
愛宕山周辺エリア	建物の不燃化や耐震化の促進	19	26	15	28	5	93
		20.4%	28.0%	16.1%	30.1%	5.4%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	21	34	8	26	4	93
		22.6%	36.6%	8.6%	28.0%	4.3%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	14	28	17	27	7	93
		15.1%	30.1%	18.3%	29.0%	7.5%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	16	27	17	29	4	93
		17.2%	29.0%	18.3%	31.2%	4.3%	100.0%
	住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	12	40	10	26	5	93
		12.9%	43.0%	10.8%	28.0%	5.4%	100.0%
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	7	39	13	29	5	93	
	7.5%	41.9%	14.0%	31.2%	5.4%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	5	32	17	34	5	93	
	5.4%	34.4%	18.3%	36.6%	5.4%	100.0%	
新橋西エリア	建物の不燃化や耐震化の促進	8	13	12	4	2	39
		20.5%	33.3%	30.8%	10.3%	5.1%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	4	15	9	9	2	39
		10.3%	38.5%	23.1%	23.1%	5.1%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	2	17	11	7	2	39
		5.1%	43.6%	28.2%	17.9%	5.1%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	2	13	11	11	2	39
		5.1%	33.3%	28.2%	28.2%	5.1%	100.0%
	住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	4	16	9	8	2	39
		10.3%	41.0%	23.1%	20.5%	5.1%	100.0%
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	4	11	13	9	2	39	
	10.3%	28.2%	33.3%	23.1%	5.1%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	1	12	11	13	2	39	
	2.6%	30.8%	28.2%	33.3%	5.1%	100.0%	
新橋駅周辺エリア	建物の不燃化や耐震化の促進	4	26	25	8	0	63
		6.3%	41.3%	39.7%	12.7%	0.0%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	4	28	17	14	0	63
		6.3%	44.4%	27.0%	22.2%	0.0%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	7	20	23	13	0	63
		11.1%	31.7%	36.5%	20.6%	0.0%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	5	15	23	20	0	63
		7.9%	23.8%	36.5%	31.7%	0.0%	100.0%
	住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	9	29	10	15	0	63
		14.3%	46.0%	15.9%	23.8%	0.0%	100.0%
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	4	18	18	23	0	63	
	6.3%	28.6%	28.6%	36.5%	0.0%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	4	18	17	24	0	63	
	6.3%	28.6%	27.0%	38.1%	0.0%	100.0%	
新橋南エリア	建物の不燃化や耐震化の促進	21	39	25	19	2	106
		19.8%	36.8%	23.6%	17.9%	1.9%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	33	38	14	19	2	106
		31.1%	35.8%	13.2%	17.9%	1.9%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	20	42	18	24	2	106
		18.9%	39.6%	17.0%	22.6%	1.9%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	17	39	17	31	2	106
		16.0%	36.8%	16.0%	29.2%	1.9%	100.0%
	住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	21	36	18	29	2	106
		19.8%	34.0%	17.0%	27.4%	1.9%	100.0%
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	12	38	22	32	2	106	
	11.3%	35.8%	20.8%	30.2%	1.9%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	8	43	18	35	2	106	
	7.5%	40.6%	17.0%	33.0%	1.9%	100.0%	

		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
未回答	建物の不燃化や耐震化の促進	1	1	1	1	2	6
		16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	1	1	2	0	2	6
		16.7%	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	2	1	1	0	2	6
		33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	33.3%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	2	1	0	1	2	6
		33.3%	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	100.0%
住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	1	3	0	0	2	6	
	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%	
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	0	3	1	0	2	6	
	0.0%	50.0%	16.7%	0.0%	33.3%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	1	2	1	0	2	6	
	16.7%	33.3%	16.7%	0.0%	33.3%	100.0%	
合計	建物の不燃化や耐震化の促進	58	112	84	62	12	328
		17.7%	34.1%	25.6%	18.9%	3.7%	100.0%
	上下水道、電力、ガス、通信等ライフラインの耐震化や耐水化	67	125	54	71	11	328
		20.4%	38.1%	16.5%	21.6%	3.4%	100.0%
	地域の住民が避難するための受入施設や防災備蓄倉庫の確保	47	115	77	75	14	328
		14.3%	35.1%	23.5%	22.9%	4.3%	100.0%
	災害時の帰宅困難者の受入施設や防災備蓄倉庫の確保	44	101	75	97	11	328
		13.4%	30.8%	22.9%	29.6%	3.4%	100.0%
住民、企業、町会等と行政が連携した防災訓練等の活動の推進	50	135	50	81	12	328	
	15.2%	41.2%	15.2%	24.7%	3.7%	100.0%	
あらかじめ地震等による被害を想定した訓練の実施など、復興段階を見据えた取組	29	118	70	99	12	328	
	8.8%	36.0%	21.3%	30.2%	3.7%	100.0%	
ゲリラ豪雨などの大雨の被害を最小化する取組	22	113	72	109	12	328	
	6.7%	34.5%	22.0%	33.2%	3.7%	100.0%	

問8-6 (景観) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで□にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では、「新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いていて楽しい街並みの整備」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリア・新橋西エリア・新橋駅周辺エリア・新橋南エリアで「新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いていて楽しい街並みの整備」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ 年代別では、50歳台・60歳台・80歳以上で「新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いていて楽しい街並みの整備」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。

エリア全体

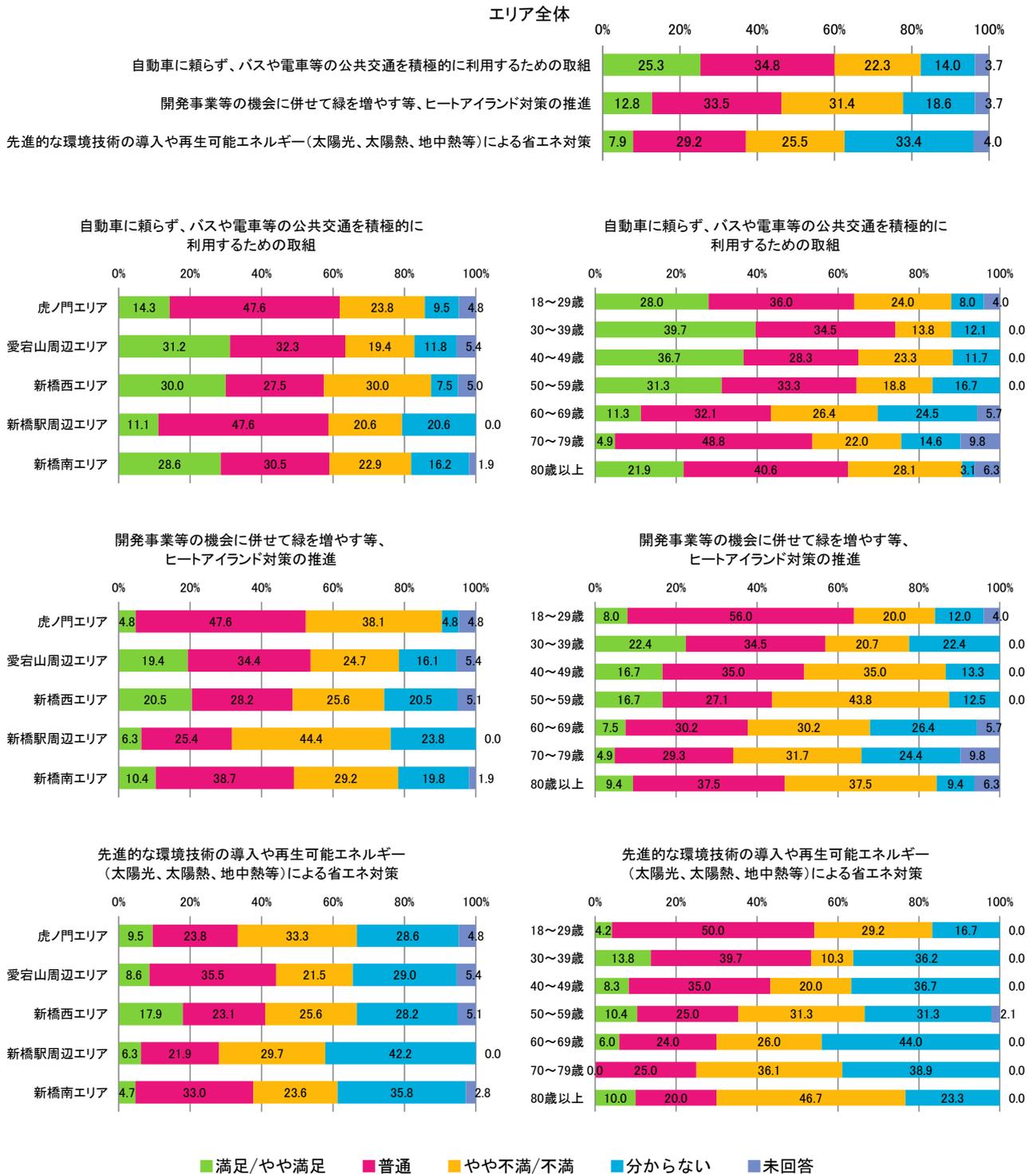


■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	2	5	13	0	1	21
		9.5%	23.8%	61.9%	0.0%	4.8%	100.0%
	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	2	9	7	2	1	21
		9.5%	42.9%	33.3%	9.5%	4.8%	100.0%
愛宕山周辺エリア	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	0	6	9	5	1	21
		0.0%	28.6%	42.9%	23.8%	4.8%	100.0%
	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	23	23	37	5	5	93
		24.7%	24.7%	39.8%	5.4%	5.4%	100.0%
新橋西エリア	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	28	39	14	8	4	93
		30.1%	41.9%	15.1%	8.6%	4.3%	100.0%
	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	9	36	16	27	5	93
		9.7%	38.7%	17.2%	29.0%	5.4%	100.0%
新橋駅周辺エリア	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	13	8	16	0	2	39
		33.3%	20.5%	41.0%	0.0%	5.1%	100.0%
	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	9	13	8	7	2	39
		23.1%	33.3%	20.5%	17.9%	5.1%	100.0%
新橋南エリア	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	5	8	12	12	2	39
		12.8%	20.5%	30.8%	30.8%	5.1%	100.0%
	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	13	17	30	3	0	63
		20.6%	27.0%	47.6%	4.8%	0.0%	100.0%
新橋南エリア	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	8	26	16	13	0	63
		12.7%	41.3%	25.4%	20.6%	0.0%	100.0%
	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	5	19	17	22	0	63
		7.9%	30.2%	27.0%	34.9%	0.0%	100.0%
未回答	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	23	19	59	2	3	106
		21.7%	17.9%	55.7%	1.9%	2.8%	100.0%
	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	24	41	27	11	3	106
		22.6%	38.7%	25.5%	10.4%	2.8%	100.0%
合計	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	10	33	30	31	2	106
		9.4%	31.1%	28.3%	29.2%	1.9%	100.0%
	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	2	0	2	0	2	6
		33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
合計	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	0	3	1	0	2	6
		0.0%	50.0%	16.7%	0.0%	33.3%	100.0%
	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	0	1	2	1	2	6
		0.0%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	100.0%
合計	新虎通り周辺における、シンボルストリートにふさわしい歩いている楽しい街並みの整備	76	72	157	10	13	328
		23.2%	22.0%	47.9%	3.0%	4.0%	100.0%
	坂や斜面緑地等の特徴的な地形や寺社仏閣等の歴史的・文化的資源を保全・活用したまちづくり	71	131	73	41	12	328
		21.6%	39.9%	22.3%	12.5%	3.7%	100.0%
合計	地域の区民が中心となって、まちの景観を形成・保全するためのルールをつくる取組	29	103	86	98	12	328
		8.8%	31.4%	26.2%	29.9%	3.7%	100.0%

問 8-7 (低炭素化) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

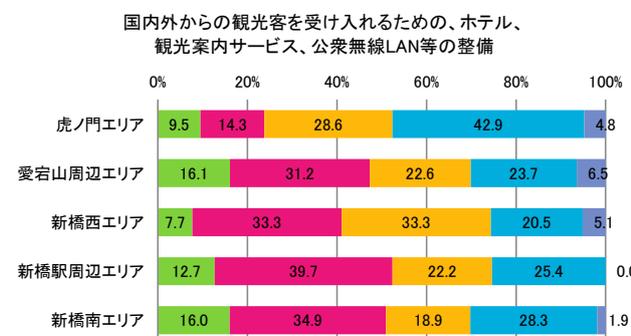
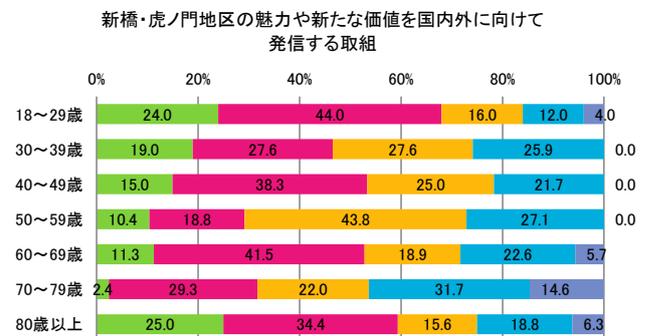
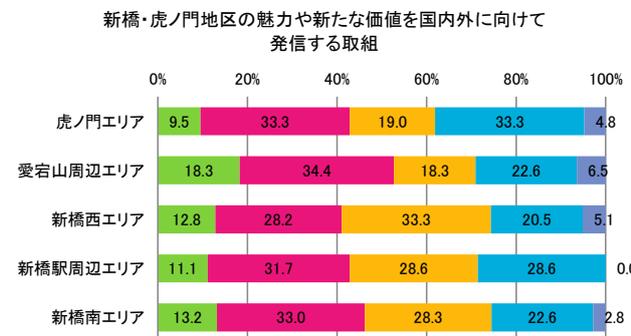
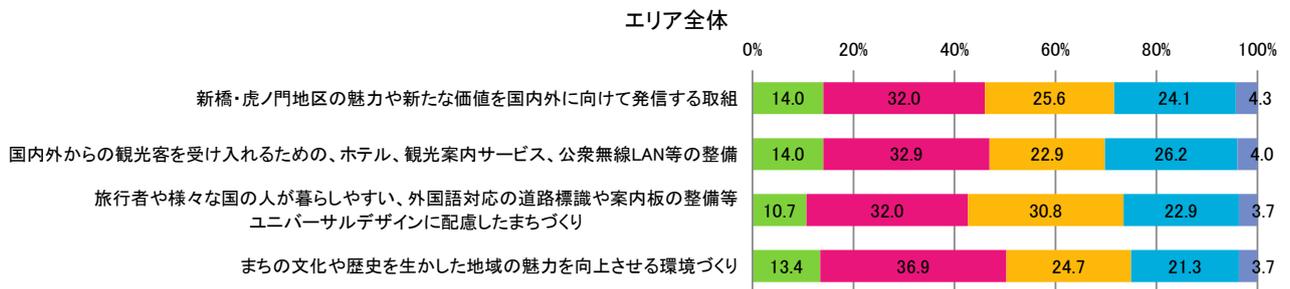
- ・ 地区全体では、概ね「普通」が多くなっているが「先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギーによる省エネ対策」については「分からない」の回答が多くなっている。
- ・ エリア別では、新橋駅周辺エリアで「開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ 年代別では 50 歳台で「開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進」、80 歳以上で「先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギーによる省エネ対策」に対し「やや不満/不満」が多くなっている。



		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	3	10	5	2	1	21
		14.3%	47.6%	23.8%	9.5%	4.8%	100.0%
	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	1	10	8	1	1	21
		4.8%	47.6%	38.1%	4.8%	4.8%	100.0%
愛宕山周辺エリア	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	2	5	7	6	1	21
		9.5%	23.8%	33.3%	28.6%	4.8%	100.0%
	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	29	30	18	11	5	93
		31.2%	32.3%	19.4%	11.8%	5.4%	100.0%
愛宕山周辺エリア	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	18	32	23	15	5	93
		19.4%	34.4%	24.7%	16.1%	5.4%	100.0%
	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	8	33	20	27	5	93
		8.6%	35.5%	21.5%	29.0%	5.4%	100.0%
新橋西エリア	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	12	11	12	3	2	40
		30.0%	27.5%	30.0%	7.5%	5.0%	100.0%
	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	8	11	10	8	2	39
		20.5%	28.2%	25.6%	20.5%	5.1%	100.0%
新橋西エリア	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	7	9	10	11	2	39
		17.9%	23.1%	25.6%	28.2%	5.1%	100.0%
	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	7	30	13	13	0	63
		11.1%	47.6%	20.6%	20.6%	0.0%	100.0%
新橋駅周辺エリア	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	4	16	28	15	0	63
		6.3%	25.4%	44.4%	23.8%	0.0%	100.0%
	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	4	14	19	27	0	64
		6.3%	21.9%	29.7%	42.2%	0.0%	100.0%
新橋南エリア	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	30	32	24	17	2	105
		28.6%	30.5%	22.9%	16.2%	1.9%	100.0%
	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	11	41	31	21	2	106
		10.4%	38.7%	29.2%	19.8%	1.9%	100.0%
新橋南エリア	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	5	35	25	38	3	106
		4.7%	33.0%	23.6%	35.8%	2.8%	100.0%
	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	2	1	1	0	2	6
		33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	33.3%	100.0%
未回答	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	0	0	3	1	2	6
		0.0%	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	100.0%
	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	0	0	3	1	2	6
		0.0%	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	100.0%
合計	自動車に頼らず、バスや電車等の公共交通を積極的に利用するための取組	83	114	73	46	12	328
		25.3%	34.8%	22.3%	14.0%	3.7%	100.0%
	開発事業等の機会に併せて緑を増やす等、ヒートアイランド対策の推進	42	110	103	61	12	328
		12.8%	33.5%	31.4%	18.6%	3.7%	100.0%
合計	先進的な環境技術の導入や再生可能エネルギー(太陽光、太陽熱、地中熱等)による省エネ対策	26	96	84	110	13	329
		7.9%	29.2%	25.5%	33.4%	4.0%	100.0%

問8-8 (国際化・観光・文化) 調査対象エリアにおけるまちづくりに関する取組について、現在の満足度を選んで口にチェック(✓)をつけてください。

- ・ 地区全体では、全ての取組に対し概ね「普通」が最も多くなっている一方、「分からない」との回答も多くなっている。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリアで「旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。
- ・ 年代別では、50歳台で「旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり」「まちの文化や歴史を生かした魅力を向上させる環境づくり」に対する「やや不満/不満」が多くなっている。

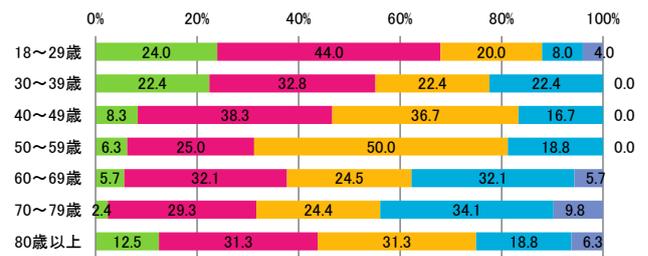


■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり



旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり



まちの文化や歴史を生かした地域の魅力を向上させる環境づくり

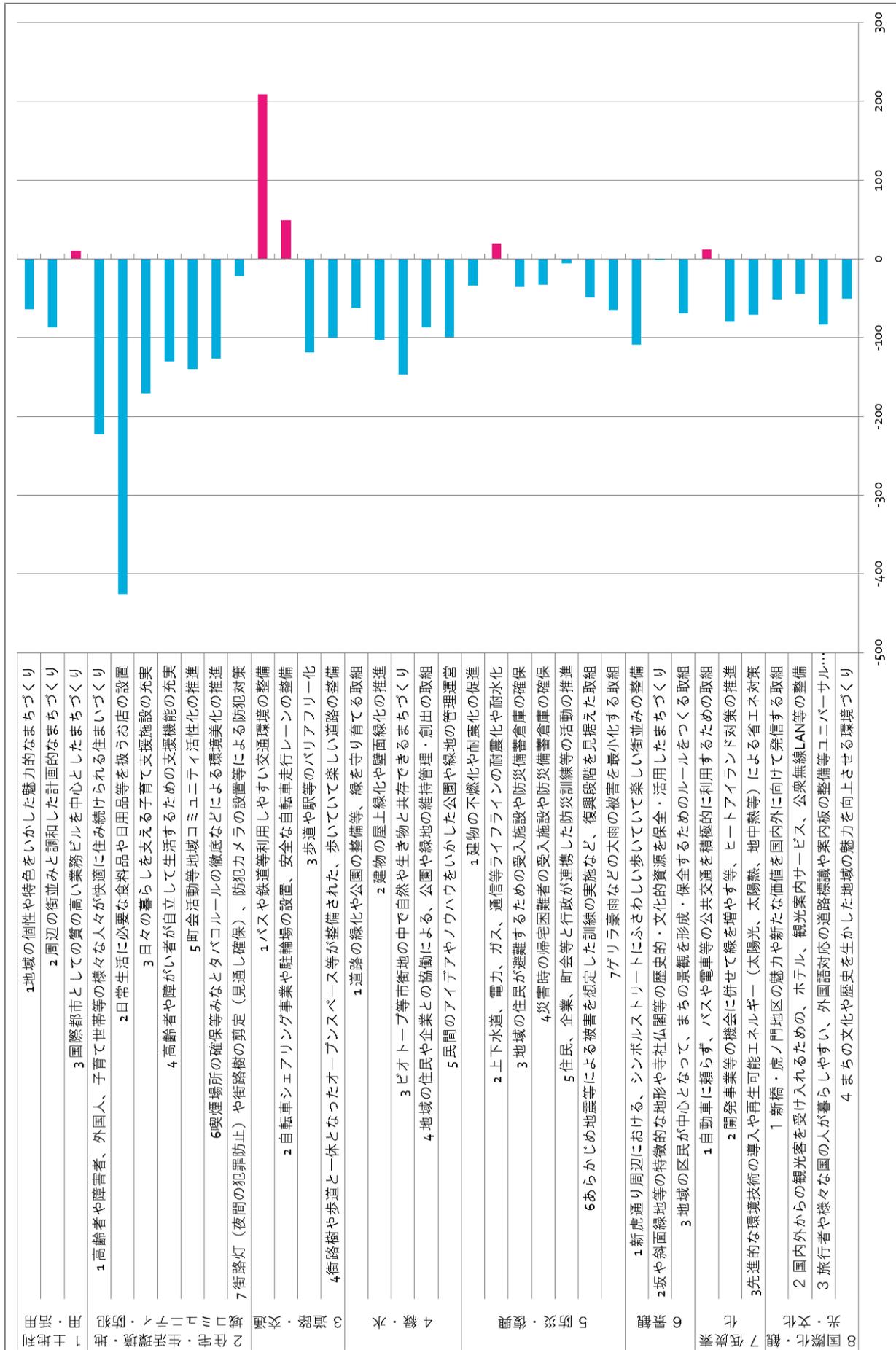


まちの文化や歴史を生かした地域の魅力を向上させる環境づくり



■ 満足/やや満足 ■ 普通 ■ やや不満/不満 ■ 分からない ■ 未回答

		満足/やや満足	普通	やや不満/不満	分からない	未回答	合計
虎ノ門エリア	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	2	7	4	7	1	21
		9.5%	33.3%	19.0%	33.3%	4.8%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	2	3	6	9	1	21
		9.5%	14.3%	28.6%	42.9%	4.8%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	2	3	9	6	1	21
	9.5%	14.3%	42.9%	28.6%	4.8%	100.0%	
愛宕山周辺エリア	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	17	32	17	21	6	93
		18.3%	34.4%	18.3%	22.6%	6.5%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	15	29	21	22	6	93
		16.1%	31.2%	22.6%	23.7%	6.5%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	14	34	24	16	5	93
	15.1%	36.6%	25.8%	17.2%	5.4%	100.0%	
新橋西エリア	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	5	11	13	8	2	39
		12.8%	28.2%	33.3%	20.5%	5.1%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	3	13	13	8	2	39
		7.7%	33.3%	33.3%	20.5%	5.1%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	5	12	14	6	2	39
	12.8%	30.8%	35.9%	15.4%	5.1%	100.0%	
新橋駅周辺エリア	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	7	20	18	18	0	63
		11.1%	31.7%	28.6%	28.6%	0.0%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	8	25	14	16	0	63
		12.7%	39.7%	22.2%	25.4%	0.0%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	7	17	20	19	0	63
	11.1%	27.0%	31.7%	30.2%	0.0%	100.0%	
新橋南エリア	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	14	35	30	24	3	106
		13.2%	33.0%	28.3%	22.6%	2.8%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	17	37	20	30	2	106
		16.0%	34.9%	18.9%	28.3%	1.9%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	7	38	33	26	2	106
	6.6%	35.8%	31.1%	24.5%	1.9%	100.0%	
未回答	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	1	0	2	1	2	6
		16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	1	1	1	1	2	6
		16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	0	1	1	2	2	6
	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	100.0%	
合計	新橋・虎ノ門地区の魅力や新たな価値を国内外に向けて発信する取組	46	105	84	79	14	328
		14.0%	32.0%	25.6%	24.1%	4.3%	100.0%
	国内外からの観光客を受け入れるための、ホテル、観光案内サービス、公衆無線LAN等の整備	46	108	75	86	13	328
		14.0%	32.9%	22.9%	26.2%	4.0%	100.0%
	旅行者や様々な国の人が暮らしやすい、外国語対応の道路標識や案内板の整備等ユニバーサルデザインに配慮したまちづくり	35	105	101	75	12	328
	10.7%	32.0%	30.8%	22.9%	3.7%	100.0%	
合計	まちの文化や歴史を生かした地域の魅力を向上させる環境づくり	44	121	81	70	12	328
		13.4%	36.9%	24.7%	21.3%	3.7%	100.0%

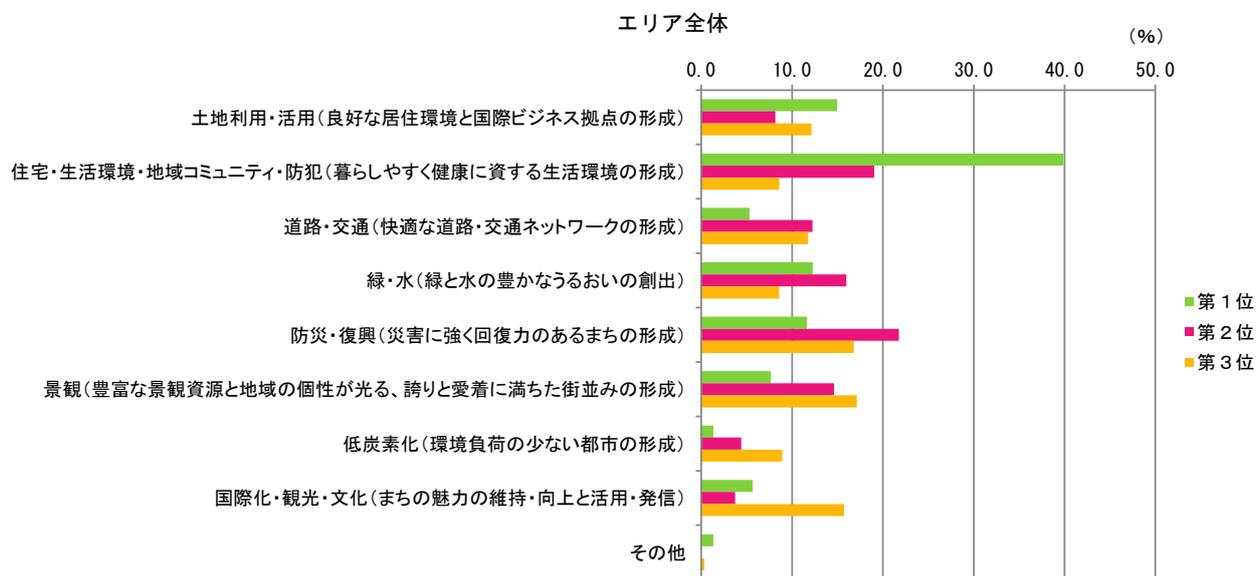


問8で得られた回答について、満足=+2、やや満足=+1、普通=0、やや不満=-1、不満=-2として集計しグラフ化したものです。交通環境に対する満足度が高く、住宅・生活環境に関する満足度が低いことが分かります。

【問9 特に重視すべきテーマ】

問9 調査対象エリアのまちづくりで、特に重要すべきテーマとしてあてはまる番号を上位3つまで回答欄にご記入ください。

- ・ 地区全体では、特に重要すべきテーマ第1位として「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が最も多くなっており、次いで「土地利用・活用」「緑・水」が多くなっている。第2位・第3位では「防災・復興」「景観」が上位になっている。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリアのみ「土地利用・活用」が第1位となっているが、そのほかのエリアは「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が第1位となっている。
- ・ 年代別では、全ての年代で特に重要すべきテーマ第1位として「住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯」が最も多くなっており、次いで18～29歳・80歳以上は「防犯・復興」、30歳台・60歳台は「土地利用・活用」、40歳台・50歳台・70歳台は「緑・水」が多くなっている。
- ・ その他の意見としては、「SL広場は新橋の象徴のため、残して欲しい。」「古い愛着のある歴史を残すまちづくり」「このエリアにしかない店など特色のあるまちづくり」「路上喫煙対策」といった意見があった。

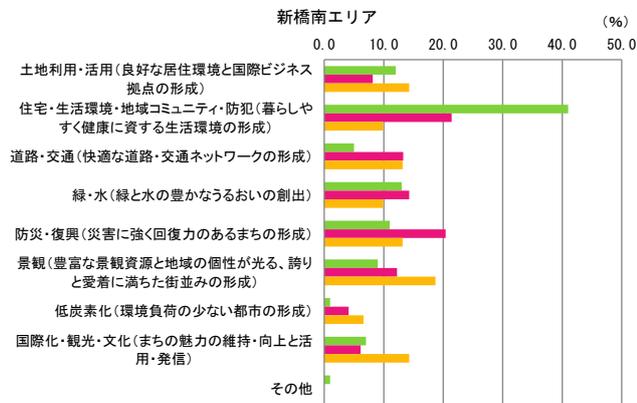
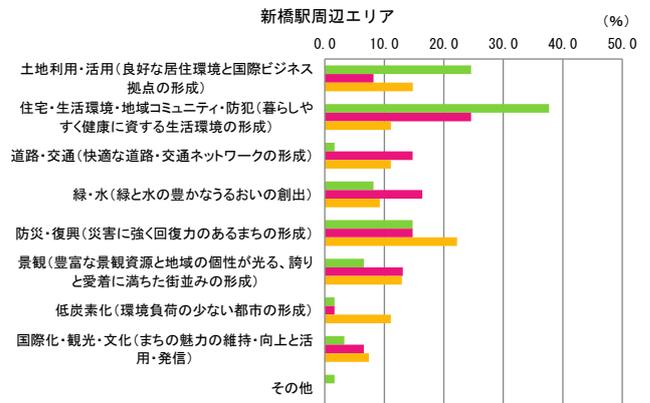
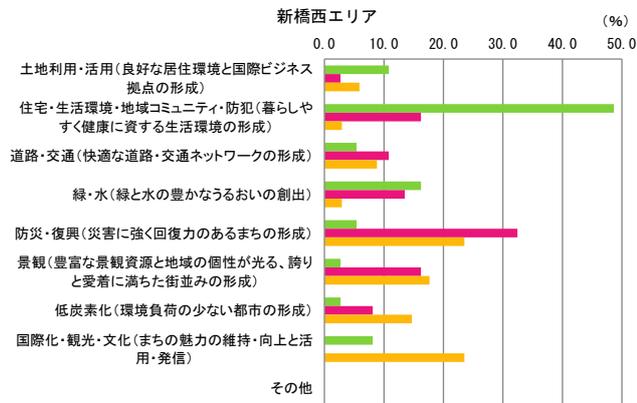
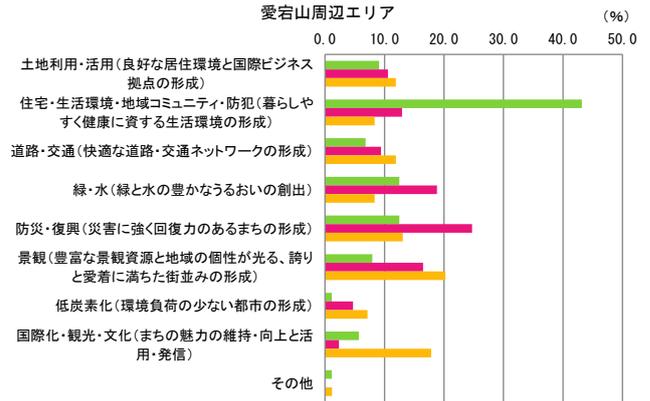
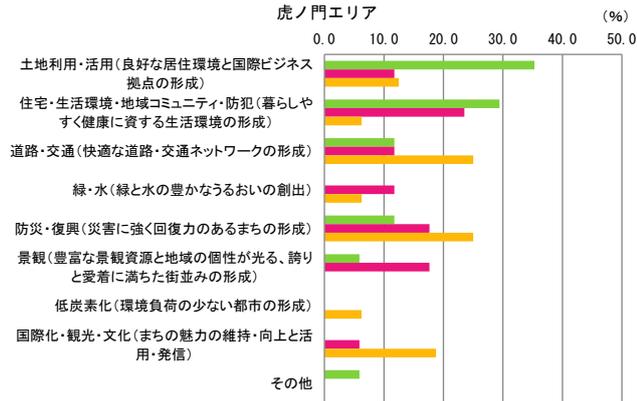


	第1位	第2位	第3位
土地利用・活用(良好な居住環境と国際ビジネス拠点の形成)	45	24	34
住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯(暮らしやすく健康に資する生活環境の形成)	120	56	24
道路・交通(快適な道路・交通ネットワークの形成)	16	36	33
緑・水(緑と水の豊かなうるおいの創出)	37	47	24
防災・復興(災害に強く回復力のあるまちの形成)	35	64	47
景観(豊富な景観資源と地域の個性が光る、誇りと愛着に満ちた街並みの形成)	23	43	48
低炭素化(環境負荷の少ない都市の形成)	4	13	25
国際化・観光・文化(まちの魅力を維持・向上と活用・発信)	17	11	44
その他	4		1
合計	301	294	280
	100.0%	100.0%	100.0%

◇その他意見

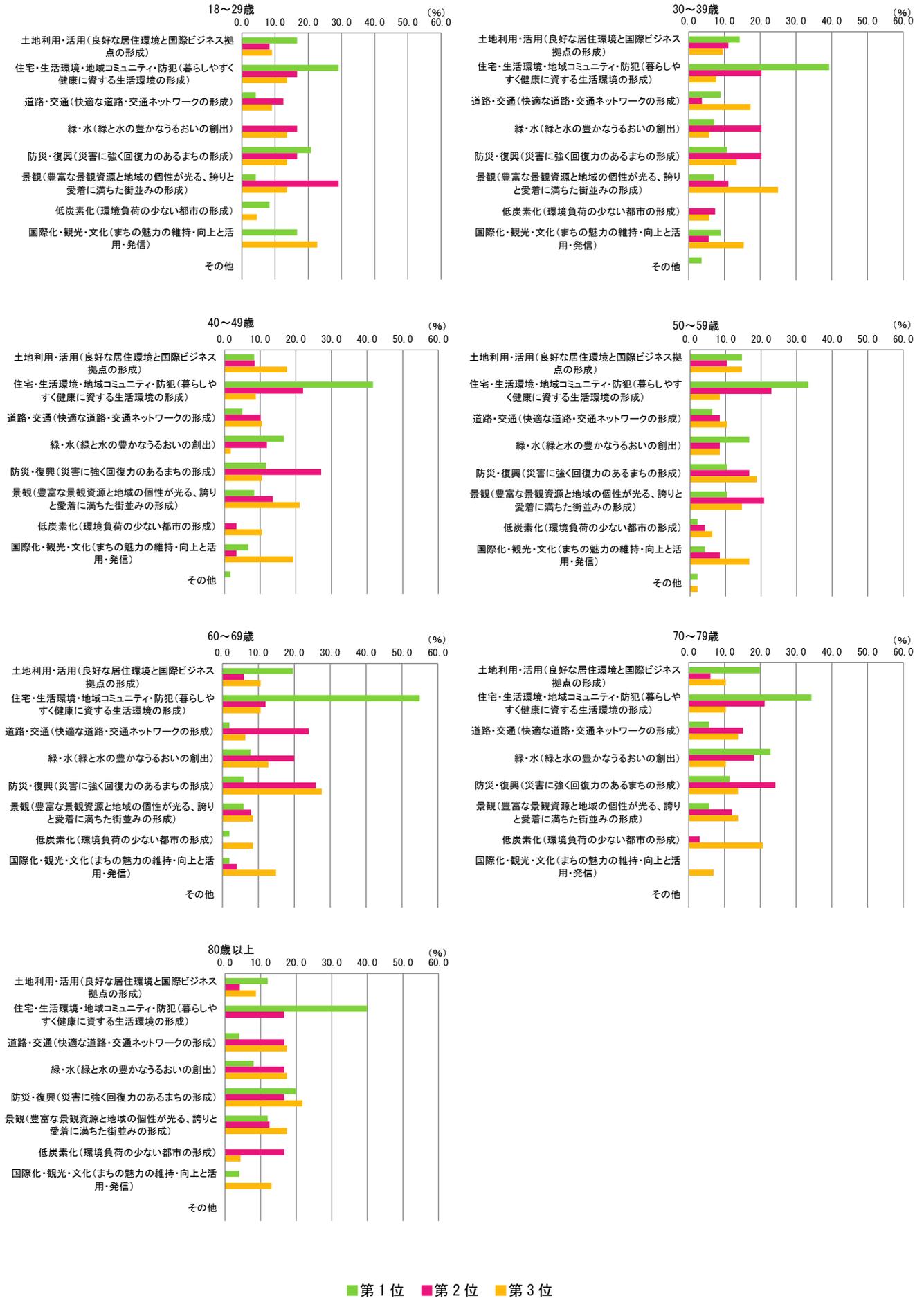
- ・ 特色のあるまちづくり
- ・ SL広場は新橋の象徴のため残して欲しい
- ・ 古い愛着のある歴史を残すまちづくり
- ・ 路上喫煙対策

◇エリア別集計



■ 第1位 ■ 第2位 ■ 第3位

◇年代別集計



【問 10 まちづくりの取組について自由意見】

問 10 調査対象エリアのまちづくりの取組について、ご意見等自由にご記入ください。

【土地利用・活用】

- ・ 魅力あるまちづくりが遅れている印象がある。国際化の一つのシンボルとなり得るものであるため整備を促進して欲しい。
- ・ 世界に通用する、国際化に対応したまちづくりに取組んで欲しい。
- ・ 神谷町駅周辺など周辺の開発予定が知りたい。
- ・ 神谷町駅から新駅も距離がないため、作らなくてもいいと思う。
- ・ 新虎通りの開発はビジネス街としての場所ではなく、街自体に魅力や価値が薄い。
- ・ 新橋五丁目、西新橋三丁目が環状2号線に分断され、「新橋の繁華街」が縮小し、どこにでもある駅前繁華街レベルになった。
- ・ 新橋駅周辺の利便性・景観性・環境性・防災性等を考慮したまちづくり
- ・ 新橋から虎ノ門は、サラリーマンなどの来街者に支えられている街だと思う。その人たちが快適に安心して楽しく過ごせるまちづくりを期待したい。
- ・ 上品で美しく素敵なまち、賑わいのあるまち、特徴あるまち等魅力あるまちづくり。
- ・ 将来の街並みが不透明。
- ・ 勝手に新虎地区等と名前を変えないで欲しい。地域に関係ないねぶた祭り等意味不明。
- ・ 住民無視の都市計画のやり方に不満。
- ・ 再開発工事や大型トラックの通行による粉塵で、空気が汚れている。
- ・ 再開発工事の作業日時、騒音、振動、駐車などの規制をして欲しい。
- ・ 再開発ビルによって太陽光の反射がまぶしく、また家に隣接してマンション等が建つため今までの生活が出来なくなる。
- ・ 再開発に期待している。
- ・ 再開発において魅力ある将来像が出されているが、現状の課題を放置したまちづくり計画案は少し違うのではないか。
- ・ 国際都市としてのビジネス拠点となるまちづくりと、多くの人が集まり、賑わいと活気のあるまちになること。
- ・ 環状2号線の開通に伴い横断歩道や信号が撤去され、街が分断された通りがある。人通りも減り、店もつぶれ閑散としてしまった。
- ・ 環状2号線によって、新橋四丁目、五丁目、六丁目が孤立化した。
- ・ 外国人がコミュニティの一員になるような活動を増やして欲しい。
- ・ 駅周辺の整備の際には、サラリーマンの聖地新橋らしい趣のある店のイメージは残して欲しい。
- ・ まちづくり計画をもっと発信すべき。
- ・ ビジネス拠点としての魅力が高まってきているので、さらに強化して欲しい。
- ・ クリーンでおしゃれな国際的な環境にして欲しい。
- ・ エリアマネジメント活動に必ず外国人を入れ、外国人目線での考え方などを入れて欲しい。
- ・ 東新橋駅は駅や公園名が汐留だが、住所は東新橋です。住所をいずれかに統一した方が分かりやすい。

【住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯】

- ・ 路上喫煙禁止の割に、喫煙所が少ない。
- ・ 歩きタバコ禁止の周知と、喫煙所設置の推進をして欲しい。
- ・ 歩きタバコや路上喫煙が多い。
- ・ 歩きタバコ、路上喫煙対策の強化。
- ・ 平日は活気があるが土日は閑散としており、日曜定休の店が大変多い。一週間を通して活気が欲しいと思う。
- ・ 日用品をまとめて買える場所が無く、生活するには不便すぎる面も多い。
- ・ 昼夜間人口の差が大きく、まちがビジネス街になり住めなくなるのでは。
- ・ 昔の街並みと再開発がうまく共存できるまちづくりをお願いしたい。
- ・ 昔からの住民が今後も住み続けられる街にして欲しかった。
- ・ 従来から住んでいる民家環境を守って欲しい。

- ・ 子どもを想定したまちづくりがされていないため、不便を感じる。防犯や歩きやすい道路が増えれば良いと思う。
- ・ 子どもが安心して自由に遊べる空間がもっと増えると良い。
- ・ 雑貨屋やカフェなどの誘致。
- ・ 交番が少ない。
- ・ 個人の生活を大切に考えて欲しい。
- ・ 居住人口の高齢化により、買い物難民という問題があることも忘れない取組が必要。
- ・ 居住している人は少ないので、近隣のビジネスや学校などと協力してまちづくりが出来ると良いと思う。
- ・ 休憩所・水飲所・手洗所が少ない。
- ・ 客引きや呼び込みの取り締まりをして欲しい。
- ・ 外国人観光客が増え、マナーの良くない人もいる。東京オリンピックに向け様々な人が出入りすることで治安が悪化することを心配している。今まで以上に防犯カメラを増やして欲しい。
- ・ 外国人の増加による防犯に配慮した安全なまちづくりを願う。
- ・ マンションが増えたことで居住人口も増えたが、スーパーマーケット等を増設して欲しい。
- ・ ベビーフードやベビー用品等、品揃えのあるスーパーが欲しい。
- ・ ペットを散歩させる人が多くなり、フンの始末しないマナー違反が増えたと思う。
- ・ ビジネスホテル、ワンルームマンションばかりが新築され、高齢者ばかりになり町会活動が難しくなっている。
- ・ スーパーマーケットが無いので買い物に困る。
- ・ ごみを夜に出しているようでカラスが荒らし、歩道が歩きづらい。
- ・ ゴミを捨てにくい環境づくりをお願いしたい。
- ・ ごみやタバコのポイ捨てが多く、汚い。
- ・ コインランドリーやホームセンター等もあると便利。

【道路・交通】

- ・ 各駅を結ぶようなコミュニティバスがあると良い。
- ・ バスの本数を増やす、運行時間をもっと遅くして欲しい。
- ・ 路上駐車がが多く、危ないと思うことがよくある。
- ・ 歩道が狭く人通りも多いため、車イスで通りづらい。
- ・ 歩行者や自転車がが増えたが、歩道は狭くあぶない。
- ・ 通学時間帯は歩道が占拠され、駅方向に進めない。
- ・ 新橋駅周辺は道が狭く、道路状況が悪い。
- ・ 車イスで街を歩くとき、段差やデコボコ、傾斜があり歩きにくいので、バリアフリー化して欲しい。
- ・ 自転車レーンが増えてきているが、駐車車両がいて通行できない。
- ・ 虎ノ門三丁目付近での駐輪場設置を希望する。
- ・ 駅をバリアフリー化して欲しい。
- ・ さらに街を発展、利便性を良くするために、御成門から神谷町の地下鉄を作ってもらいたい。

【緑・水】

- ・ 緑の多さに驚いた。エアコン室外機からの温風が熱いので、木陰を作るなどまち歩きの楽しい地域になると良い。
- ・ 緑が少ないので、道沿いや空いているスペースに木や花を植えて欲しい。
- ・ 新虎通りは地下にでき、地上は公園になると聞いていた。交通の便は良くなったと聞くが、緑の多いまちづくりには程遠いと思う。
- ・ 新虎通りの植え込みが雑草で一杯になっており、見た目が悪い。
- ・ 屋上緑化をもう少し進めた方がよい。

【防災・復興】

- ・ 防災に対して横の連携が出来ていないと思われる。地域特性に合った防災体格が必要。
- ・ 電線・電柱の地下化を進めて欲しい。

- ・ 新橋地区は老朽化した建物が多く、人が住んでいなそうな建物もあり、景観や治安の悪化につながるため、空き家の実態調査をして欲しい。
- ・ 再開発に取り残された建物を空き家対策法で取り壊すなど、美観を損なわないようにして欲しい。
- ・ 火事等に備えて、消防車が入れる道づくりを推進してほしい。

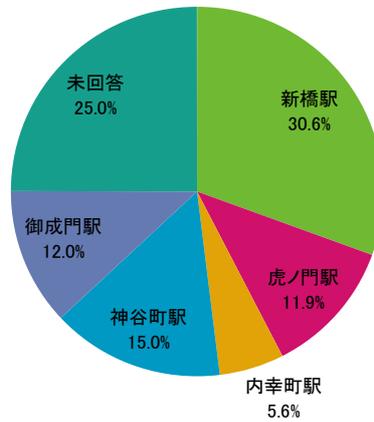
【国際化・観光・文化】

- ・ 東京オリンピックの際に、虎ノ門ヒルズから会場行のバスが出ると聞いたが、それだけのキャパシティがあるのか不安だ。多くの人を受入れられるように整備してほしい。
- ・ 国際都市に向けて開拓され賑やかになる反面、街の清潔感などが失われていくことが心配。
- ・ 外国人が分かりやすい、利用しやすい表示や案内等をして欲しい。

【問 11:利用駅】

問 11 普段よく利用している駅を選んで○をつけてください。(2つまで)

- ・ 新橋駅を利用している人が最も多く、次いで神谷町駅、御成門駅となっている。



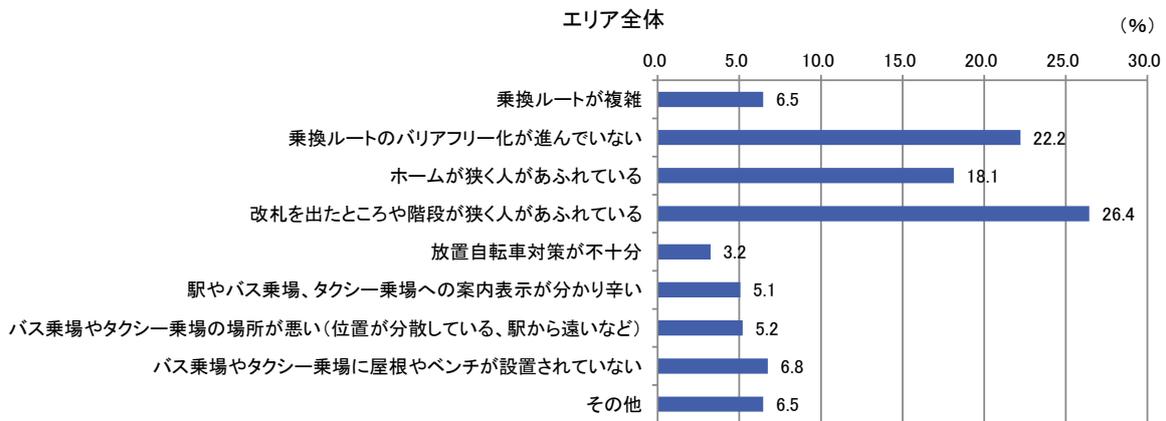
	新橋駅	虎ノ門駅	内幸町駅	神谷町駅	御成門駅	合計
虎ノ門エリア	7	18	2	4	0	31
	22.6%	58.1%	6.5%	12.9%	0.0%	100.0%
愛宕山周辺エリア	16	18	0	82	22	138
	11.6%	13.0%	0.0%	59.4%	15.9%	100.0%
新橋西エリア	29	25	12	0	0	66
	43.9%	37.9%	18.2%	0.0%	0.0%	100.0%
新橋駅周辺エリア	52	3	16	2	6	79
	65.8%	3.8%	20.3%	2.5%	7.6%	100.0%
新橋南エリア	83	11	5	7	46	152
	54.6%	7.2%	3.3%	4.6%	30.3%	100.0%
未回答	3	0	0	1	2	6
	50.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	100.0%
合計	190	75	35	96	76	472
	40.3%	15.9%	7.4%	20.3%	16.1%	100.0%



【問 12:利用駅とその周辺で不便に感じていること】

問 12 問 11 で選択した利用駅とその周辺の状況について、不便に感じていることはありますか。あてはまる番号を選んで下の口にそれぞれ番号を記入してください。（3つまで）

- ・ 全ての駅で「改札を出たところや階段が狭く人があふれている」「乗換ルートのバリアフリー化が進んでいない」が上位になっている。
- ・ 新橋駅と虎ノ門駅では、「ホームが狭く人があふれている」も多い。
- ・ 年代別でも「改札を出たところや階段が狭く人があふれている」「乗換ルートのバリアフリー化が進んでいない」「ホームが狭く人があふれている」が上位になっている。
- ・ その他の意見としては、「エレベーターが設置されてない。」「エスカレーターが無い、不足している。」「自転車置き場がない」といった意見が多い。



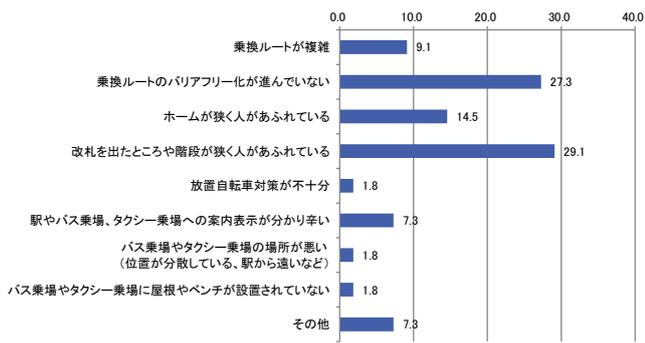
	新橋駅	虎ノ門駅	内幸町駅	神谷町駅	御成門駅	合計
乗換ルートが複雑	32 9.1 %	6 4.3 %	3 9.7 %	1 0.7 %	4 7.1 %	46 6.5 %
乗換ルートのバリアフリー化が進んでいない	73 20.9 %	27 19.6 %	7 22.6 %	38 27.9 %	13 23.2 %	158 22.2 %
ホームが狭く人があふれている	81 23.1 %	33 23.9 %	2 6.5 %	10 7.4 %	3 5.4 %	129 18.1 %
改札を出たところや階段が狭く人があふれている	89 25.4 %	50 36.2 %	8 25.8 %	30 22.1 %	11 19.6 %	188 26.4 %
放置自転車対策が不十分	14 4.0 %	3 2.2 %	1 3.2 %	2 1.5 %	3 5.4 %	23 3.2 %
駅やバス乗場、タクシー乗場への案内表示が分かり辛い	13 3.7 %	4 2.9 %	4 12.9 %	10 7.4 %	5 8.9 %	36 5.1 %
バス乗場やタクシー乗場の場所が悪い(位置が分散している、駅から遠いなど)	18 5.1 %	1 0.7 %	2 6.5 %	10 7.4 %	6 10.7 %	37 5.2 %
バス乗場やタクシー乗場に屋根やベンチが設置されていない	19 5.4 %	6 4.3 %	1 3.2 %	18 13.2 %	4 7.1 %	48 6.8 %
その他	11 3.1 %	8 5.8 %	3 9.7 %	17 12.5 %	7 12.5 %	46 6.5 %
合計	350 100.0 %	138 100.0 %	31 100.0 %	136 100.0 %	56 100.0 %	711 100.0 %

◇その他意見

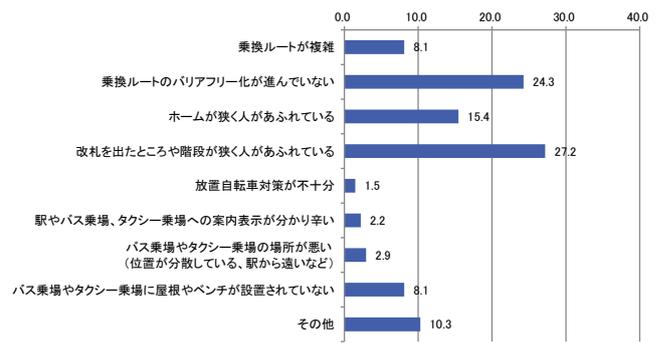
- ・ エスカレーター、エレベーターが不足している（新橋駅・虎ノ門駅・内幸町駅・神谷町駅）
- ・ 駐輪場がない（新橋駅・虎ノ門駅）
- ・ 出口が階段しかなく不便（神谷町駅）
- ・ 階段が狭く、駅に向かうのが困難（神谷町駅）
- ・ 乗換などの人の流れ（御成門駅）

◇年代別集計

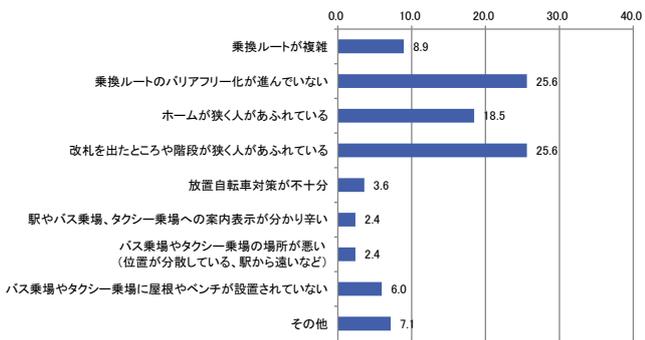
18～29歳 (%)



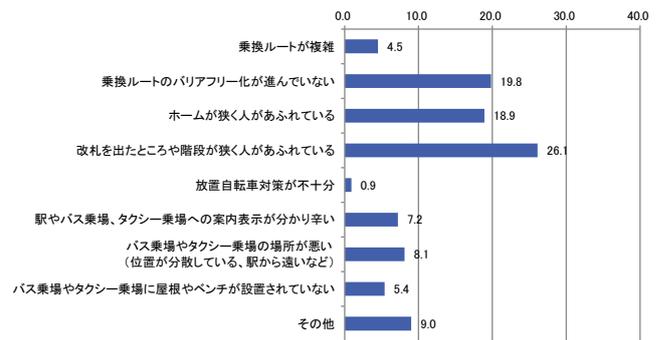
30～39歳 (%)



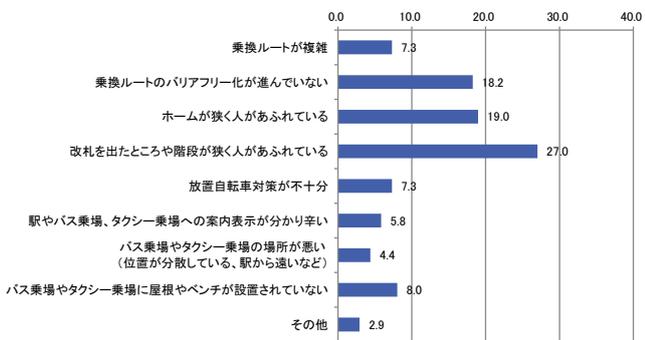
40～49歳 (%)



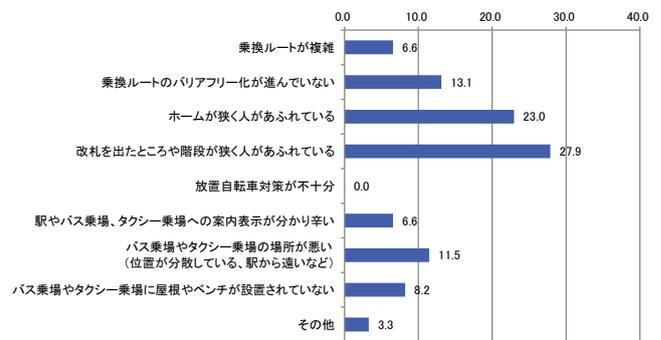
50～59歳 (%)



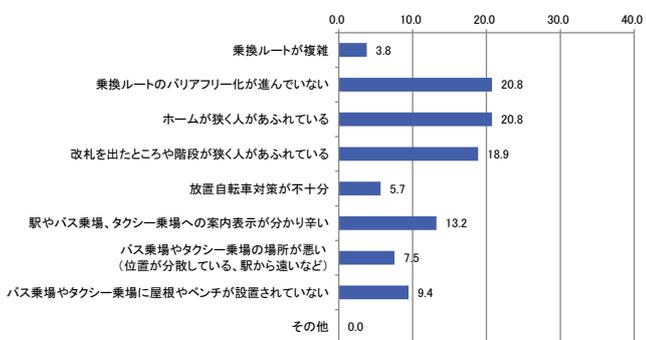
60～69歳 (%)



70～79歳 (%)



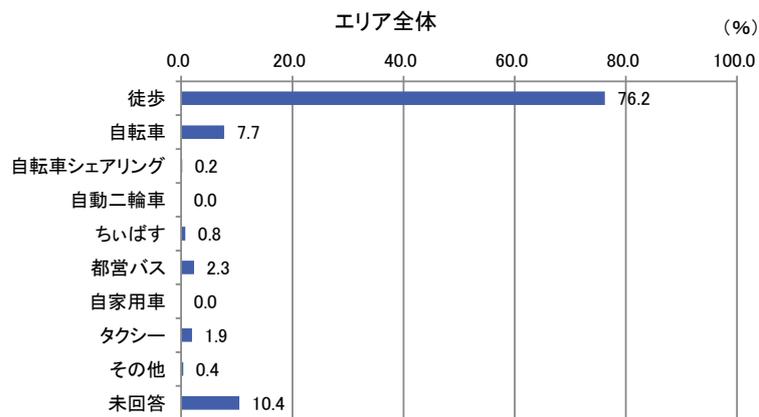
80歳以上 (%)



【問 13:利用駅までの主な交通手段】

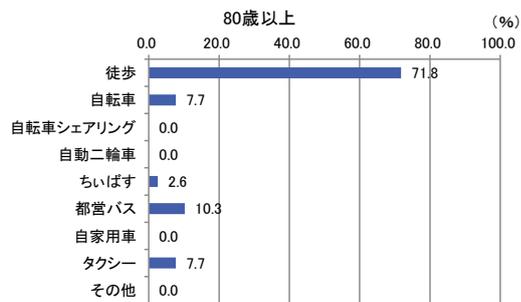
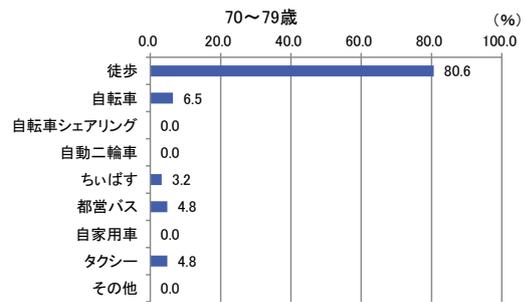
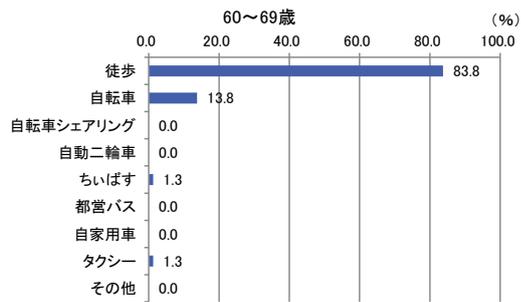
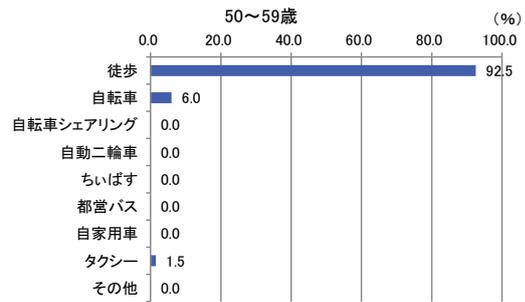
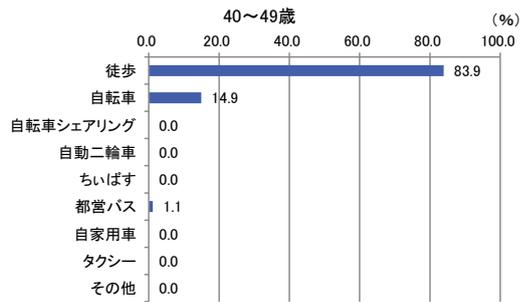
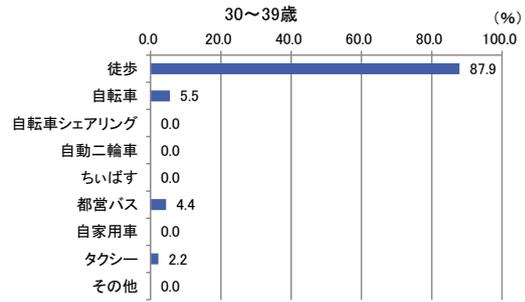
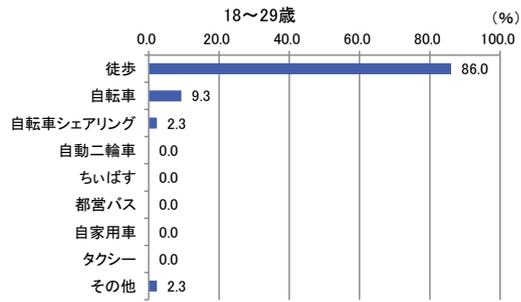
問 13 問 11 で選択した利用駅までの主な交通手段について、あてはまる番号を選んで下の口にそれぞれ番号を記入してください。

- ・ 最も多い交通手段は、「徒歩」となっている。
- ・ 年次別でも、全ての年代で「徒歩」が70%以上を占めている。次いで、80歳以上を除く世代は「自転車」、80歳以上では「都営バス」となっている。



	新橋駅	虎ノ門駅	内幸町駅	神谷町駅	御成門駅	合計
徒歩	166 76.9%	67 80.7%	25 67.6%	83 82.2%	53 66.3%	394 76.2%
自転車	21 9.7%	8 9.6%	4 10.8%	4 4.0%	3 3.8%	40 7.7%
自転車シェアリング	0 0.0%	1 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.2%
自動二輪車	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
ちいばす	4 1.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 0.8%
都営バス	5 2.3%	2 2.4%	0 0.0%	3 3.0%	2 2.5%	12 2.3%
自家用車	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
タクシー	8 3.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.0%	0 0.0%	10 1.9%
その他	1 0.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.0%	0 0.0%	2 0.4%
未回答	11 5.1%	5 6.0%	8 21.6%	8 7.9%	22 27.5%	54 10.4%
合計	216 100.0%	83 100.0%	37 100.0%	101 100.0%	80 100.0%	517 100.0%

◇年代別集計



【問 14:新駅が整備されることで期待していること】

問 14 日比谷線虎ノ門新駅（以下「新駅」といいます。）の工事が進められており、東京 2020 オリンピック・パラリンピック競技大会までに暫定開業する予定です。新駅が整備されることで期待していることはありますか。ご自由にご記入ください。

- ・ 広いホームとホームドアの設置。
- ・ エレベーター、エスカレーターの設置などのバリアフリー化。
- ・ 新橋と近隣駅へのアクセスの便利な移動。
- ・ 他線と地下道などによる直結化。
- ・ 銀座線虎ノ門駅と乗換駅として接続。
- ・ スーパーマーケット等の商業施設や飲食店の充実。
- ・ 交通の利便性の向上
- ・ 駅利用者や人の流れの分散等、混雑緩和。
- ・ 周辺エリアの飲食店などの活性化。
- ・ 災害に備えた避難場所などに利用可能。
- ・ 駐輪場の設置。
- ・ 利用する予定が無い。あまり期待していない。

【問 15:その他利用駅で気づいたこと】

問 15 その他、ご利用の駅についてお気づきの点等がありましたらご記入ください。

◇新橋駅

- ・ ラッシュ時の異常な混雑。銀座線はホームが狭く、危険を感じることもある。
- ・ 新橋駅周辺の治安の悪化。客引きや呼び込み対策をして欲しい。
- ・ 階段や道路が狭く不便。
- ・ エスカレーターやエレベーター等の設置や地下街のバリアフリー化。
- ・ ホームドアの設置。
- ・ ゆりかもめ新橋駅は地上からホームまで2回エレベーターに乗り継ぐ必要があるなど、利便性の観点から配慮が足りない。
- ・ 烏森口は待ち合わせの人も多く、待ち合わせのシンボルのようなモチーフを近くに作れば、入口の混雑が解消されるのではないか。
- ・ 駅にスーパーマーケットが欲しい。
- ・ 改札口の混雑解消に取り組んで欲しい。
- ・ 駅周辺の道路工事で遠回りをしており、生活している人、仕事をしている人を考えた交通整理をして欲しい。
- ・ 御成門駅と大門駅間を地下でつなぎ、都営3線の乗換が出来るようになると良い。
- ・ トピレの数を増やして欲しい。
- ・ 駅や烏森通りのガード下、都営側の階段が臭い。
- ・ S L 広場・ニュー新橋ビルを新しいビジネス街のシンボルとして欲しい。
- ・ 駐輪場の設置。

◇虎ノ門駅

- ・ エスカレーターやエレベーターの設置。
- ・ 駐輪場の設置。
- ・ ホームが狭く危険。ホームドアの設置。
- ・ 日祝もビルの出口を開けて欲しい。ラッシュ時に出口に向かう人が多く、駅に入るのに苦労する。
- ・ 地上に出る階段が狭く、混雑している。

◇内幸町駅

- ・ エスカレーター、エレベーターの設置。
- ・ 階段が狭く、利用するのに不便。

◇神谷町駅

- ・ エスカレーター、エレベーターの設置。
- ・ 各駅に不便なことなどをアンケートし、反省材料の徴取。
- ・ 駅ビルが古く地下街も日常日が閉まっているため、虎ノ門アドレスに相応しい改装をして欲しい。
- ・ 駅へ降りる階段の踏面が狭く、昇り降りが怖い。
- ・ ラッシュ時の混雑が危険で、駅に向かう人の動線が確保されていない。

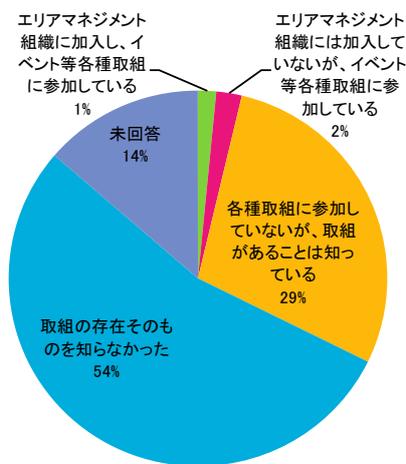
◇御成門駅

- ・ 乗換の人の流れ。
- ・ 地上と改札階間の下りエスカレーターが欲しい。

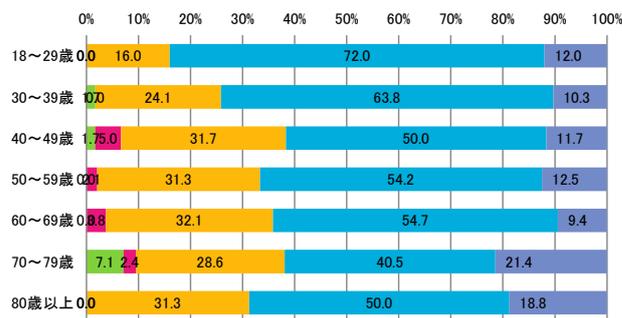
【問 16: エリアマネジメント活動の認知度】

問 16 新虎通りで行われているエリアマネジメント活動はご存知ですか。あてはまる番号に○をつけてください。

- ・ 地区全体では、「取組の存在そのものを知らなかった」が最も多く、次いで「各種取組に参加していないが、取り組みがあることは知っている」が多い。
- ・ エリア別では、虎ノ門エリアでの認知度は比較的高いが、それ以外のエリアは認知度が低く、特に愛宕山周辺エリアが最も低い。
- ・ 年代別では、全体的に認知度は低い傾向であるが、10～29 歳、30 歳台の認知度は特に低くなっている。



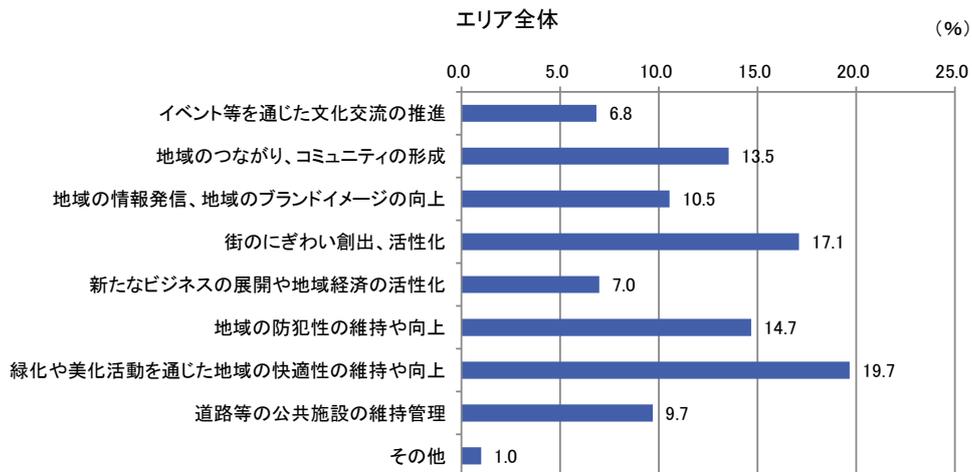
	虎ノ門エリア	愛宕山周辺エリア	新橋西エリア	新橋駅周辺エリア	新橋南エリア	未回答	合計
エリアマネジメント組織に加入し、イベント等各種取組に参加している	0	1	1	2	1	0	5
エリアマネジメント組織には加入していないが、イベント等各種取組に参加している	2	1	1	2	1	0	7
各種取組に参加していないが、取組があることは知っている	10	20	13	18	32	2	95
取組の存在そのものを知らなかった	6	60	18	34	56	2	176
未回答	8	3	8	14	11	2	46
合計	26	85	41	70	101	6	329
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



【問 17: エリアマネジメント活動に期待すること】

問 17 エリアマネジメント活動に期待することは何ですか。あてはまる番号に○をつけてください。
(3つまで)

- ・ 地区全体では、「緑化や美化活動を通じた地域の快適性の維持や向上」が最も多く、次いで「街のにぎわい創出、活性化」「地域の防犯性の維持や向上」となっている。
- ・ エリア別では、全てのエリアで「緑化や美化活動を通じた地域の快適性の維持や向上」が最も多くなっており、虎ノ門エリア・愛宕山周辺エリア・新橋南エリアは「街のにぎわい創出、活性化」、新橋西エリアは「地域のつながり、コミュニティの形成」、新橋駅周辺エリア・虎ノ門エリアは「地域の防犯性の維持や向上」が上位になっている。



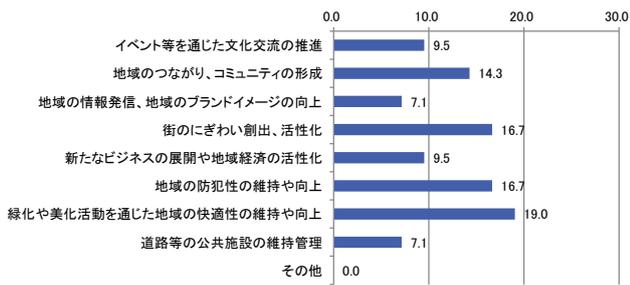
	虎ノ門エリア	愛宕山周辺 エリア	新橋西エリア	新橋駅周辺 エリア	新橋南エリア	合計
イベント等を通じた文化交流の 推進	4 6.3%	17 6.1%	7 6.0%	9 4.8%	11 3.5%	48 5.0%
地域のつながり、コミュニティ の形成	6 9.5%	31 11.2%	15 12.8%	19 10.1%	24 7.5%	95 9.8%
地域の情報発信、地域のブラン ドイメージの向上	3 4.8%	23 8.3%	6 5.1%	15 7.9%	25 7.9%	74 7.7%
街のにぎわい創出、活性化	7 11.1%	34 12.2%	13 11.1%	19 10.1%	47 14.8%	120 12.4%
新たなビジネスの展開や地域経 済の活性化	4 6.3%	10 3.6%	5 4.3%	7 3.7%	21 6.6%	49 5.1%
地域の防犯性の維持や向上	7 11.1%	26 9.4%	13 11.1%	21 11.1%	34 10.7%	103 10.7%
緑化や美化活動を通じた地域の 快適性の維持や向上	8 12.7%	35 12.6%	19 16.2%	24 12.7%	49 15.4%	138 14.3%
道路等の公共施設の維持管理	3 4.8%	15 5.4%	11 9.4%	19 10.1%	18 5.7%	68 7.0%
その他	0 0.0%	3 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	4 1.3%	7 0.7%
未回答	21 33.3%	84 30.2%	28 23.9%	56 29.6%	85 26.7%	281 29.1%
合計	63 100.0%	278 100.0%	117 100.0%	189 100.0%	318 100.0%	965 100.0%

◇その他意見

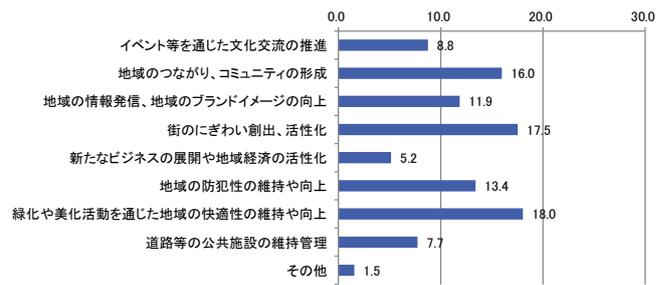
- ・ 町会活動
- ・ イベントにより通行止めにするなど地元へ迷惑をかけないこと
- ・ 路上喫煙の取締り

◇エリア別集計

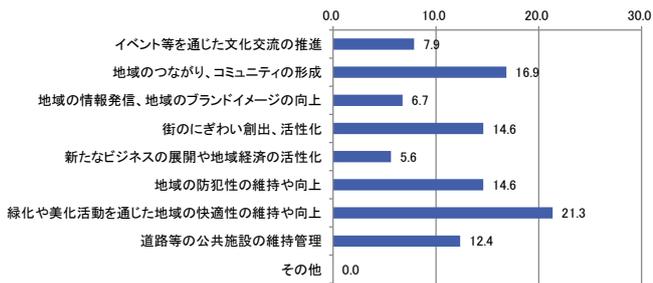
虎ノ門エリア (%)



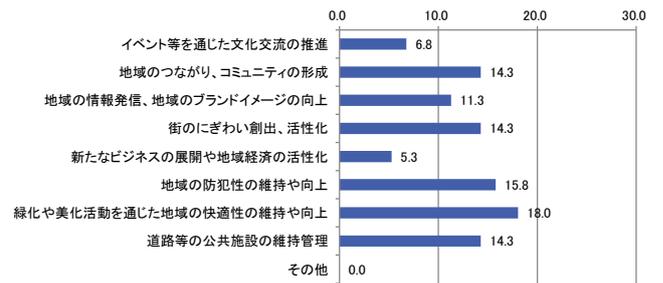
愛宕山周辺エリア (%)



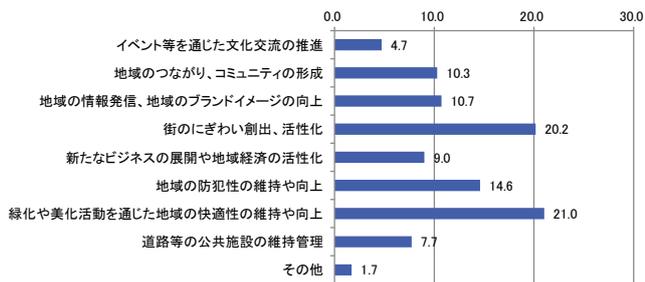
新橋西エリア (%)



新橋駅周辺エリア (%)



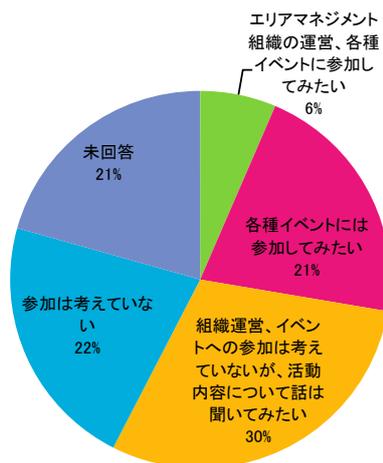
新橋南エリア (%)



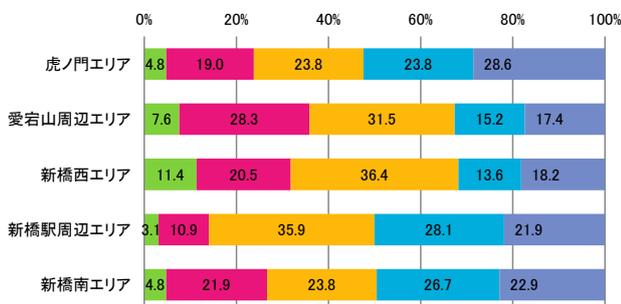
【問 18: エリアマネジメント活動への興味】

問 18 エリアマネジメント活動への参加に興味はありますか。あてはまる番号に○をつけてください。(お住まい(営業)のエリアにエリアマネジメント組織がない場合は、あった場合の考えについて、あてはまる番号に○をつけてください)

- ・ 地区全体では、「組織運営、イベントへの参加は考えていないが、活動内容について話は聞いてみたい」が最も多く、次いで「参加は考えていない」「各種イベントには参加してみたい」となっている。
- ・ エリア別や年代別での「組織運営、イベントへの参加は考えていないが、活動内容について話は聞いてみたい」が最も多い。



	虎ノ門エリア	愛宕山周辺エリア	新橋西エリア	新橋駅周辺エリア	新橋南エリア	未回答	合計
エリアマネジメント組織の運営、各種イベントに参加してみたい	1 4.8%	7 7.6%	5 11.4%	2 3.1%	5 4.8%	1 16.7%	21 6.3%
各種イベントには参加してみたい	4 19.0%	26 28.3%	9 20.5%	7 10.9%	23 21.9%	1 16.7%	70 21.1%
組織運営、イベントへの参加は考えていないが、活動内容について話は聞いてみたい	5 23.8%	29 31.5%	16 36.4%	23 35.9%	25 23.8%	1 16.7%	99 29.8%
参加は考えていない	5 23.8%	14 15.2%	6 13.6%	18 28.1%	28 26.7%	1 16.7%	72 21.7%
未回答	6 28.6%	16 17.4%	8 18.2%	14 21.9%	24 22.9%	2 33.3%	70 21.1%
合計	21 100.0%	92 100.0%	44 100.0%	64 100.0%	105 100.0%	6 100.0%	332 100.0%



◇その他意見

- ・ 時間がない、忙しいため参加できない
- ・ 活動内容が見えない
- ・ 子どもが小さいため参加できない
- ・ 高齢のため参加できない
- ・ 興味がない

その他、ご意見・ご感想があればご記入ください。

【土地利用・活用】

- ・ 「サラリーマン」のイメージが強く、もう少し女性が集まる華やいだ雰囲気があればと思う。
- ・ アートビジネス的な街になることを期待している。
- ・ 愛宕グリーンヒルズは街の価値向上に成功した例。十分に参考にして欲しい。
- ・ 新しいビルが次々と出来上がり街全体の統一感を感じられない。
- ・ 日本、世界に誇れるまちづくりに期待する。
- ・ 素敵なまちづくりを期待している。
- ・ 高いビルを建てるばかりでなく、落ち着いた大人のまちづくりをして欲しい。
- ・ ビジネスエリア、観光・文化エリア、居住エリアが共存できるまちだと思うので、方向性を絞ることなく取組んでいただきたい。
- ・ 地域全体で統一感を持った街にして欲しい。
- ・ 地域の特徴を生かし、国際都市としての発展を期待している。
- ・ 特色あるまちなみを維持していけると良い。
- ・ 環状2号線の開通に伴い分断された街並みを改善してほしい。休日の新橋五丁目と六丁目は閑散としている。
- ・ 新橋駅周辺の古い、汚いイメージを一新して欲しい。
- ・ 新橋に若者、女性、外国人に来てもらえるまちづくりを期待している。
- ・ 新橋の魅力を残すため、古い建物も補修しながら歴史あるまちなみを残して欲しい。
- ・ 敗戦国然とした新橋の街並みを改善する政策を応援したい。
- ・ 東新橋一帯が汐留に押されてだんだんさびれていくようであり、東新橋を活性化して頂きたい。
- ・ 単独の建築はあるが、新しい再開発の話が聞こえない。再開発の推進に力を入れて欲しい。
- ・ まだまだ古い建物があり、開発が進んでいないと実感する。
- ・ 虎ノ門ヒルズに住民が入場料を払って気軽に行けるような展望台を作って欲しかった。これではただ高い建物が建っているだけで、街の誇りでもなく愛着も持てない。地域コミュニティの醸成や文化交流拠点としてコミュニティを育むまちを目指すなら、一部富裕層しか恩恵を受けられないものは計画許可段階で考えてもらいたい。
- ・ 建設工事の大型車両や、工事中の壁、空気の汚さに閉口している。
- ・ 再開発工事の日時、騒音、振動等を規制してほしい。

【住宅・生活環境・地域コミュニティ・防犯】

- ・ 歩きタバコ、路上喫煙の取締りを強化して欲しい。
- ・ 多くの喫煙所を作ってください。
- ・ 禁煙エリアの拡大。
- ・ 土日の活気がなく、休業店舗が多い。
- ・ 休日は居住者が静かに、のんびり過ごせる街にして欲しい。
- ・ 週末が静かなところが良い。住民はあまり増えると希少価値が下がるため再開発で増産されないことを願う。
- ・ 住民はまちの賑わいや活性化を望んでいないと思う。
- ・ 南桜公園周辺の落ち着いた雰囲気や、昔からのお店があるところが良い。土日に人が少なく過ごしやすい。
- ・ エリアに住んでいる年寄りにも住みやすいまちにもらいたい。
- ・ お年寄り子供たちが安全に過ごしやすいまちづくりを期待している。
- ・ オリンピックやその先に向けた都市づくりは大切だが、それと同じぐらい今まで住んでいる人、これから住む人が住みよい場所にもして欲しい。
- ・ 企業や人の誘致も大事だが、住民のためのまちづくりをお願いしたい。
- ・ 住民が増え、住みよいまちになってくれることを期待している。
- ・ 二世帯で住める広さのマンションがもう少しあっても良いのではと思う。
- ・ ビルや事務所が多いが、安心して住めるエリアなので永く住みたいと感じている。
- ・ 昔から住んでいるがこの地区から出るのは嫌だ。小さくても良いので家が欲しいです。
- ・ 昔からの居住者がどんどん転出し、町会活動への支障、買い物等の生活環境の悪化が著しい。

- ・ 昔からの住民は挨拶も出来る方が多いが、一時的に住んでいる住民は挨拶もなく、災害時に助け合うことは期待できない。若い世代は地方出身者なので街に対する愛着が欠けているようで、自分の街という意識で暮らしている人が少ない気がする。
- ・ 再開発により家賃の安い物件が無くなったら引っ越すと思う。
- ・ 新駅ができる事で賃貸住居の賃料が引き上げられており、街が整備されても住める人が少なくなってくるのでは。
- ・ 超高級マンションばかりでなく、普通のマンションがあるといいと思う。
- ・ スーパーマーケットやコインランドリー等の生活利便施設が少ない。
- ・ ファミリーレストランや回転ずしなどの飲食店が無くなった。
- ・ 外国人観光客が増えることで、治安が悪化しないか不安。
- ・ 客引き、呼び込みを取り締まって欲しい。
- ・ 新橋4～6丁目エリア及び愛宕神社周辺は夜暗いところが多く、女性の一人歩きは危険に感じる。
- ・ 新橋駅周辺の防犯カメラの増設をお願いしたい。
- ・ 風俗等いかがわしい店を取り締まって欲しい。
- ・ 街を明るくすべく街灯を整備して欲しい。
- ・ 夜間の治安の悪さを改善
- ・ 営業所等、町会自治会に協力が無い。
- ・ 町会は古くからの住人だけで運営しているイメージがあり、報告書は届くが災害が起きた時にどう活かされるのか分からず不安。
- ・ ビジネスホテル、ワンルームマンションばかり新築され、町会の存続が難しくならないまちづくりをして欲しい。
- ・ 企業の皆さんが清掃活動してくださることに感謝している。
- ・ 公園内にごみが多いため、コンビニや公園内にゴミ箱を設置し、ゴミ収集車が回収できるようにすればよいと思う。
- ・ 子どもが遊べる児童館等が欲しい。
- ・ 子どもの学習塾等の教室や遊具の揃った公園、家族や子供たちが安心して過ごせるような施設があると良い。また、大学を誘致し、大人が学べる場所があると良い。
- ・ 保育園、病児保育、学童施設などの働きやすい環境の整備に期待している。
- ・ 病院が多くある。
- ・ 新駅の完成で人口及びお店の増加等に期待。
- ・ 一般市民が入れるような月10万円程度の老人ホーム欲しい。
- ・ ジムなど整備することで外国人の住みやすい街にすることも良いと思う。

【道路・交通】

- ・ 愛宕、日比谷赤レンガ通りがきれいになり満足している。新虎通りの延伸も楽しみ。
- ・ 公共交通が発達し、利便性が高い。
- ・ 桜田通りをまたがる歩道橋が計画されているが、景観や地震対策の観点より反対する。
- ・ 新虎通りの開通により、新橋駅からの新橋6丁目に行くのが不便になり困っている。
- ・ 新虎通りの路上駐車を規制してほしい。
- ・ 道路標識をもっと道路の端へ移して欲しい。
- ・ 日比谷通りの利用が不便になった。
- ・ 駅にエスカレーターやエレベーターの設置など、バリアフリー化をして欲しい。
- ・ 自転車レーンを拡充してほしい。
- ・ 新橋駅に自転車置き場ができ、便利になった。
- ・ 狭い歩道のみ自転車の通行を規制したらどうか。
- ・ 放置自転車が多数ある。
- ・ 環状2号線以外の通りの整備も進めて欲しい。
- ・ 環状2号線が昼間人口主体ではなく、住人にとっても利便性を望む。
- ・ 環状2号線の横断歩道を復活させて欲しい。
- ・ 神谷町駅からJRへつなげるルートが出来ると良い。バスの本数が少なくなり、ちいバスも限られたルートだけでエリア内の移動は不便。
- ・ 神谷町から浜松町駅のバスを運行してほしい。
- ・ 都バスの本数や、ちいバスのルートを増やして欲しい。

- ・ 汐留地区の石畳はおしゃれだと思いが、ベビーカーや車いすには優しくない。
- ・ 歩道の段差解消などのバリアフリー化。

【緑・水】

- ・ S L 広場は地下に水があり、温度が上がらないというはずが機能していないと聞いたことがある。駅前の緑を戻して欲しい。
- ・ きれいな緑あふれるまち
- ・ 公園が多く子どもたちを遊ばせやすい一方、ビジネスマンなどの利用が多くタバコの吸い殻が良く落ちていて危ないと感じる。
- ・ 公園が定期的に清掃され、感謝している。
- ・ 交通量増加による大気汚染が心配。緑を増やすなど対策してほしい。
- ・ 建物が出来るより公園になると楽しい。
- ・ 小さいスペースでも良いので、公園など木や花を植えられるところが増えると良い。
- ・ 道路上の植栽帯やプランターに雑草が生えており、手入れをして欲しい。
- ・ 緑豊かな街づくりをして欲しい。

【防災・復興】

- ・ 古い建物が多く、地震や大雨などの災害に弱い。全てが新しいビルになるのが良いと思わないが安全なビルが必要。
- ・ 消防車が通行できる道路整備や消火栓の整備。
- ・ 防犯や防災に配慮された美しいまちであって欲しいと思う。
- ・ マンションが増え居住者との交流がなく、災害時などに助け合いが出来るものか不安。

【景観】

- ・ アンケートで「景観」という言葉が多く出てくるが、何か物を設置したし、お金をかけて作り替えることを意識していると感じる。物への整備ではなく、心地よい空間をどう考えていくかが大切だと思う。
- ・ 環状2号線がシャンゼリゼ通りをイメージさせると聞いており、早期に実現することを期待している。
- ・ 環状2号線の中央分離帯をかねた広場を人が通りたくなるような工夫があると良い。
- ・ 環状2号線は木が少なく日影がないため、もう少し木を増やすと良いのでは。
- ・ 新虎通り沿いの変化が見えづらい。ブランドイメージなど今一つ。
- ・ 新橋駅前の猥雑さはそのままに、新虎通りを中心に整備を進め、自転車専用道の拡充、緑化促進、カフェやショップの誘致を進めるべき。
- ・ 新橋と言えば「S L」「鉄道発祥の地」というブランドが出来ており、現状のまま残して欲しい。
- ・ 電柱・電線の地下化
- ・ 景観に配慮した美しいまちで歴史や文化を大切にするまちづくりを希望する。
- ・ 歴史ある街なので、人が増えるよりも景観の良い、広々とした空がある住みやすいまちを希望する。
- ・ 新虎通りの整備、開通を早く進めて欲しい。

【低炭素化】

- ・ Eco-Friendly な街づくりをして欲しい。

【国際化・観光・文化】

- ・ 新虎通りに人を集めるため、通りの施設を無料で貸し出す等ハードルを低くし、コミュニティや文化を育てるべきだと思う。
- ・ 新虎通りは交通の為の道路であり、イベントを行うための道路にするのはやめて欲しい
- ・ 新虎通りは散歩するととても気持ちが良い。新たなTOKYOのブランドとして有名になって欲しい。
- ・ 虎ノ門、新橋地区の発展が楽しみ
- ・ 道路を封鎖するイベントの際は近隣には時間等を連絡してほしい。

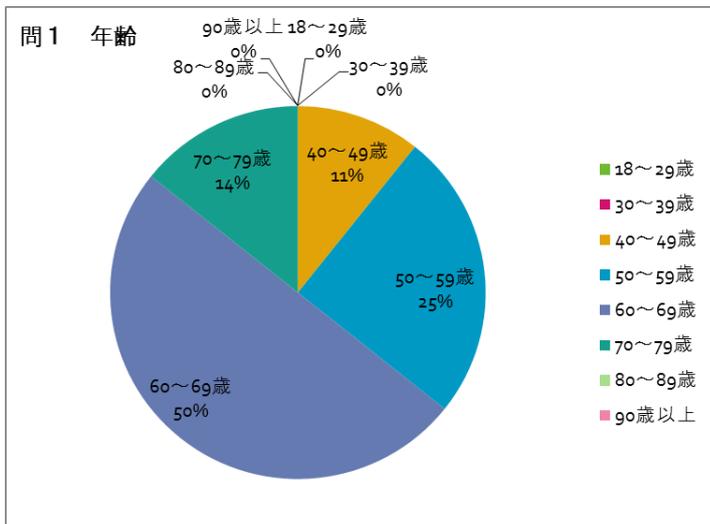
【その他】

- ・ 飲食店が道路上にイスやテーブルを設置しているのを取り締まって欲しい。
- ・ 飲食店のゴミ出しマナーが悪い。
- ・ 駅周辺に人が多すぎて苦痛
- ・ 下水の臭いがひどい。
- ・ 決定してから町の人に聞くのはおかしいと思う。反対しても決定、実行になっており、それでは聞くことはないと思う。改革と言って老人を追い出す。老人は家が無くなって困り、引っ越してから2、3か月で体調を崩し、病気になり死亡する。もう少し考えてください。
- ・ 食の安全と自然的環境の安全、加えてこの国らしい美しさが肝要と思う。また、蚊を遠ざける研究及び蚊やダニ等の研究結果などを分かりやすく頻繁に公開してほしい。
- ・ 選択したりチェックしたり入力を書きにくく、時間のかかるアンケートは大変。

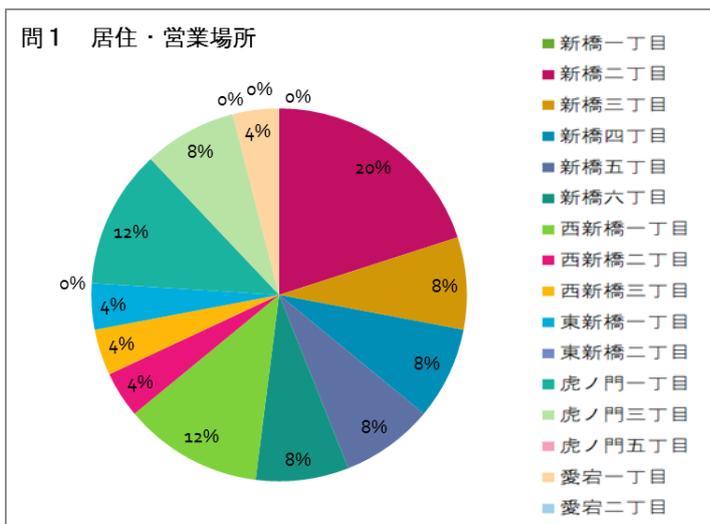
5 集計結果(調査対象:町会、商店会、企業)

町会

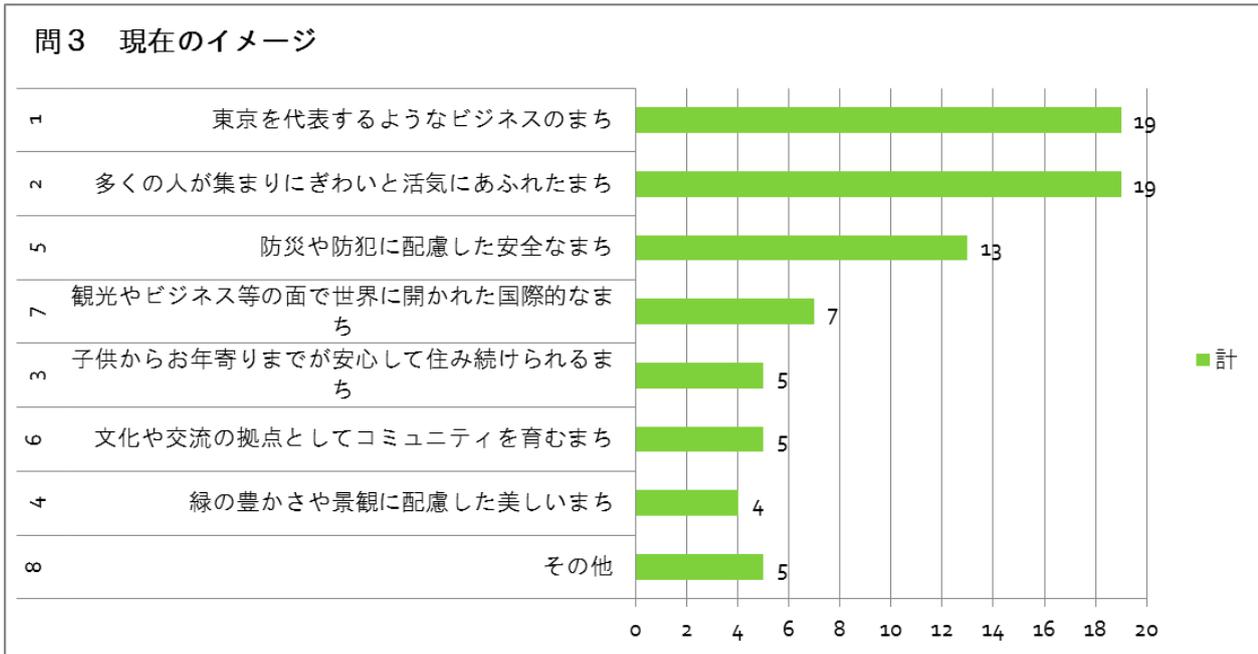
【問1：年齢】



【問2：居住・営業場所】



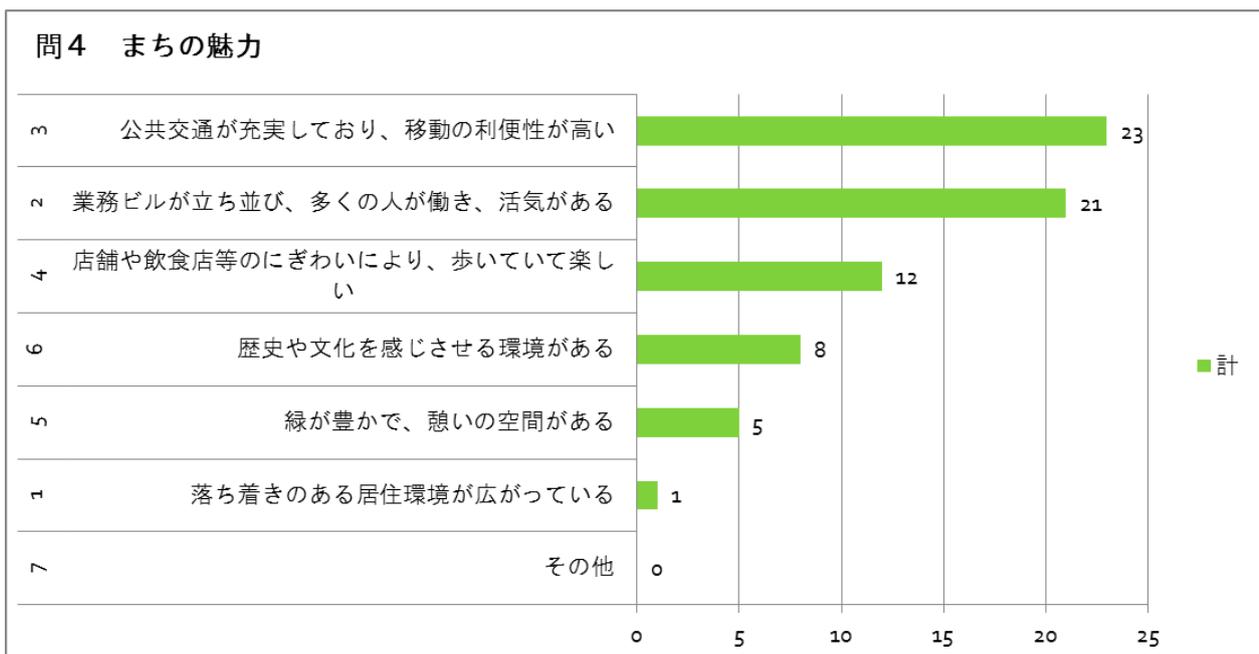
【問3：現在のイメージ】



その他（自由意見）

- ・ 街の風俗、防犯上は新宿、池袋、渋谷、六本木につぎ、東京で5番目にランクされ、当局の監視の目がそそがれている新橋西口である。
- ・ 雑然とした街だが交通に便が良いので今が有る
- ・ 残念ながら現在のまちのイメージとして該当するものがない
- ・ 子供が少なく高齢者が多い町
- ・ 小マンション小ホテルの乱立でコミュニティの機能が失われていくまち
- ・ 調査対象エリア内で違いがありすぎて回答が難しい

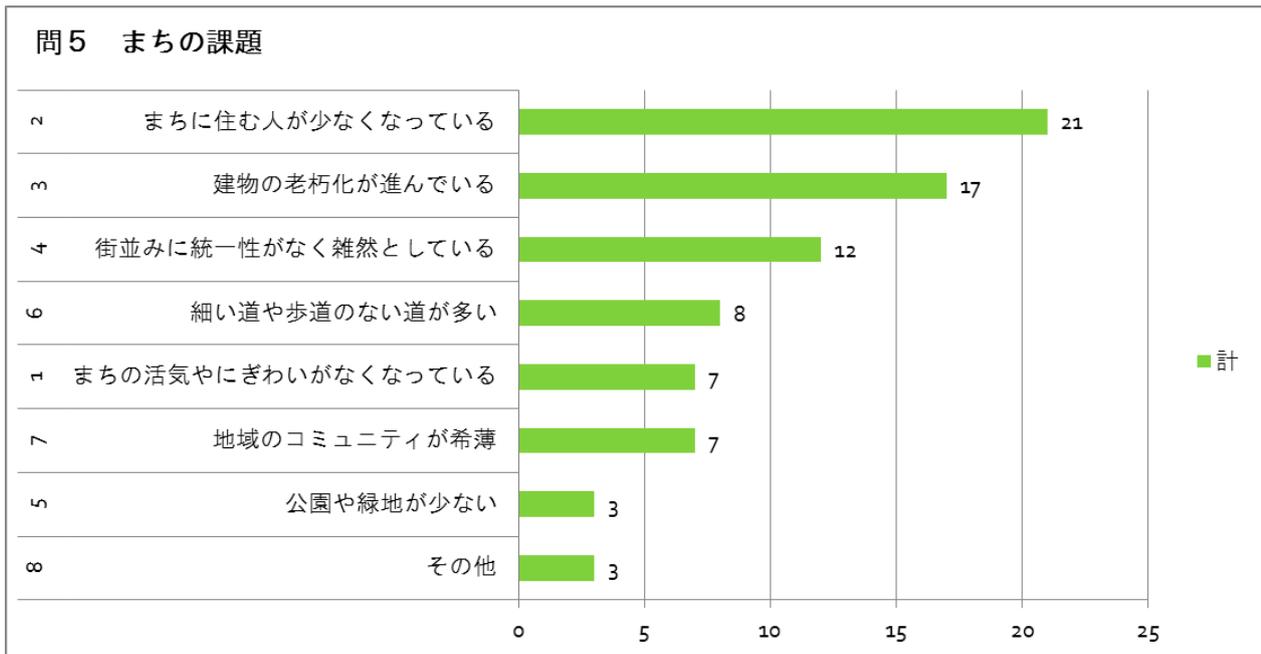
【問4：まちの魅力】



その他（自由意見）

- ・ 肩がこらない、ぼらない平均的な店と多様なサラリーマンが行交う街

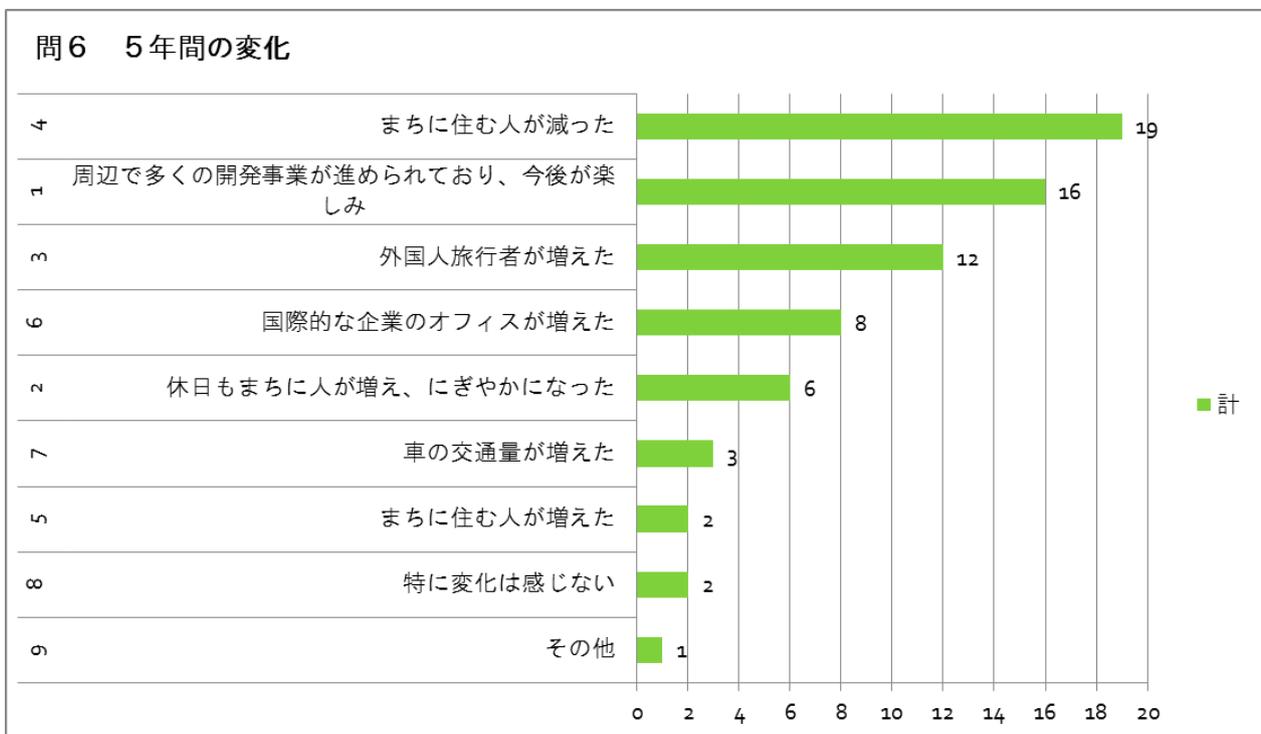
【問5：まちの課題】



その他（自由意見）

- 空気が最低である（医者によると）
- 住み続けるひとが減った
- 土・日曜日に人が集まるような施設がない
- 買い物難民、スーパーや商店街がさびれているし少ない
- 防犯、風俗嬢問題のある街

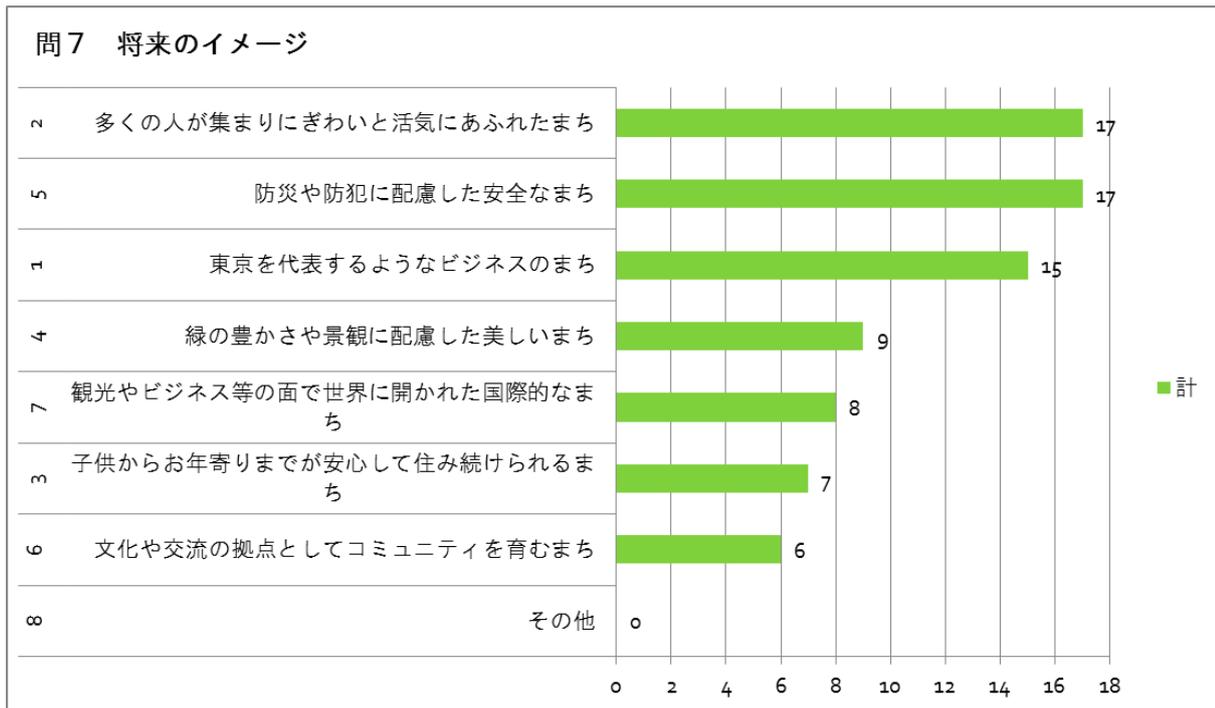
【問6：5年間の変化】



その他（自由意見）

- 環状2号線の開通や上野東京ラインの開通で、人の往来が多く、かつ飲食店が多くなった。又ホテルの数も大幅に増加。
- 外国人旅行者の増加と共に観光バスが増え、その周辺ではゴミが増えた。
- 店がどんどんかわっていく。

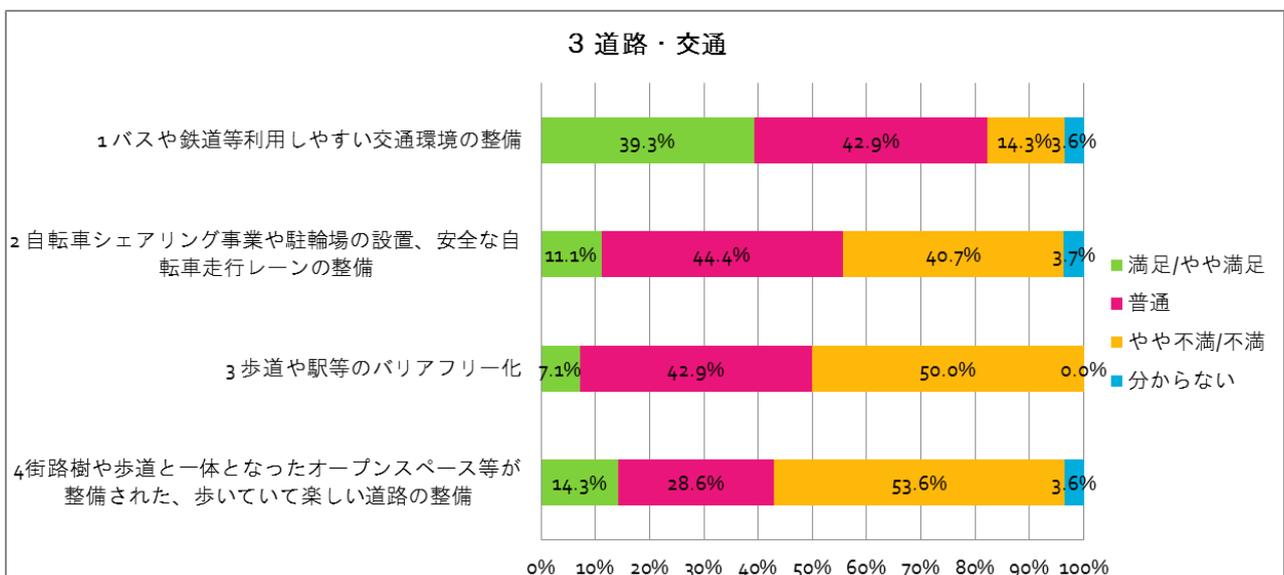
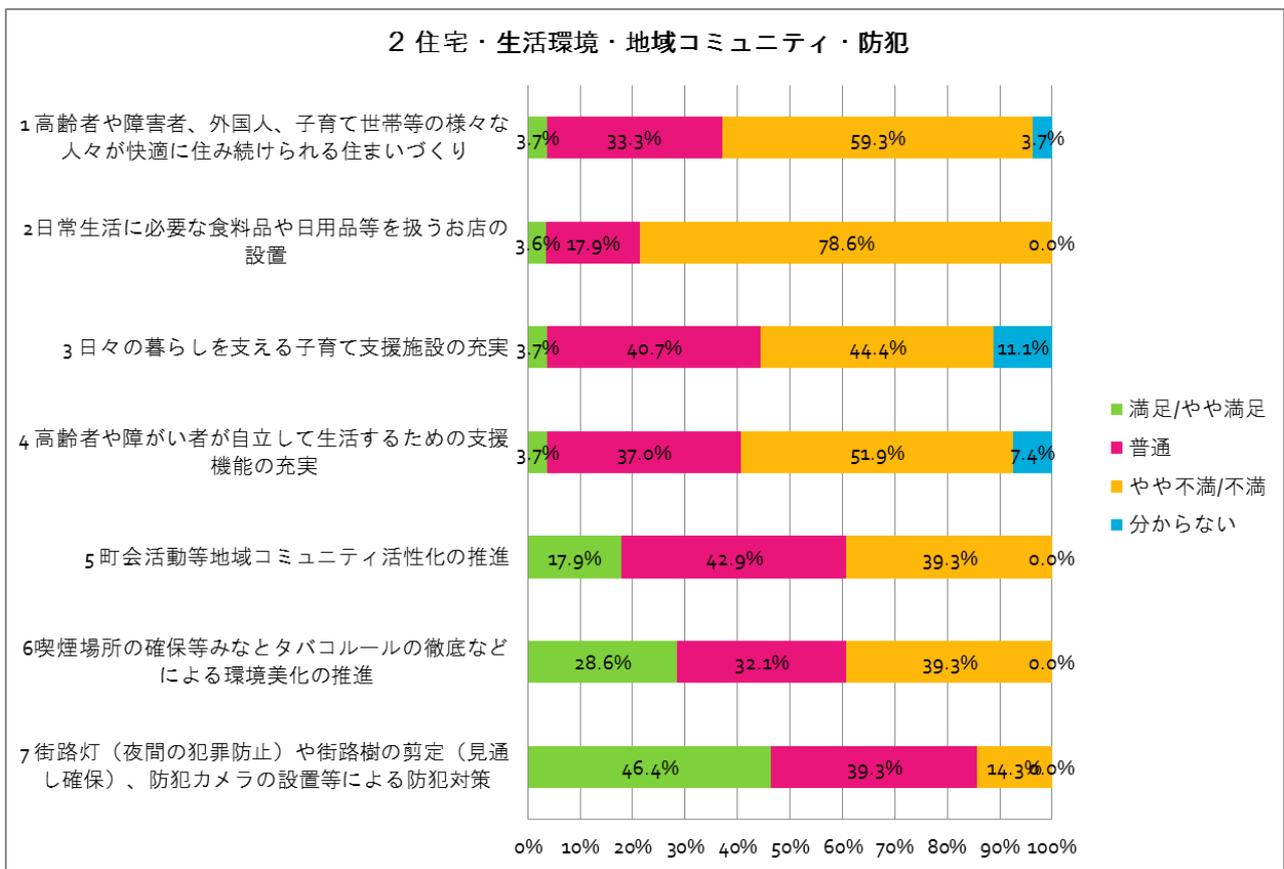
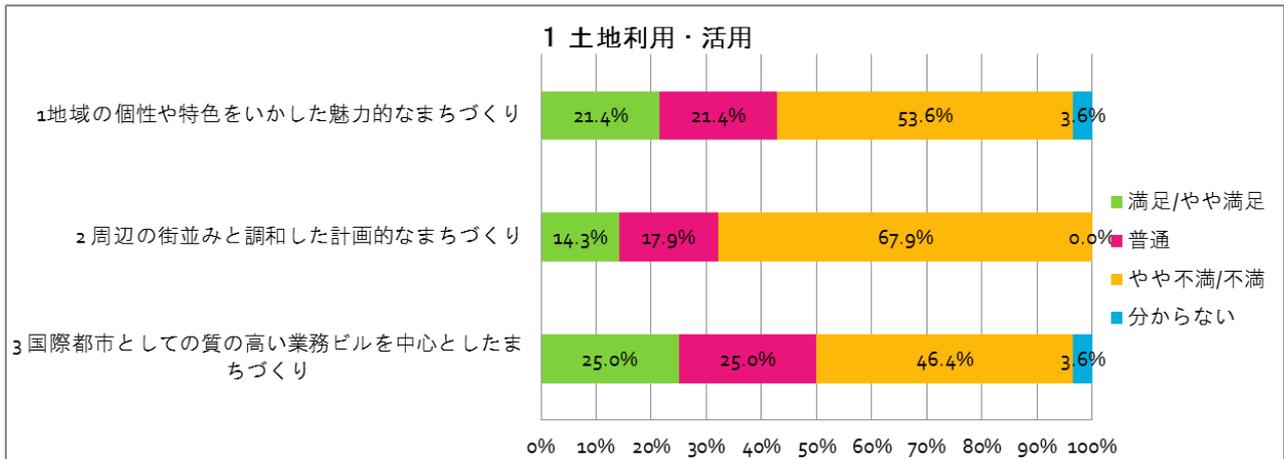
【問7：将来のイメージ】

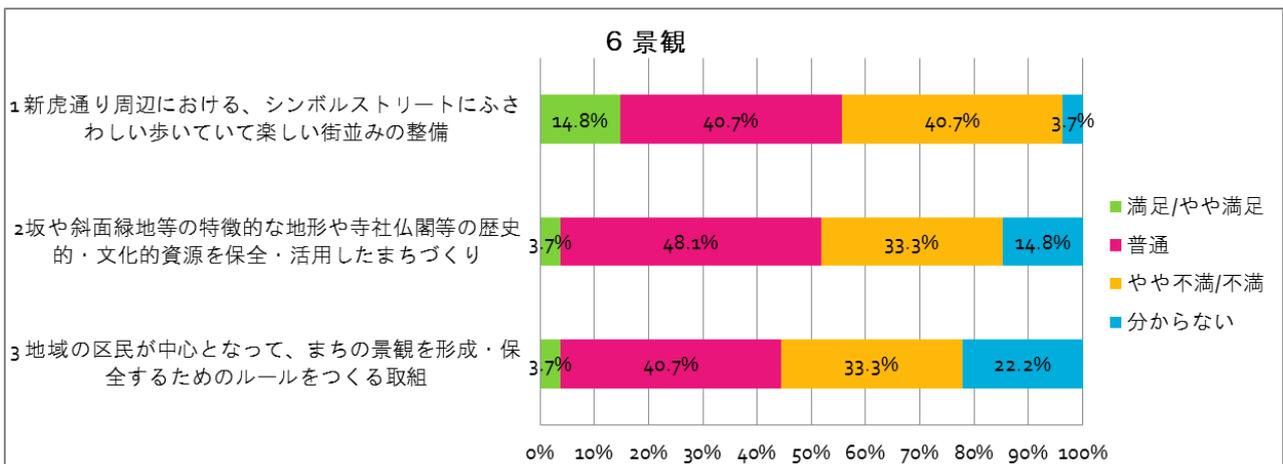
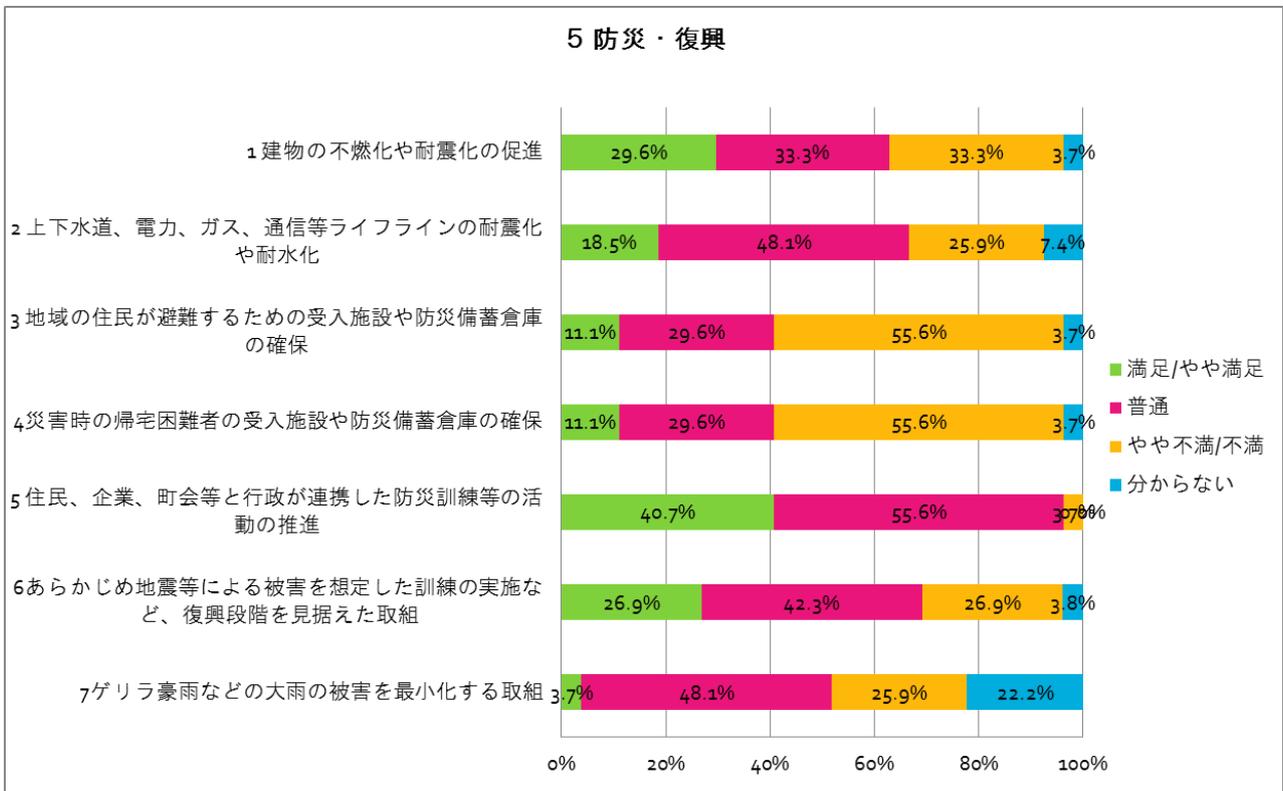
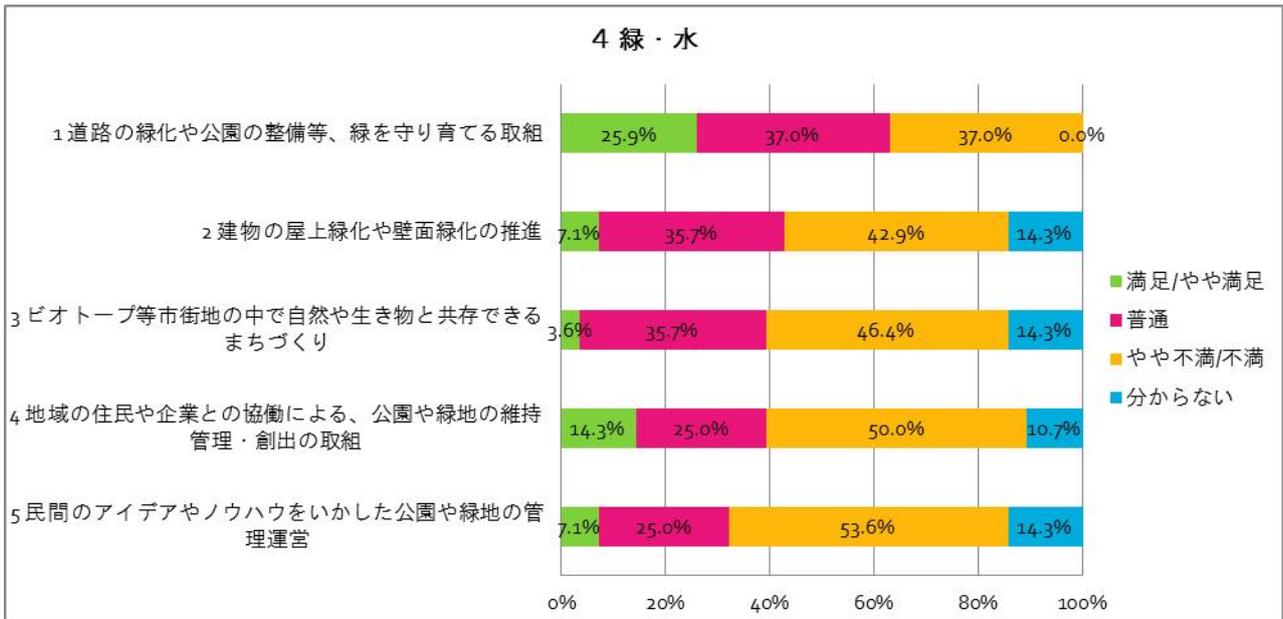


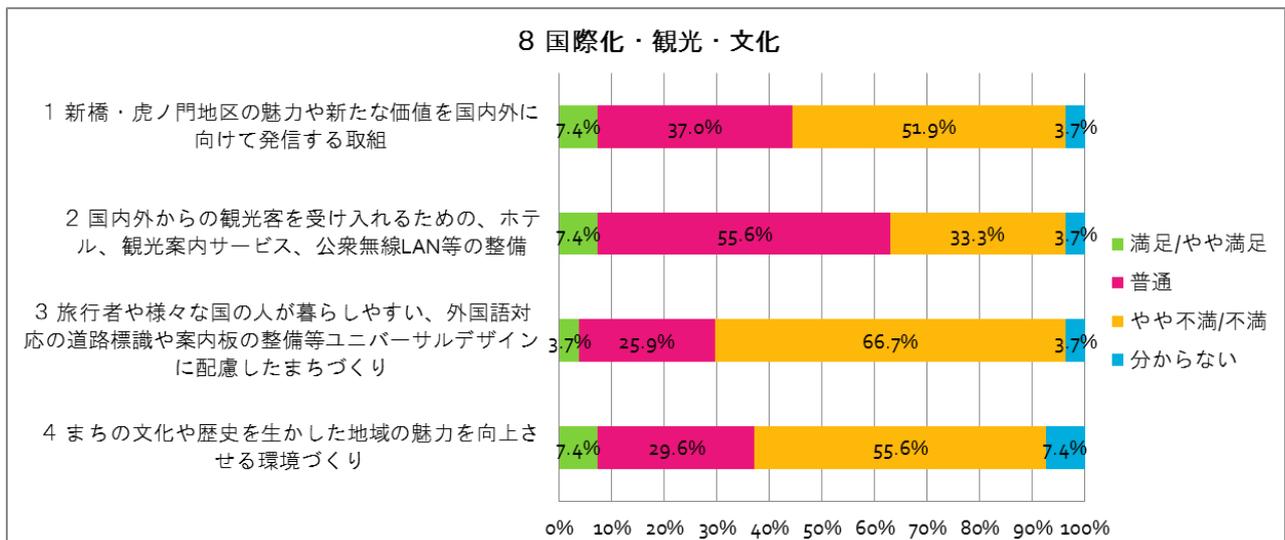
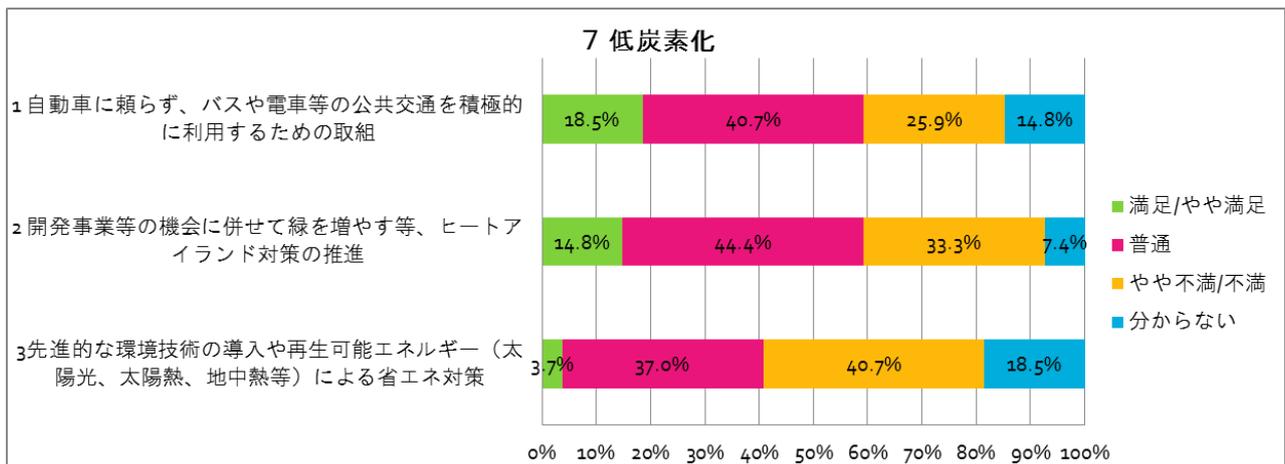
その他（自由意見）

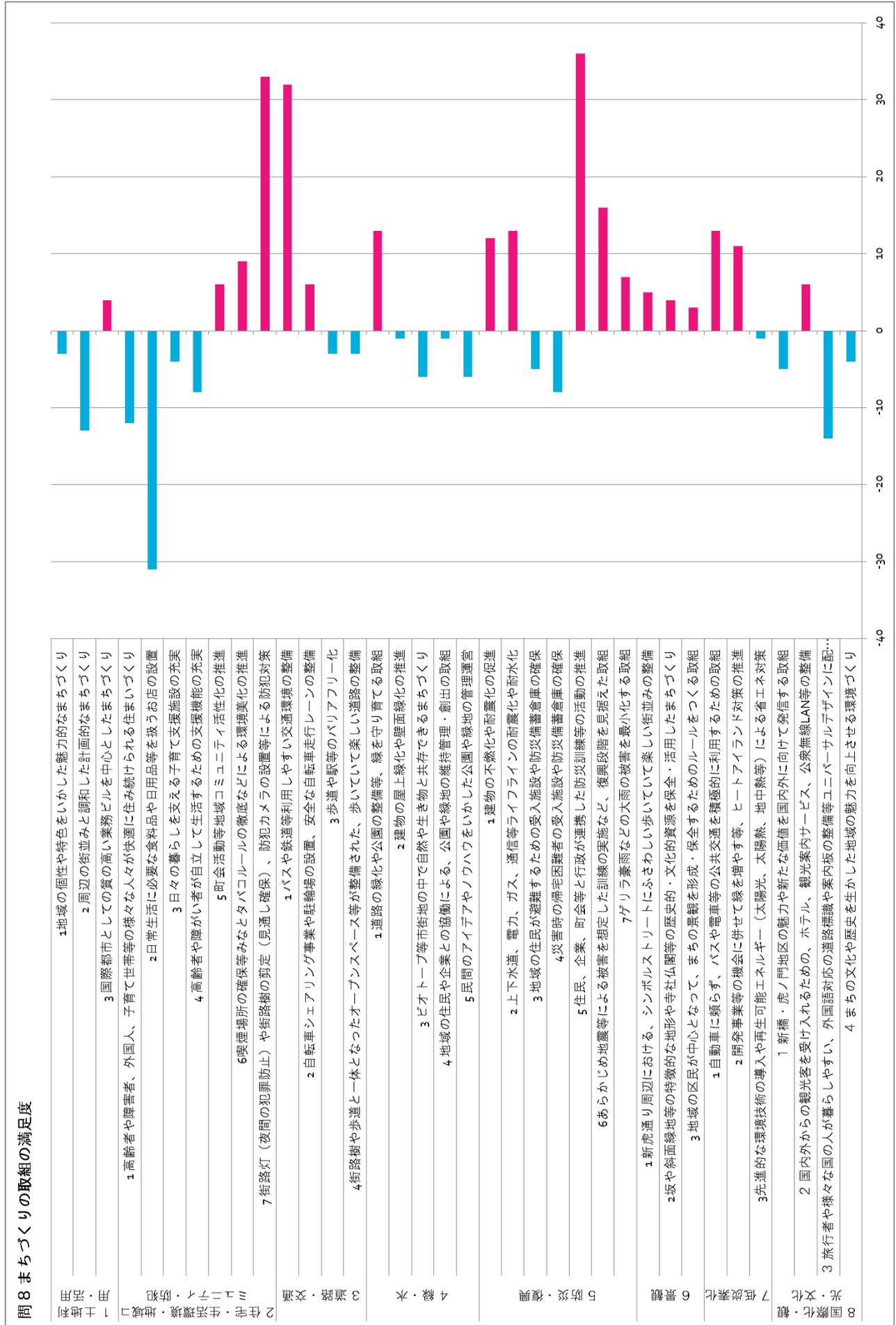
- 首都の玄関口、東京駅とリニア一品川駅との中間駅前であり、よりビジネス街としての利便性は高まる街に発展。

【問8：まちづくりの取組の満足度】



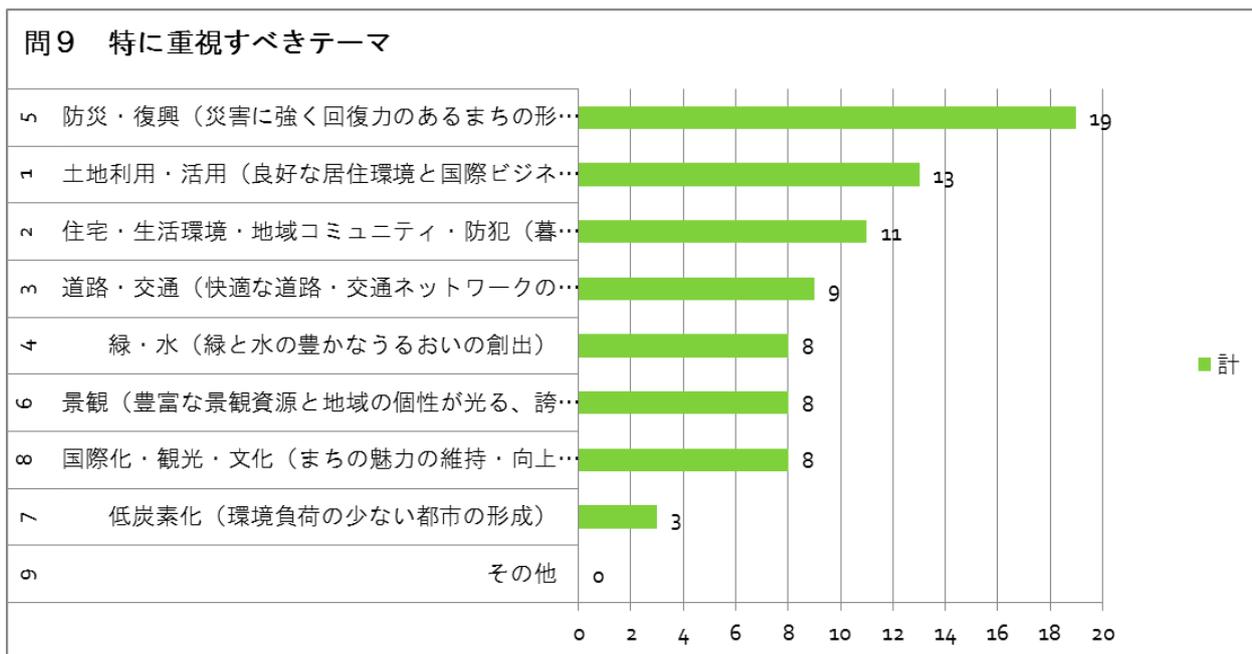






問8で得られた回答について、満足=+2、やや満足=+1、普通=0、やや不満=-1、不満=-2として集計しグラフ化したものです。

【問9：特に重視すべきテーマ】



その他（自由意見）

- 防犯・風紀風俗面での街のイメージ低下を懸念する。

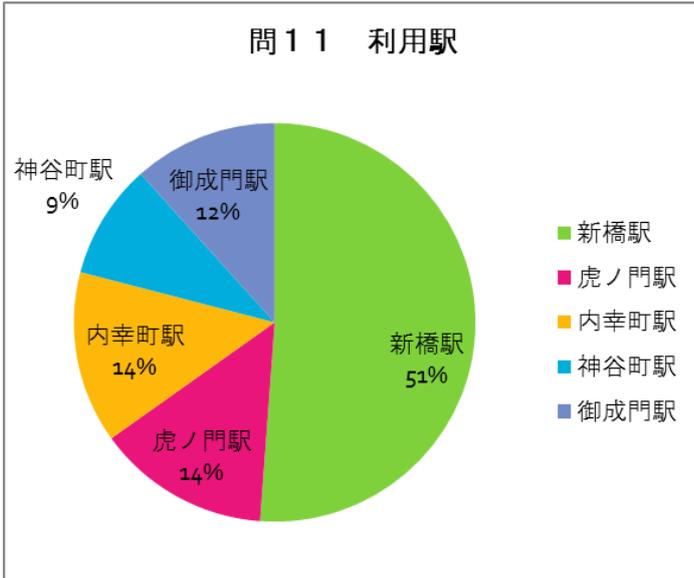
【問10：まちづくりの取組への自由記入】

- 「駅前再開発」で何処の町も同じような景観の雰囲気になってしまうと感じています。新橋には、他の町にない独特の味があると思うので、それを壊さないで欲しいです。
- ①今回のアンケート内容が新虎通りやメトロ虎の門新駅周辺に偏る面があり、エリア拡大の新橋駅周辺にも街づくりの多くの課題に対応した調査としてエリア全域に目配りした意向把握に努められたい。②ガイドラインの役割は、単に地元・事業者による民間提案のみならず港区をはじめ行政の役割を期待するものでもあり、公民協働による街づくり推進方策を期待しております。③港区は、平成24年に新橋駅周辺街づくりアンケート調査の実施後、中断したままであり、その取扱いとガイドライン改正との整合性について、地元関係者への説明をお願いしたい。
- アンケートの調査対象が新橋駅周辺から外れていることが一番気になります。新橋の街は新橋駅を中心に賑わいの街が出来て、繁栄して来たのに、そのポイント外れのアンケートは参考としてのみにしてください。港区の街づくり全般に①今を知る、②背影を深る、まではそれなりに考えられますが、重要なのは予測です。未来を予測して50年100年の次世代に喜ばれる街が出来ると信じています。特にそれなりに勉強している行政の情報も聞かせて欲しいです。
- タバコの規制をもっとはっきりわかりやすくしてほしい。千代田、中央区くらい厳しくしないと受動喫煙者にはпой捨ても含め迷惑でしかない。ニュー新橋ビルの中のカフェなど、最近オープンした店なのに、全面喫煙可能でおどろいた。駅前ビル、ニュー新橋ビルとも再開発の予定であるが、点ではなく、面での開発を考えていかないと、今後、新橋がより活性化し、魅力ある街になっていくのが難しいのではないかと思います。都内各所での再開発後のビルにおもしろみがなく、どこへ行っても同じように感じてしまう街に新橋はなってほしくない。新橋らしさを失わずに、でも時代に遅れることなく、良い街になってほしい。
- 現在の姿と調和を取りつつ、まちづくりを発展させてほしい。
- 自転車専用道らしきものを、環2に作ったわけですが、色々の道路で自転車に起因する又、自転車、自動車との事故は、かえって車道を通る事により増加しているのでは。自転車も車両という乗っている人の意識が無く、これでは、いっこうに事故は減らないのでは！自転車通勤などされて、駐輪する場所の確保もされず、違法のものは数しれずで、建物の建築時に付置義務として、住宅よりも、駐輪場の設置でもつけたら！私共では、自転車通勤などははなはだ迷惑している状態で、汐留地区でも以前に3回程調査した時も4百台をこえている状況です。
- 新橋駅を中心としたガイドライン改定により、周辺のまちづくりがより一層進展出来るよう港区

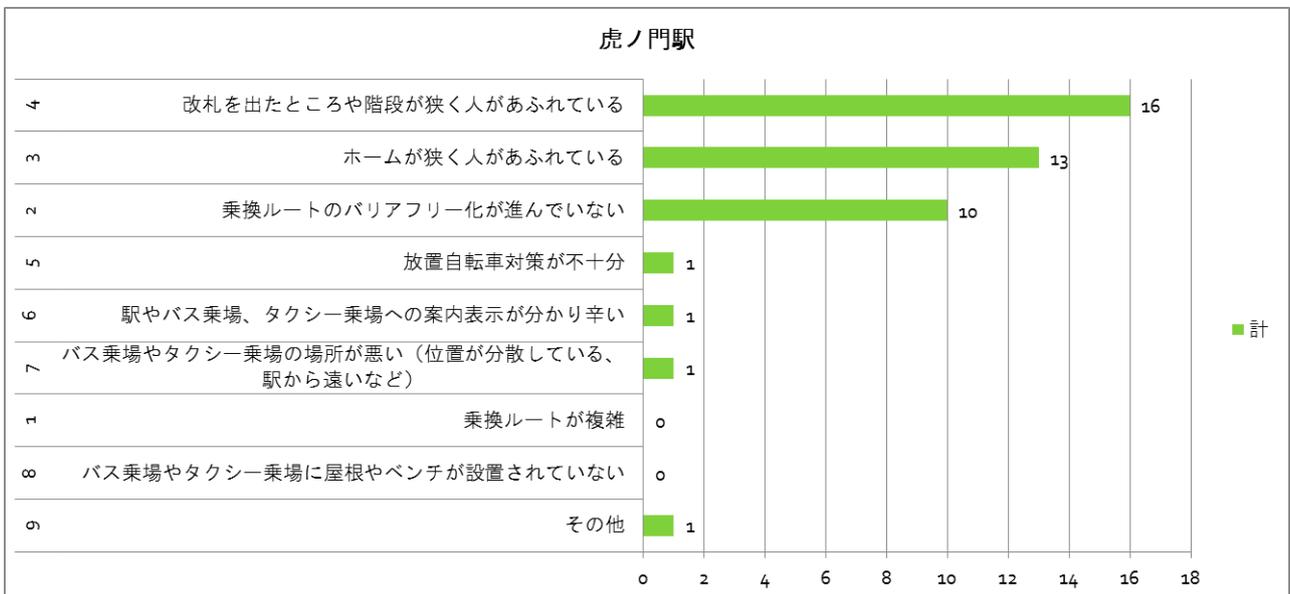
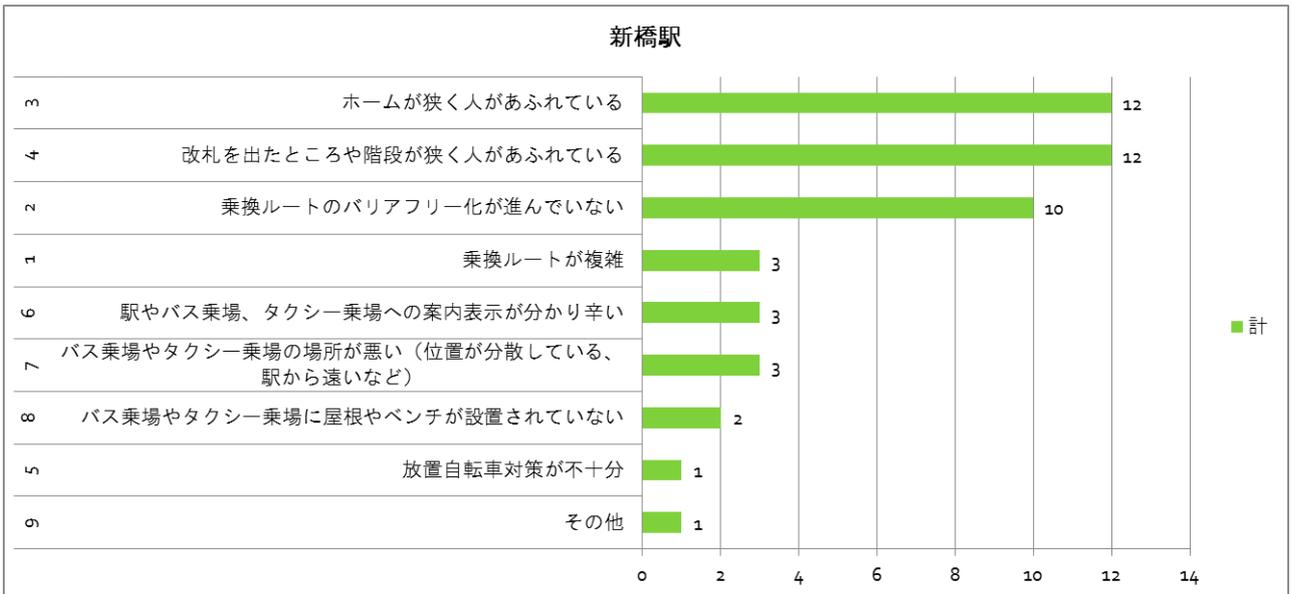
が今回進めている改定作業をしっかりと進めて欲しい。また今回のアンケート以外にも地元からの意見を出せるような機会も設けていただきたい。SL広場を日本の誰もが知る広場から世界へ発信できる広場として認知してもらえ様なまちづくりをぜひ進めて頂きたいと思います。

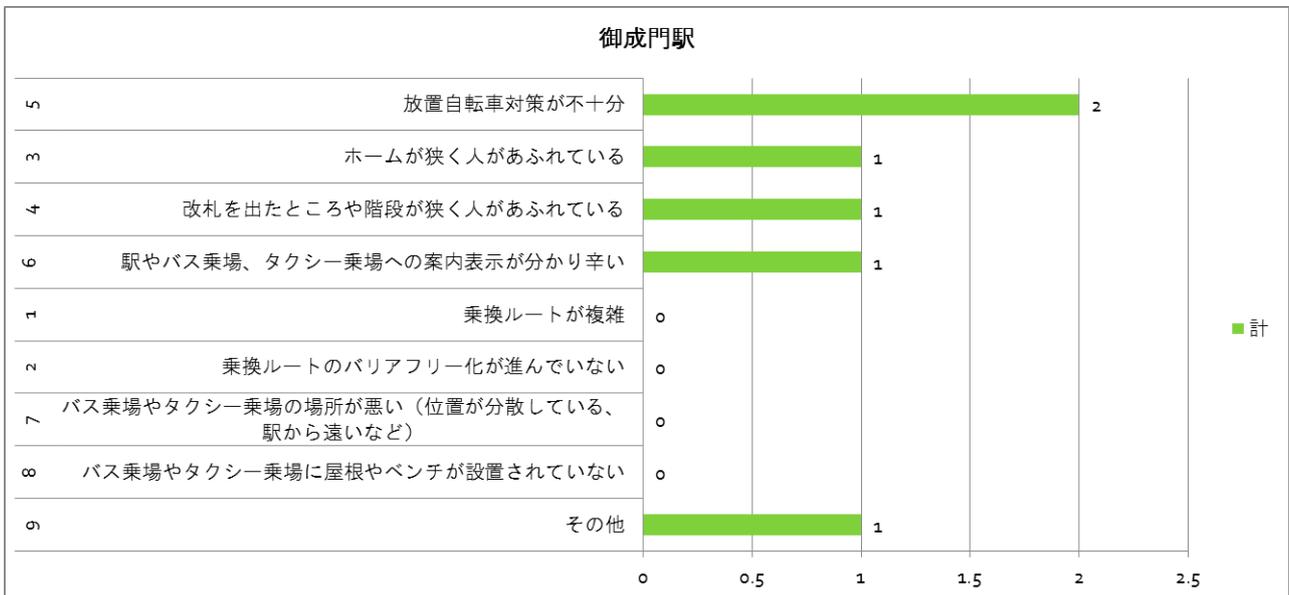
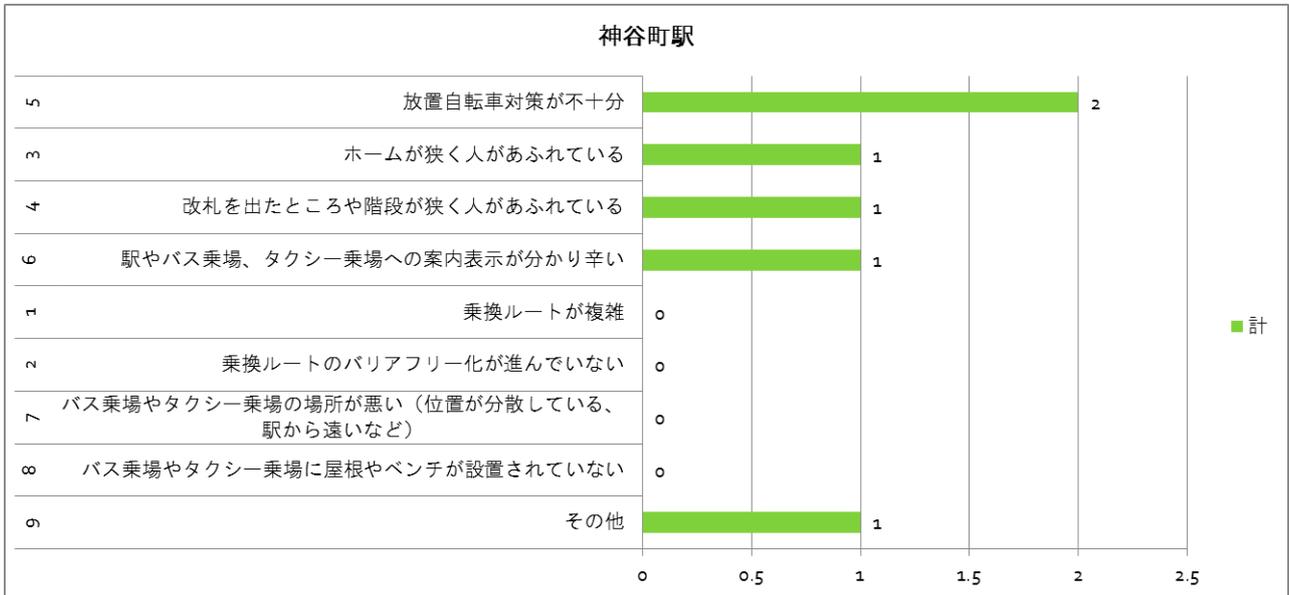
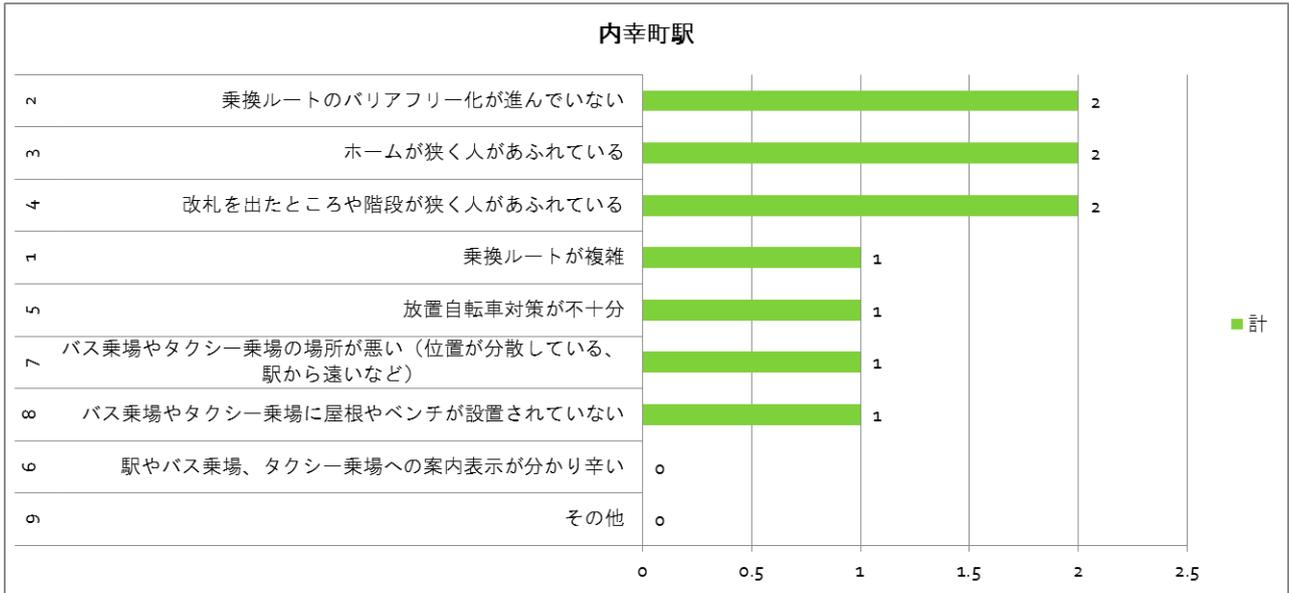
- 新虎通り沿道では準備組合の出来ている所もあるが既存のビルが土地を高度利用しているため法定再開発でオフィスビルを造った場合地権者の賃料収入が2～3割減となるのではと考えられる、最終的に以前と同じ収入になれば法定再開発はむしろかしいと考えられる。再開発面積も小さく、他地区の再開発との違いを検討していただき、採算の取れる、法定再開発を応援していただきたい。
- 他の地区で策定された「ガイドライン」の冒頭で、区長挨拶として「ガイドライン」はまちづくりの実現に向けた手引きになると策定理由を述べ、さらに掲げた将来像の実現に向けて、区は具体的な取り組みを検討・実施してまいります。とあります。昨今、調査対象地区全体が都市再生特別措置法に基づく都市再生緊急整備地域・特別都市再生緊急整備地域指定を受けている上に、国家戦略特別区域法による区域認定を受けたまちづくりプロジェクトが目白押しになっています。これらのプロジェクトの多くは、区内のまちづくり特に市街地再開発事業に造詣の深い某企業が関わっています。私たちの地区は、まちづくりに取り組んでいるものの、ノウハウが圧倒的に不足しているのが現状です。こうした地区ではまさに区長の挨拶にあるように区の具体的な取組の実施が求められています。都市再生特別措置法では事業者からの都市計画提案が可能とはいえ、区が策定する「ガイドライン」を具体化するには、住民・事業者・行政が三位一体となって協働・連携しなければなりません。行政には、大企業による提案待ちの姿勢も必要でしょうが、零細地権者のまちづくりについては「進取の気象」で取り組む積極姿勢への転換を期待します。
- 大手不動産会社の開発構想が始まっています。10年前に引越していらした方が又計画内に入っているようです。これでは先々町会のありようというものがなくなるでしょう。

【問 11：利用駅】

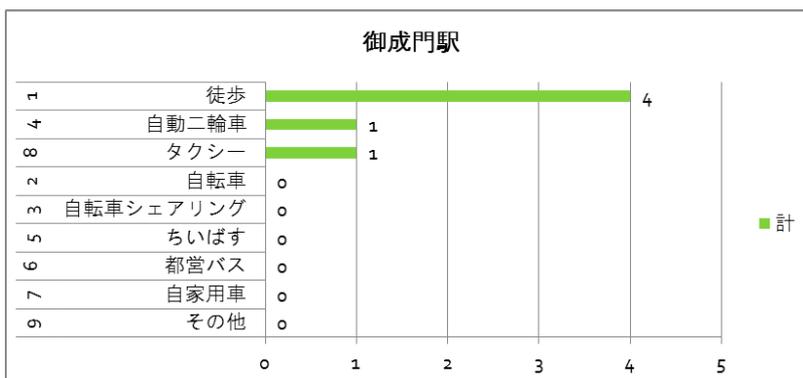
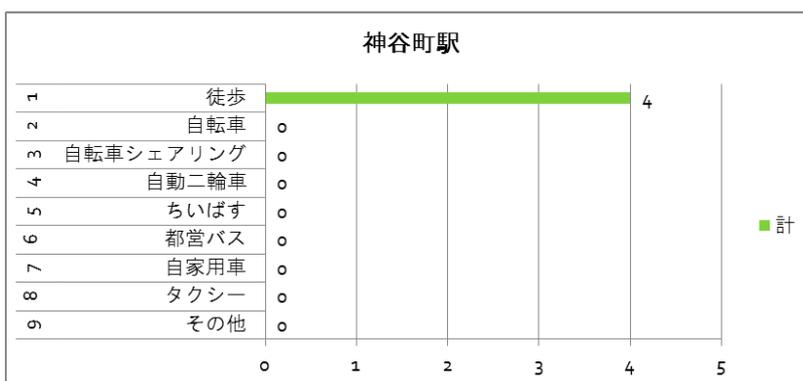
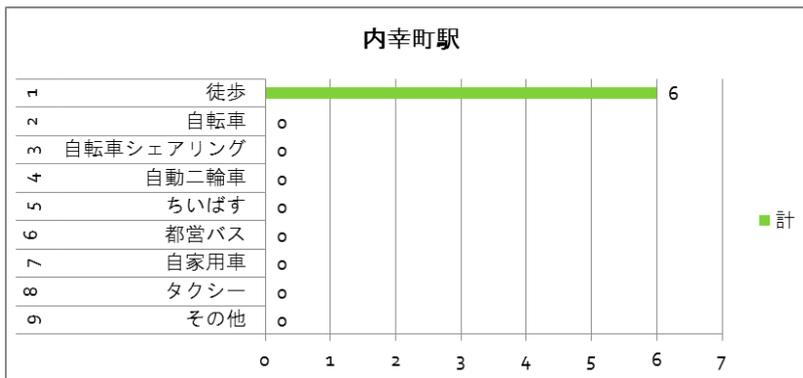
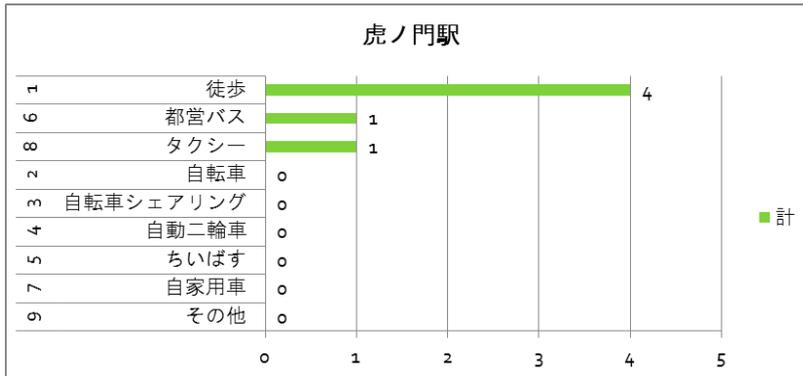
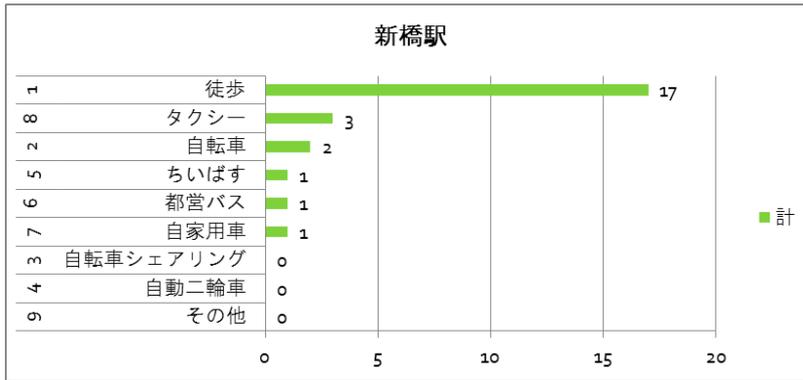


【問 12：利用駅の不満】





【問 13：交通手段】



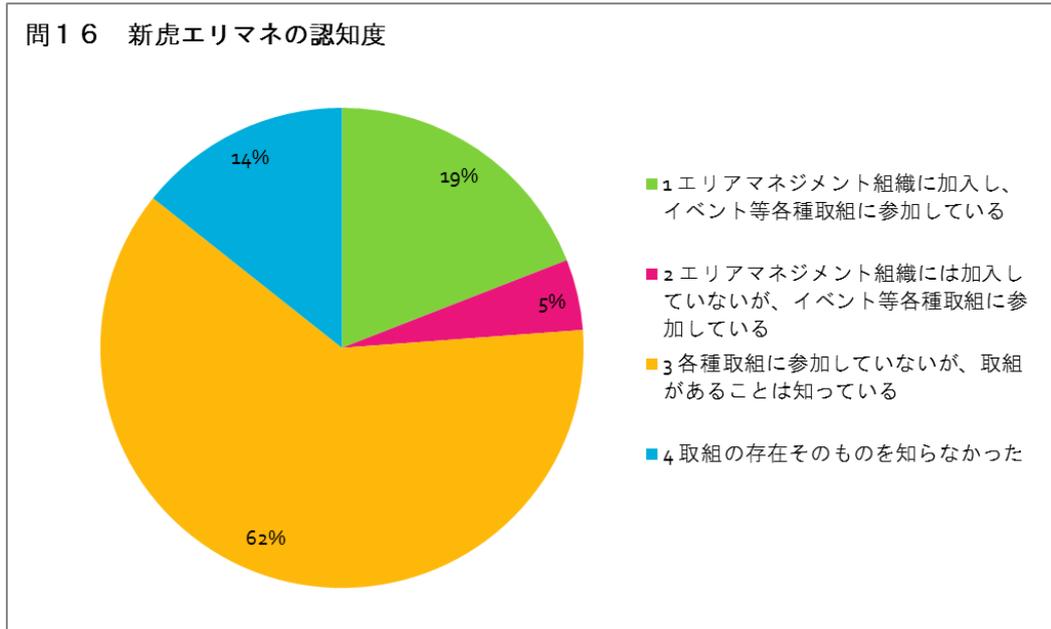
【問 14：新駅整備に期待すること】

- 移動手段が多くなる
- 駅勢圏が近くなることは実に良いことである。
- 我々東新橋側では、特にその恩恵があるわけではないのでは！それより、築地市場の解決がないと私共の方は、地下が開通しませんし、換気所がないのです。
- 銀座線虎ノ門駅との相互利用での利便性向上
- 現在地では利用価値がないので期待しない
- 周辺が整備され美しい街造りとなる様希望します
- 新駅整備に期待すること
- 新橋駅との関係が少ないので
- 新橋駅への集中を少しでも緩和させること
- 西新橋地区の住民には必要の駅とは思えない
- 新橋・虎ノ門地区から J R 新橋駅を中心とした交通結節機能の整備が不十分であり、災害時は駅に集中する。対策なし。
- 日比谷線が新虎ノ門（銀座線）との乗換えが可能になれば更に便利。
- 別がない、利用することは私にはない。

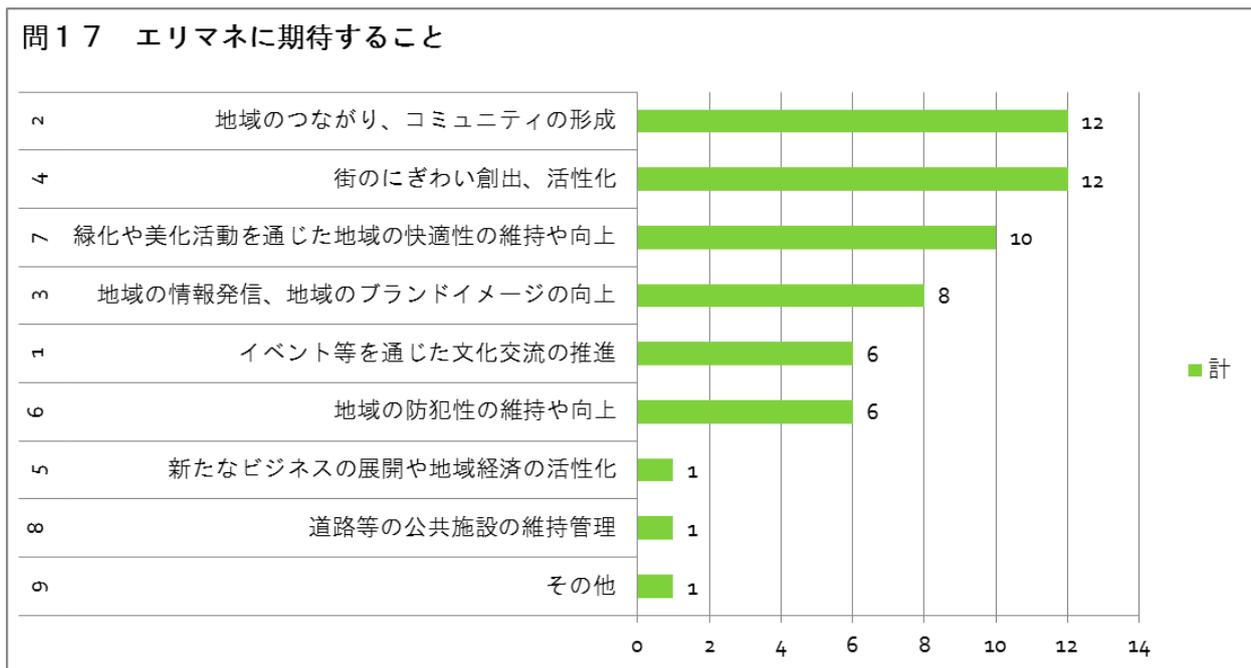
【問 15：その他気づいたこと】

- J R 新橋駅に京浜東北線快速が停車しないのは納得いかない
- とにかく狭く、エスカレーター等もない。
- バリアフリーが整っていない。
- 安全・安心の為、ホームドアを設置してほしい。
- 銀座線の新橋駅の混雑ぶりは相当ひどい状態と思います。またバリアフリーもまだ足りていないと思うので改良を期待したい。
- 銀座線虎ノ門駅の改良。改札より内の上り、下り線の移動手段を増やしていただきたい。
- “現在の改修工事が最終的にどのような形になるのかがまったくわからない（例えば”駅なか”ができるのかとか）←新橋駅
- 地元への情報提供がなさすぎる”
- 新橋駅の現状は 35 万人が利用している駅としては小さすぎる、ニュー新橋ビルの中にホームを作らしてひろげるべき。
- 新橋駅周辺の交通機関を利用について、かなり不便でわかりにくい気がします。案内表示の問題だけではない根本的な整備の必要を感じます。
- 新橋駅地下通路より地上への階段にエスカレーターを設置して欲しい。
- 朝夕の混雑！！

【問 16：新虎エリマネの認知】



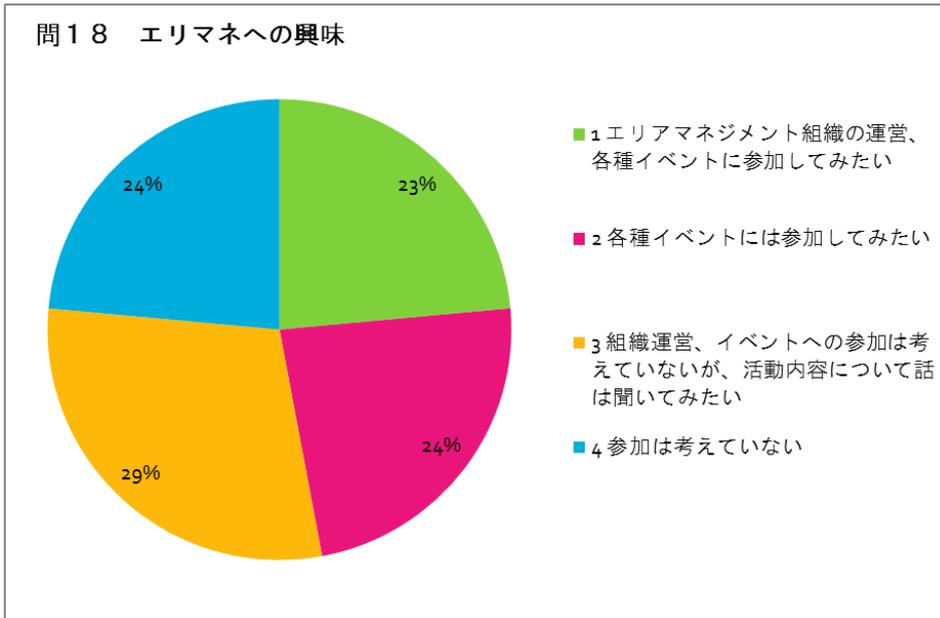
【問 17：エリマネに期待すること】



その他（自由意見）

- “新虎通り”とは言っても、いつもヒルズ～日比谷通りまでで、完結しているのが不満なので、特に期待はしていない。

【問 18：エリマネへの興味】



「参加は考えていない」(自由意見)

- 一部行政のすべきことを、民間に手伝ってもらっているという状態がしてならない。
- 街のにぎわい創出の一助となっていきたい。
- 高齢者のため
- 日比谷通りから新橋駅にかけてのエリアはいつもイベント等に入っていない。虎の門周辺でしか行われていないイメージでよくない。

その他、自由意見

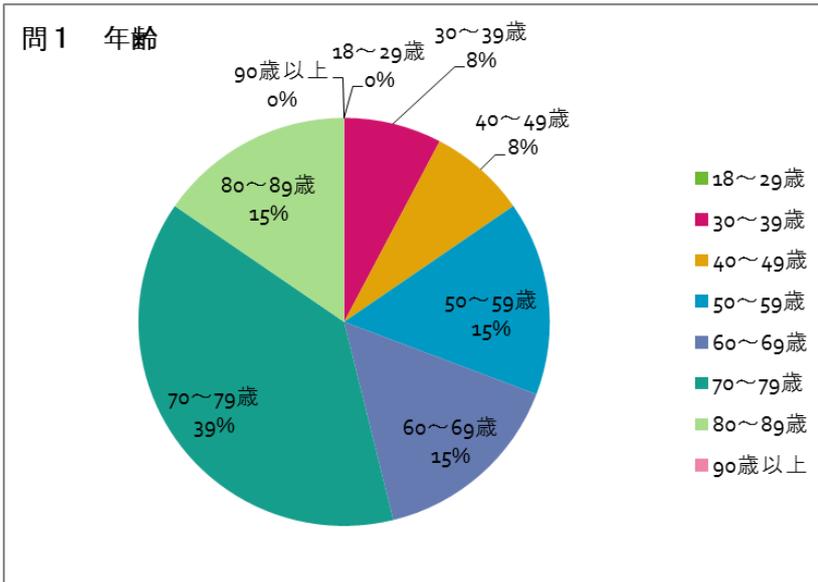
- 建物、行動が良くても、それによって、空中の空気がよごれている事を知ろう！深呼吸できるカンキョウが一番！！空気、空気、、、、きれいな空気！
- ①今回の改定では、エリア拡大で改めて新橋駅前周辺地が東京を代表する鉄道・交通の結節点、集積拠点の役割の大きさを認識しておりますがアンケート内容が希薄に感じられるので、駅前周辺地区にも密度の濃い意向把握になるよう、関係者との意見交換等を実施されたい。
- ②エリア内には、幻のホーム、レンガアーチ型駅、歴史的建造物があり、地域、観光資源としての醸成とともに街の活性化方策が必要であります。
- ③駅前の円滑な歩行空間や災害避難上、不可欠な柳通り都市計画道路整備の遅れを取り戻す街づくりの誘導策を検討されたい。
- ④新橋を良心、安心安全の街づくりのため、新橋駅西口再開発の動きを捉えて、災害に強い駅前拠点機能の整備や広場・公園等の公共施設空間の効果的な再編整備の推進策と地元町会、商店街等とのヒアリング意見交換会を開催されたい。
- ⑤新橋の駅を更らに発展するには、国家戦略や都市再生による特区制度を活用し、新橋の地域特性に配慮しつつ都市再生効果の高い再開発が実現できるガイドラインとして検討されたい。
- ⑥JR新橋駅改良工事が進む中で、駅東西の自由通路の整備とともに駅ナカ駅ソト店舗の設置が想定されますが、駅と街とのコミュニティ醸成により駅前マネジメントによる駅と東西地区が一体となった街づくりの誘導方策が必要と考えます。
- ⑦ガイドライン素案作成前に意見交換の必要がある。
- エリアマネージメント活動の一つとしてオープンカフェの誘致がありますが、そのエリアは一部であるにもかかわらずどの通りでも見かけられ、不正支用が多くなっているため運用・利用も考えてほしい。
- せっかくまちづくりの気運が高まっているエリアなので、この勢いを弱めずに、東京の、日本の、そして世界の中でも望ましいまちづくりが実現したエリアとなるよう、発展を加速して欲しい。
- 環2の接する場所は、長い間マッカーサー道路として建築の規制が、かかっていた為、古い建物

も多く、今後、再開発、共同化さらには、固定資産税の上昇などで維持できない人などの売却で色々動きがあり、せつかくの道路ですので、行政も、よく対応して、良いまちづくりが出来たらと期待と、不安もあります。

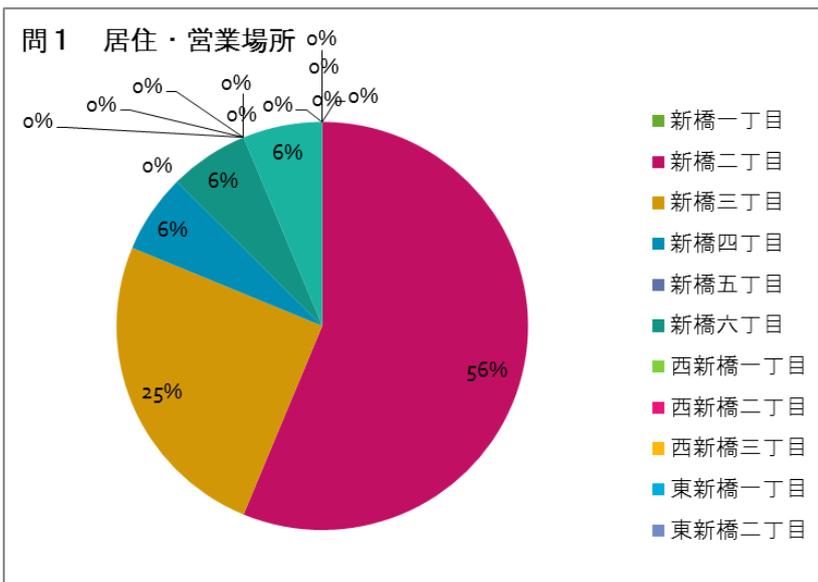
- 生まれ育った街・慣れ親んだ街なので、これから、良い街となる様、望みます。
- 先日、知人から、以前より新橋（特に駅周辺）がきれいになったと言われた。客引き、路上看板等への警察、区など行政と地元が地道に活動してきている成果が少しずつ現地つとしてあらわれてきているのかと感じた。再開発等で新たに新橋エリアに仲間入りした事業所等も、ぜひ積極的に自分達のだけの活動だけでなく、いわゆる、元々の地場の人達ともコミュニケーションをとってほしいと思う。江戸時代から続く老舗もいくつかあり、その伝統をこれからも伝えていくために、サラリーマンの方々にも愛されるまちづくりのために、良さをもっと上手く外へアピールしていけないものかと思う。この点では、日本橋、銀座を見習うべきではないか。”
- 調査対象の範囲が不明瞭に感じますが、環状2号線周辺地区なのであれば、現状としては新橋全体からは少し浮いている気がします。確かに、環状2号線の沿線は清潔で、防犯等の面でもよいと思いますが、にぎわいは新橋駅周辺の方があり、活気を感じます。人の流れは雰囲気の違いもあってかあまり活発でないように感じます。今後は、環状2号線周辺も昭和の趣の残る憩いの場としての新橋を取り入れながら、現在遅れている駅周辺の再開発についても多方面から積極的にご協力、取り組んでいただいて、新橋全面が防犯に優れ、清潔なまちになっていったらと思います。又、国際化は大切ですが、その国らしさ、その地域らしさを大切にしないと、どの国の方にも魅力のないまちになってしまうと思います。
- 直下地震にそなえて免震、制震ビル又耐震ビルなら建築基準法の1.5倍で民間の建物造る方向に向かっているのではないですか？
- 区内でも有数の繁華街である新橋は来街者も非常に多くサラリーマンの聖地として全国区的にも有名であるが、3・11の際には多くの人がS L広場に集まったが、周辺に多くの人を収容できる建物が少なく、防災機能を大幅に強化する必要があるのではと感じました。また桜田公園が公園としての機能が十分に発揮されていないように感じます。(多くの人の通過場所となっている)まちづくりを通じてより多くの人たちの憩いの場や地域の住民の交流を促す場として新たな活用を是非検討して欲しい。
- 当社は、ニュー新橋ビルにて営業しています。私たち新橋駅西口地区地権者は、約2.8haの地区を対象とし、平成28年3月に、これまでのまちづくり協議会を市街地再開発準備組合へと発展させ、鋭意まちづくりに取り組んでいます。事業予定の地区内には、S L広場、生涯学習センター、都市計画桜田公園、都市計画街路2号、多くの区道等、公共・公益施設があります。まちづくりにあたっては、地権者・公共施設管理者であり、まちづくりを指導・誘導する立場でもある貴区と密接に協働・連携しなければ地区の諸課題の解決が成就しないと考えています。また、当然ながら、J R新橋駅をはじめとする鉄道事業者や駅東口関係者、周辺地区住民・事業者との連携や広域的視野からのまちづくりが必要と認識しています。このたびの「ガイドライン」の見直しは、新橋駅周辺地区のまちづくりに取り組む私どものまちづくり方針・計画を、「ガイドライン」に反映していただく絶好の機会だと期待しています。つきましては、次の通り具体的な意見を述べさせていただきます。
 1. 本アンケート調査への回答は勿論、地元地権者で組織された新橋駅西口地区再開発準備組合に対し、町会・自治会等とは別に本ガイドラインへの要望やまちづくりの方針・意向を徴取する機会を貴区より数多く設けていただきたい。
 2. まちづくりに取り組む新橋駅東西の地元関係者やJ R等交通事業者との協議の場や機会を設ける際には、適切な支援を。
 3. 当地区が、都市再生緊急整備地域・都市再生特別緊急整備地域の整備方針を具体化するため、考慮してほしいこと。
 - ①駅周辺の交通結節機能強化や帰宅困難者対策の一時滞留空間確保等のため、S L広場の重層利用を可能に。併せて、地上・地下のネットワーク化や駅東西のバリアフリー化・回遊性の向上のため、区道空間等の立体道路制度の活用を。
 - ②柳通りの都市計画道路の整備あたり、創出される区道用地に見合う既存区道用地の廃止。
 - ③季節の駐輪場等を有効的に将来も活用するため、都市計画桜田公園の一部に立体都市公園制度の適用を。
 - ④まちづくりに有益な情報の提供及び積極的支援。
- 防災と街の景観を考慮したまちづくり

商店会

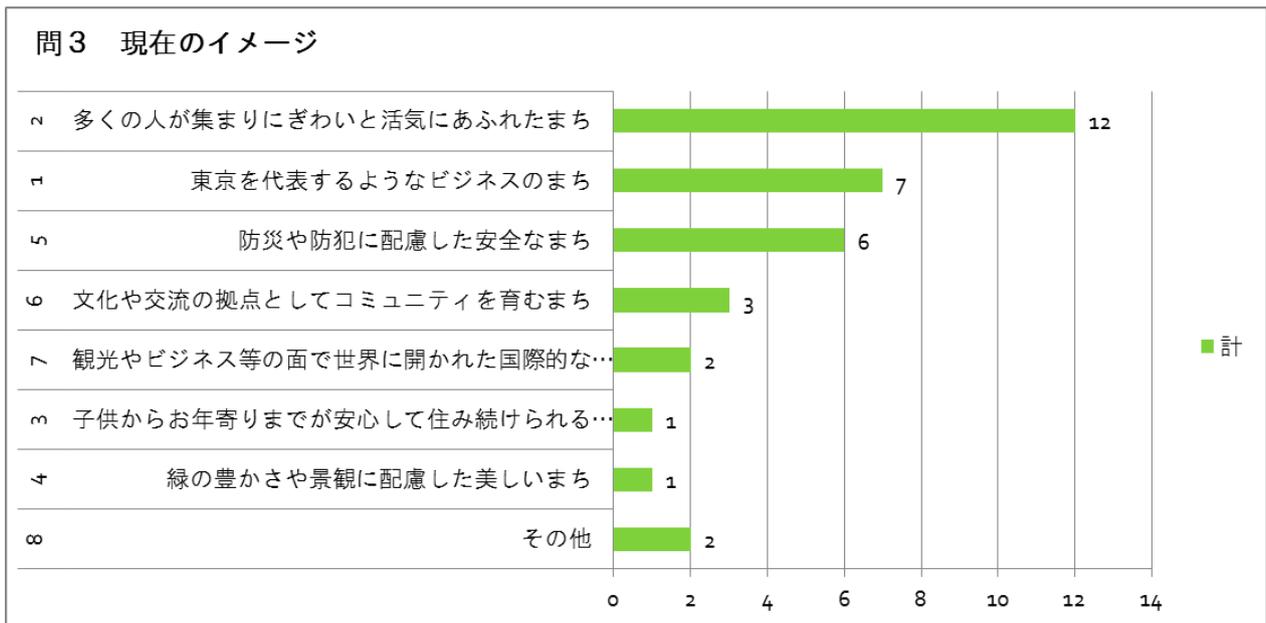
【問1：年齢】



【問2：居住・営業場所】



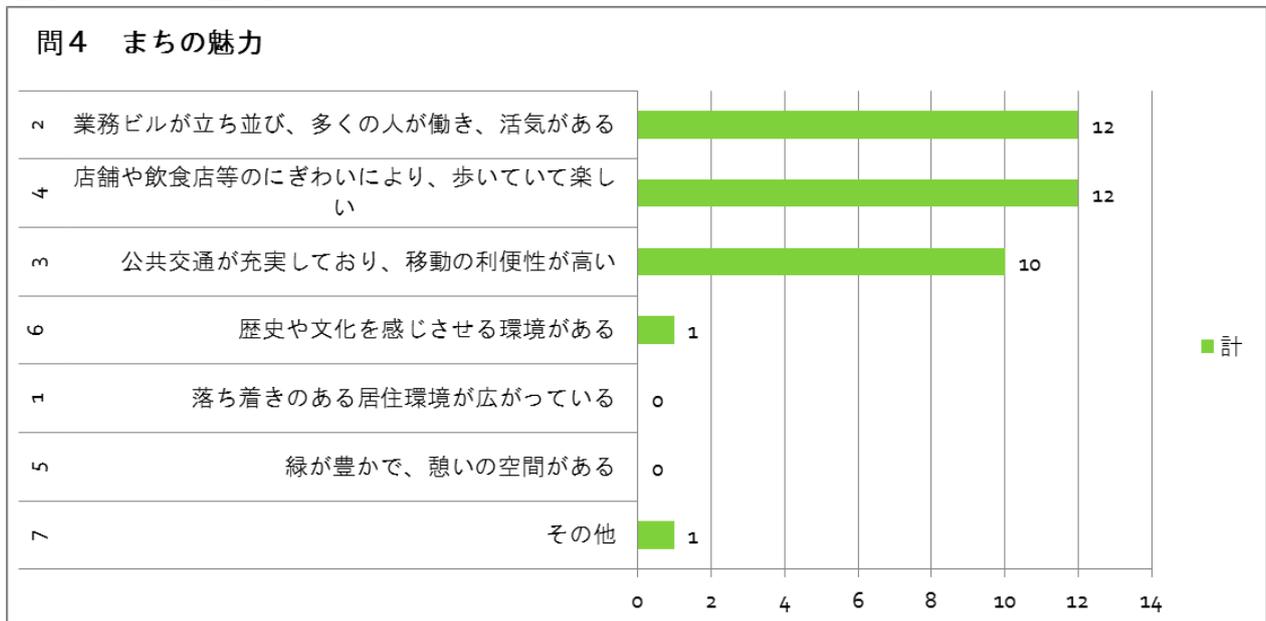
【問3：現在のイメージ】



その他（自由意見）

- 新橋 2~4 は飲食店コンビニ以外の物販店が少なく、飲み屋ばかりが目立つ街。狭い路地に 2~4 階建ての建物に飲食店が密集している。
- 1 東京→日本

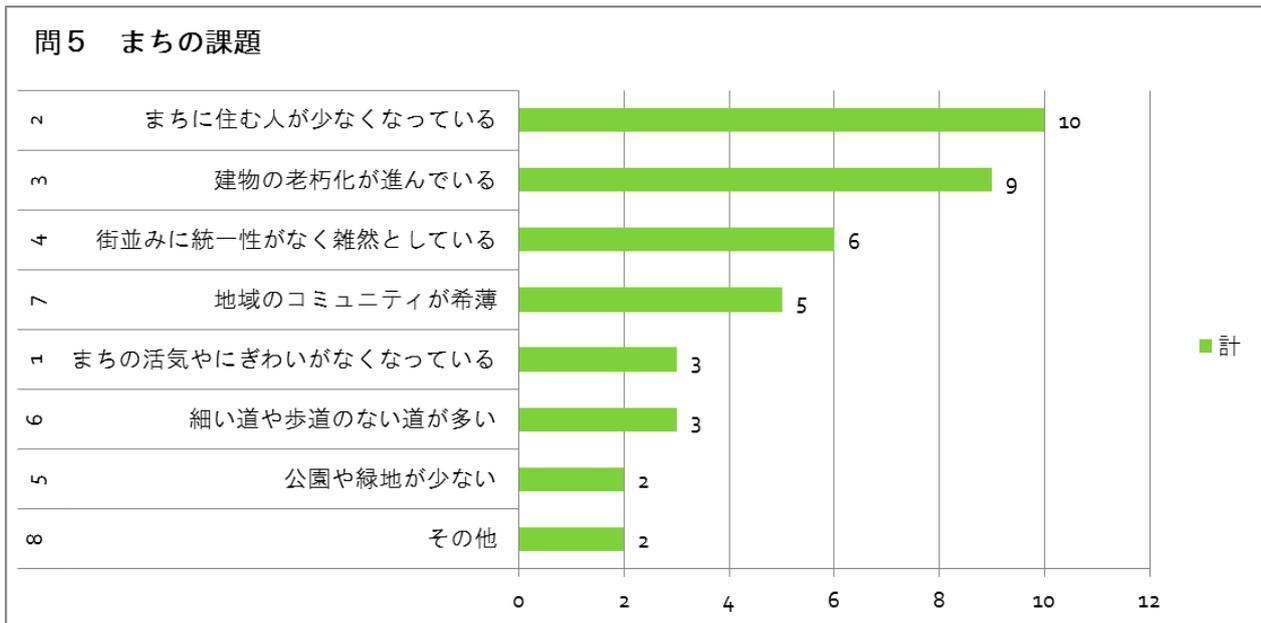
【問4：まちの魅力】



その他（自由意見）

- これまでの東京や港区になかった特色を発行すること

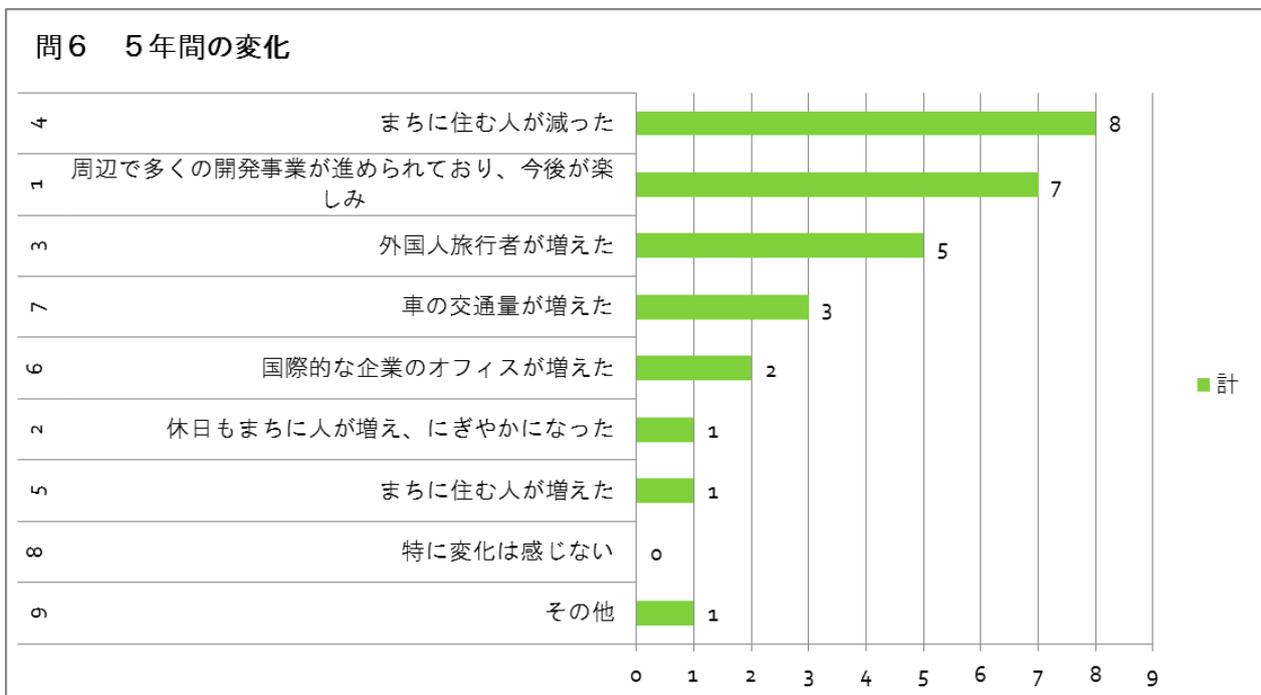
【問5：まちの課題】



その他（自由意見）

- 地震時、建物の倒壊、その時の火災からの避難、待機？とまる場所
- 定着した街区のカラー、イメージが確立していない

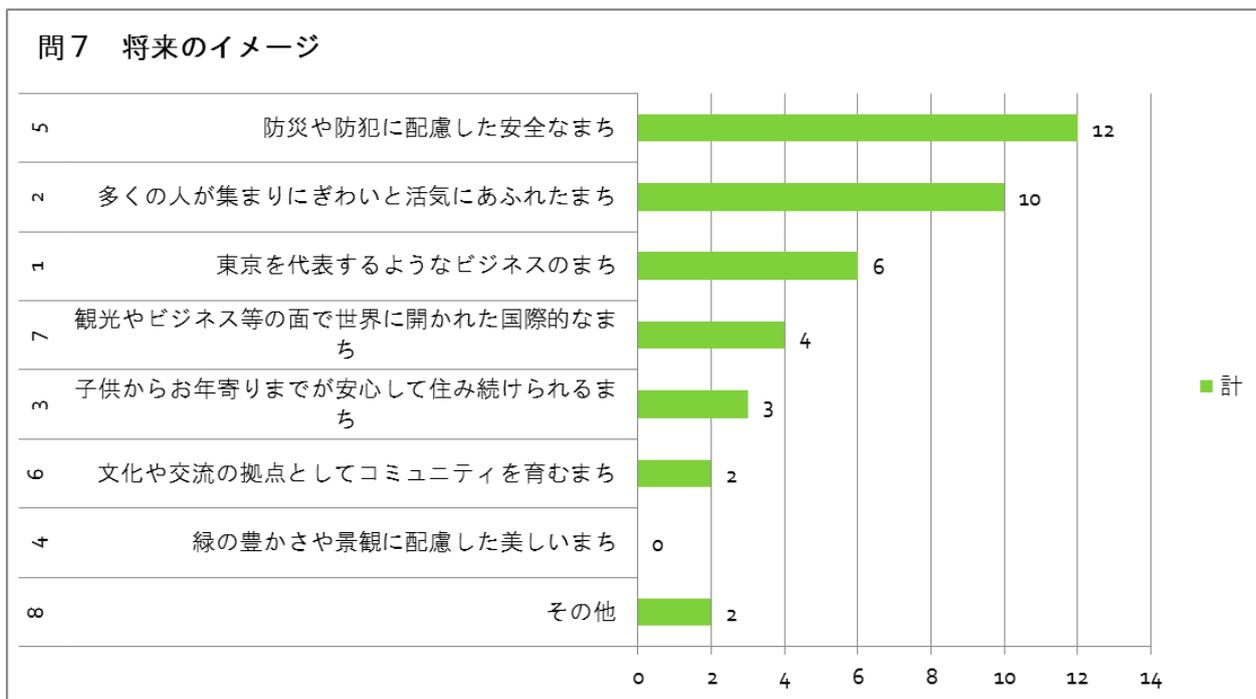
【問6：5年間の変化】



その他（自由意見）

- 地震時、建物の倒壊、その時の火災からの避難、待機？とまる場所
- 定着した街区のカラー、イメージが確立していない
- 店舗住宅が店舗のあるいは空家。地元勤め人が減少（高齢者？）サラリーマン、OB、OGの来場はふえた。
- 中国人の経営店舗が増し営業環境が悪い

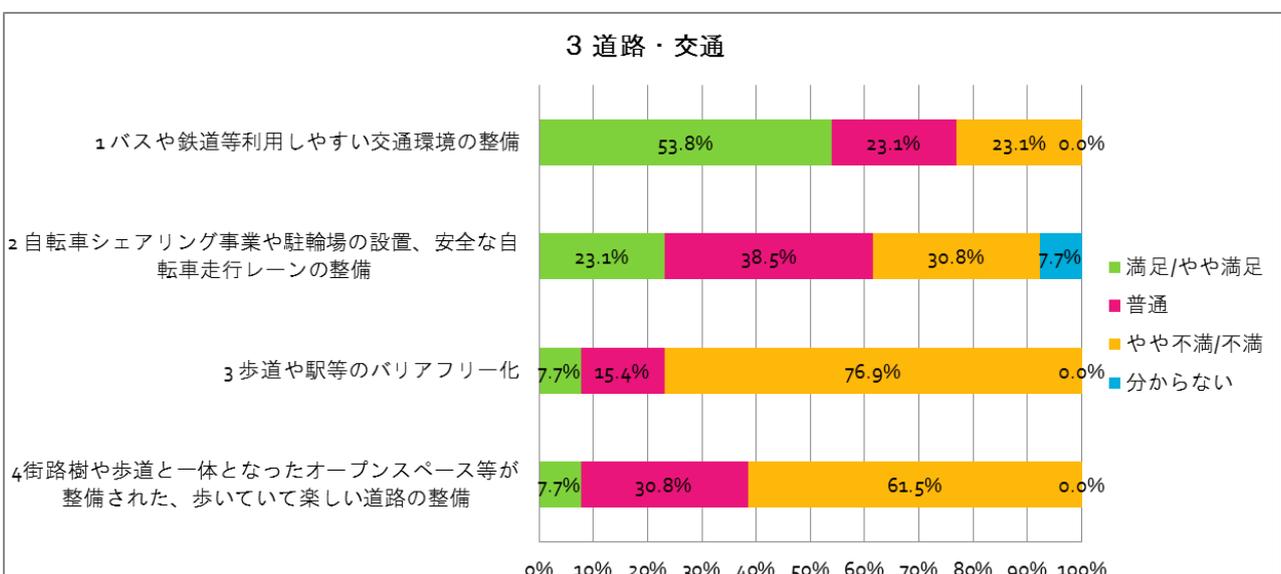
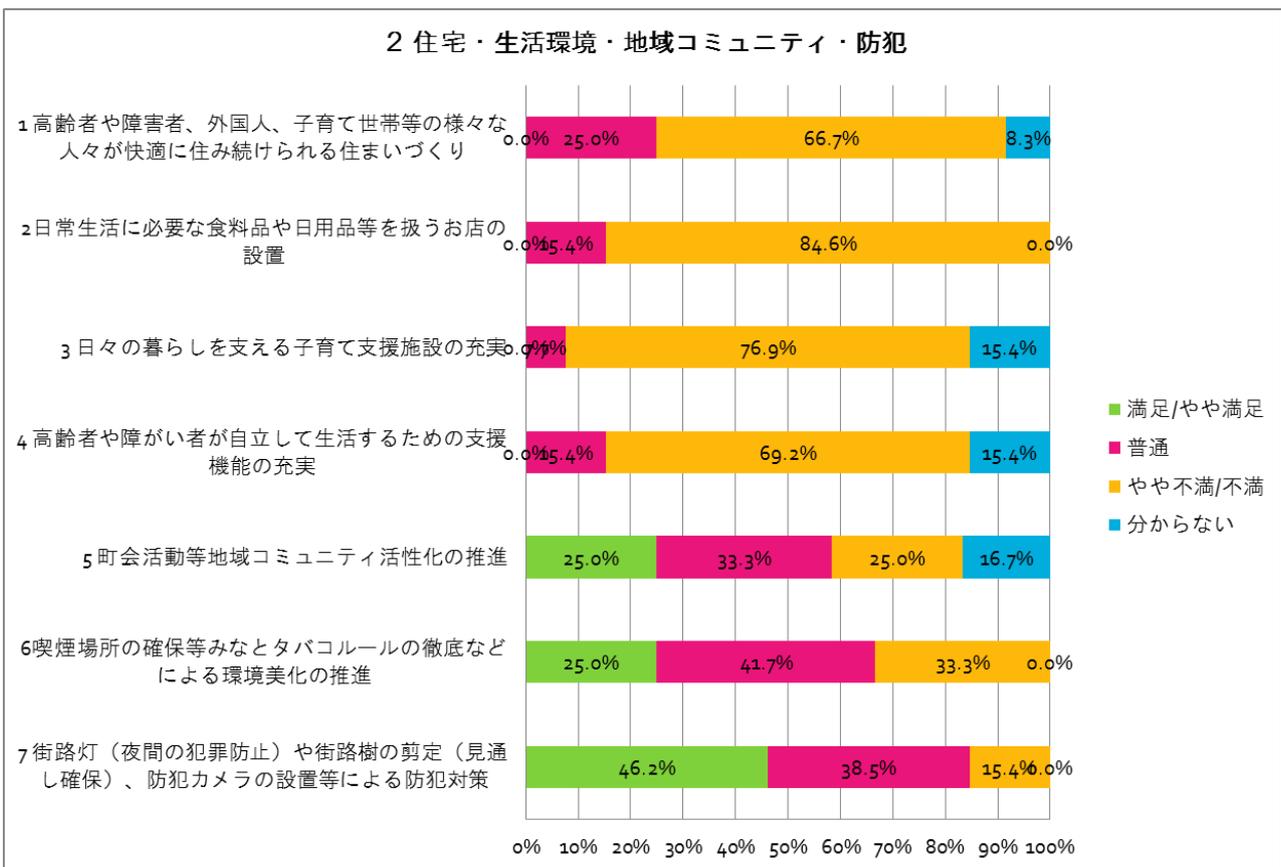
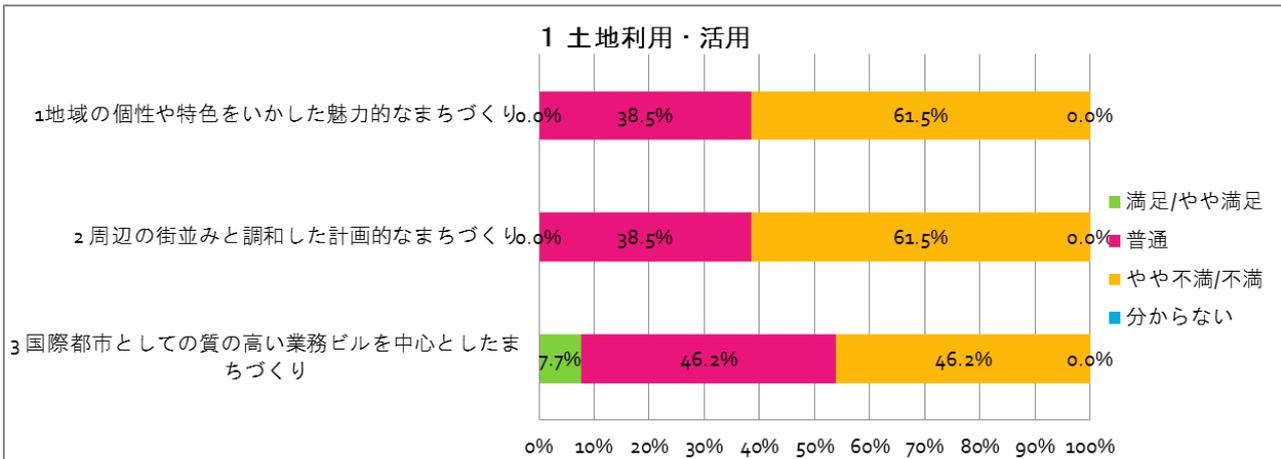
【問7：将来のイメージ】

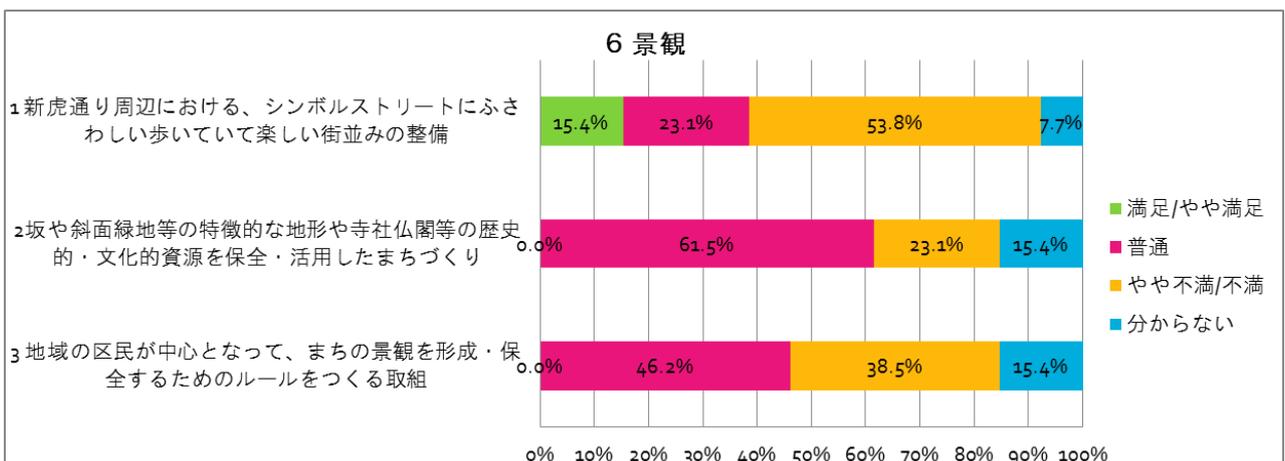
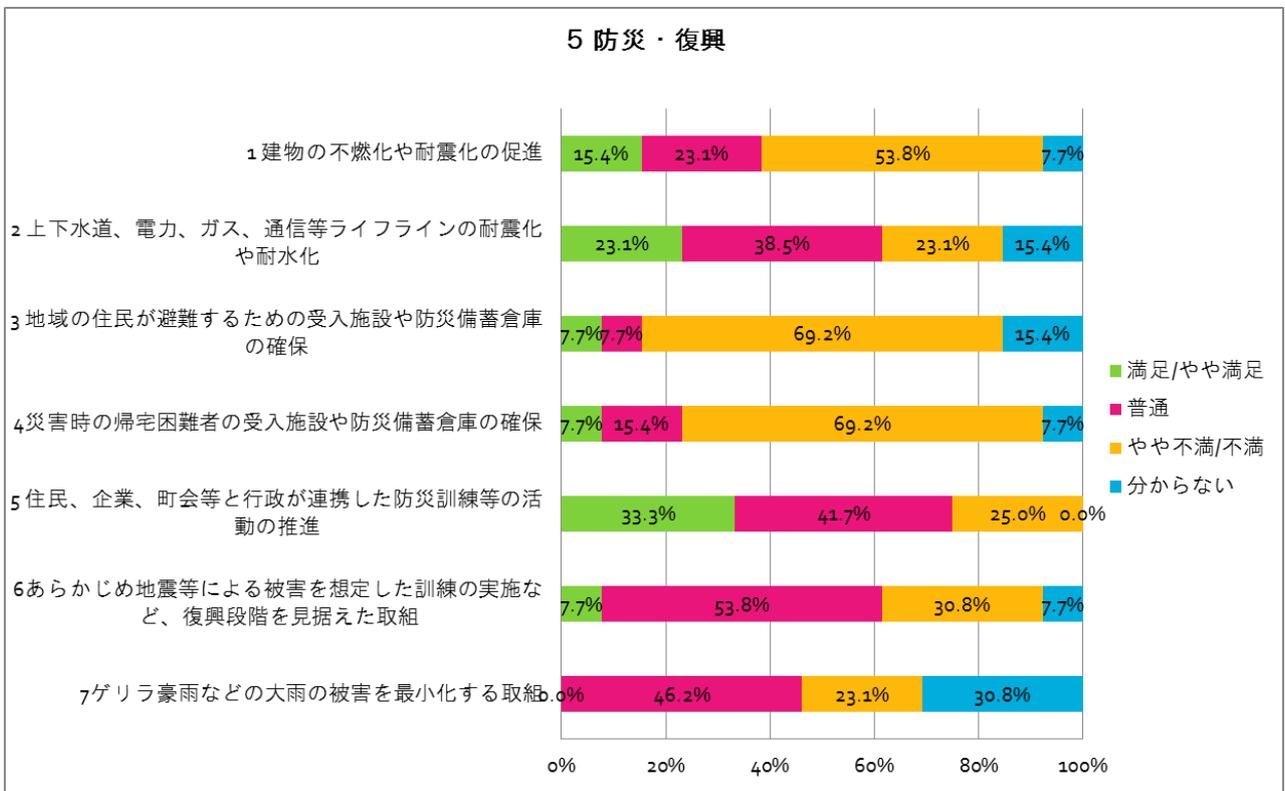
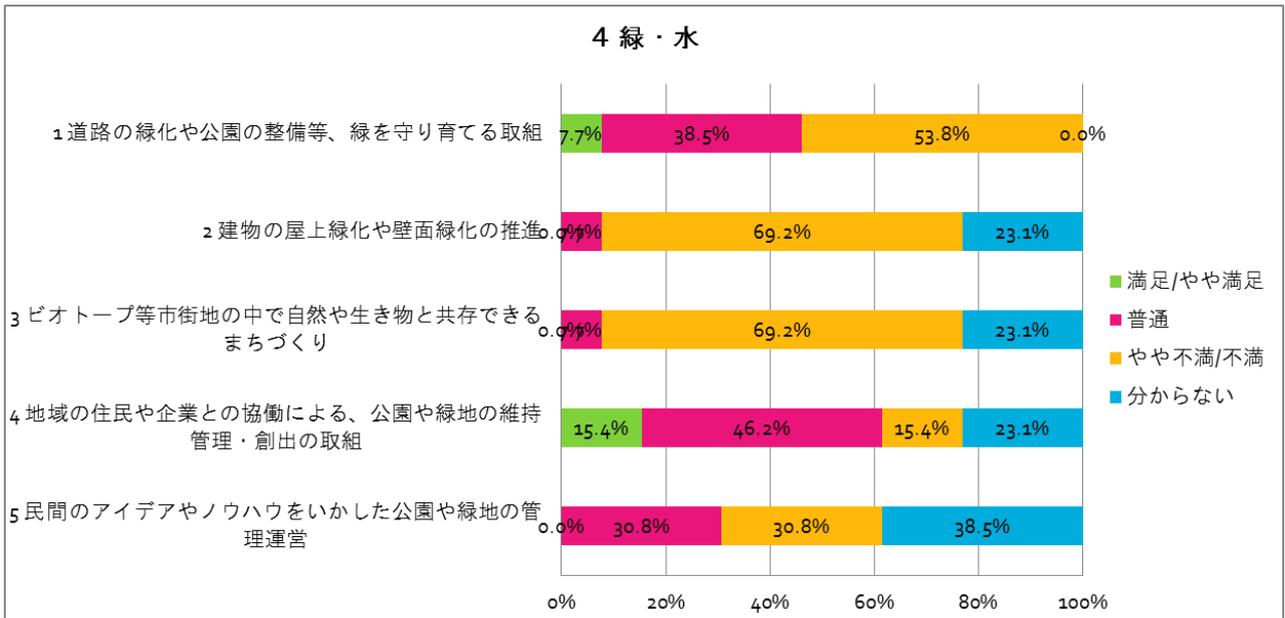


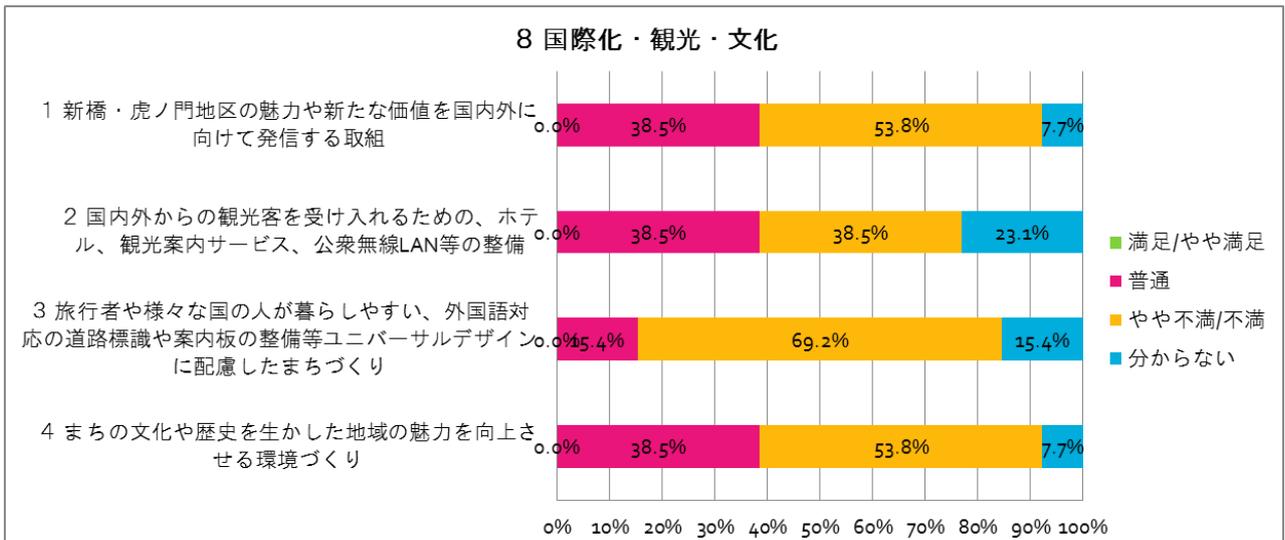
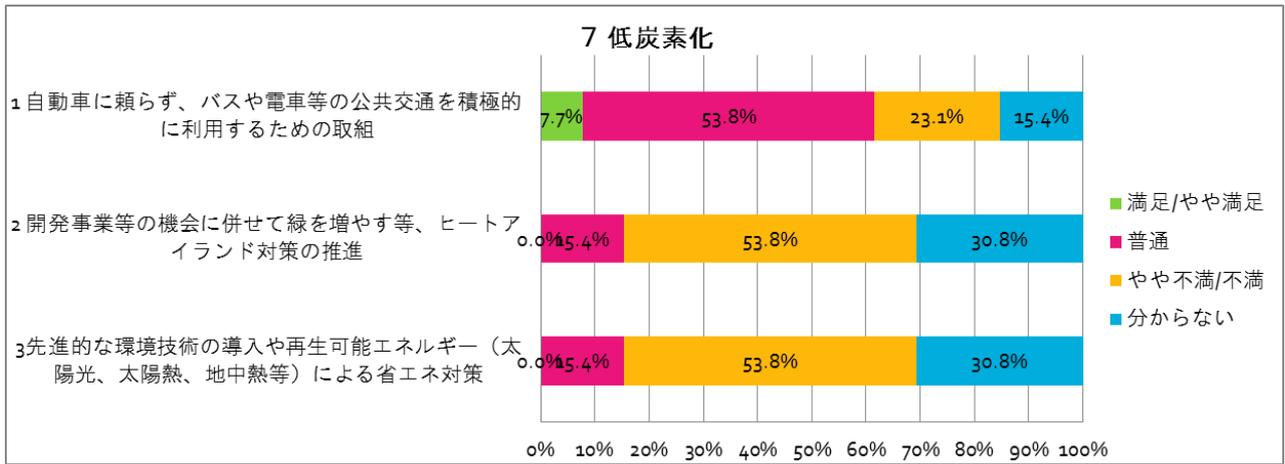
その他（自由意見）

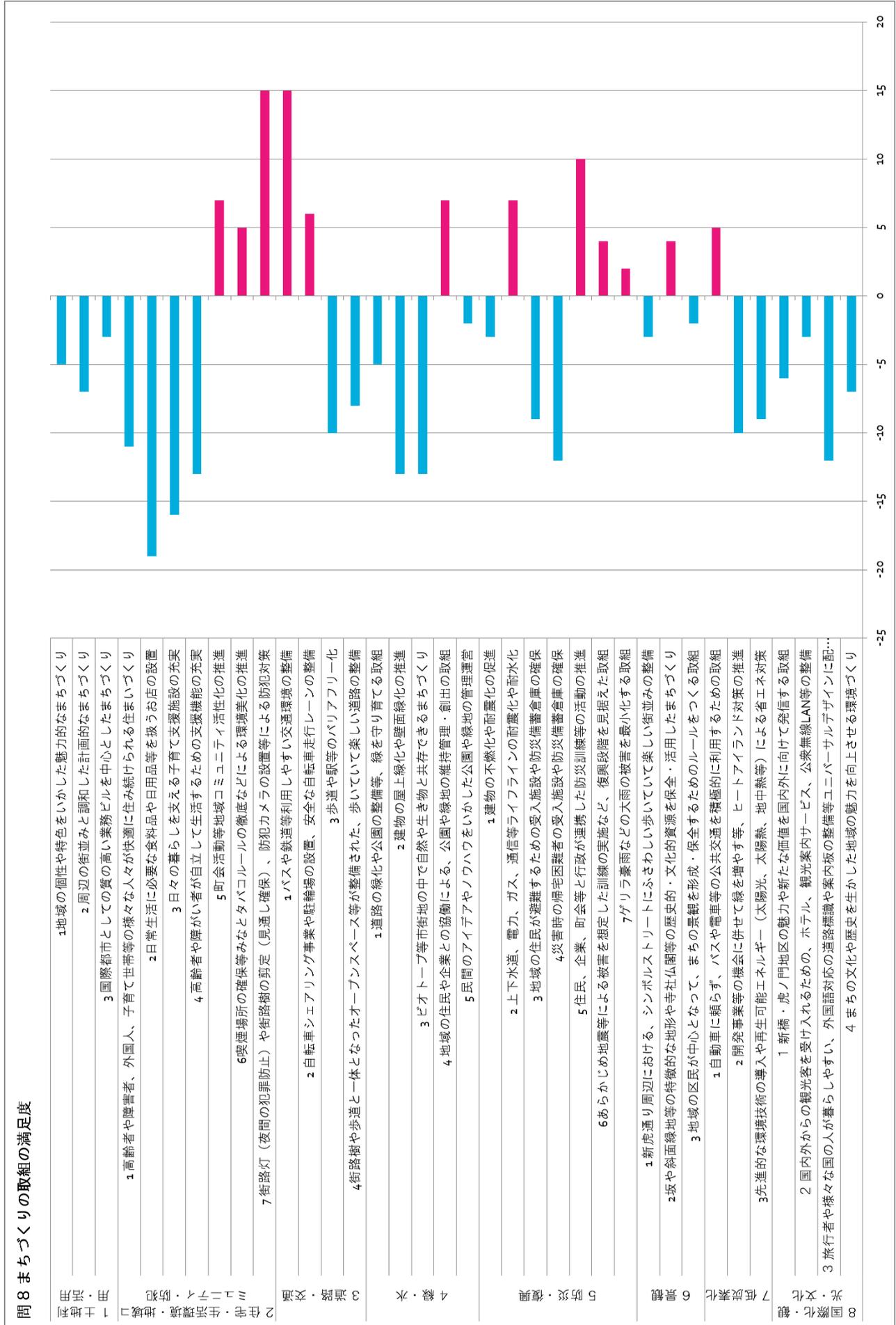
- 東京→日本
- 通り、建物を一体として、テーマパークのような街づくり

【問8：まちづくりの取組の満足度】



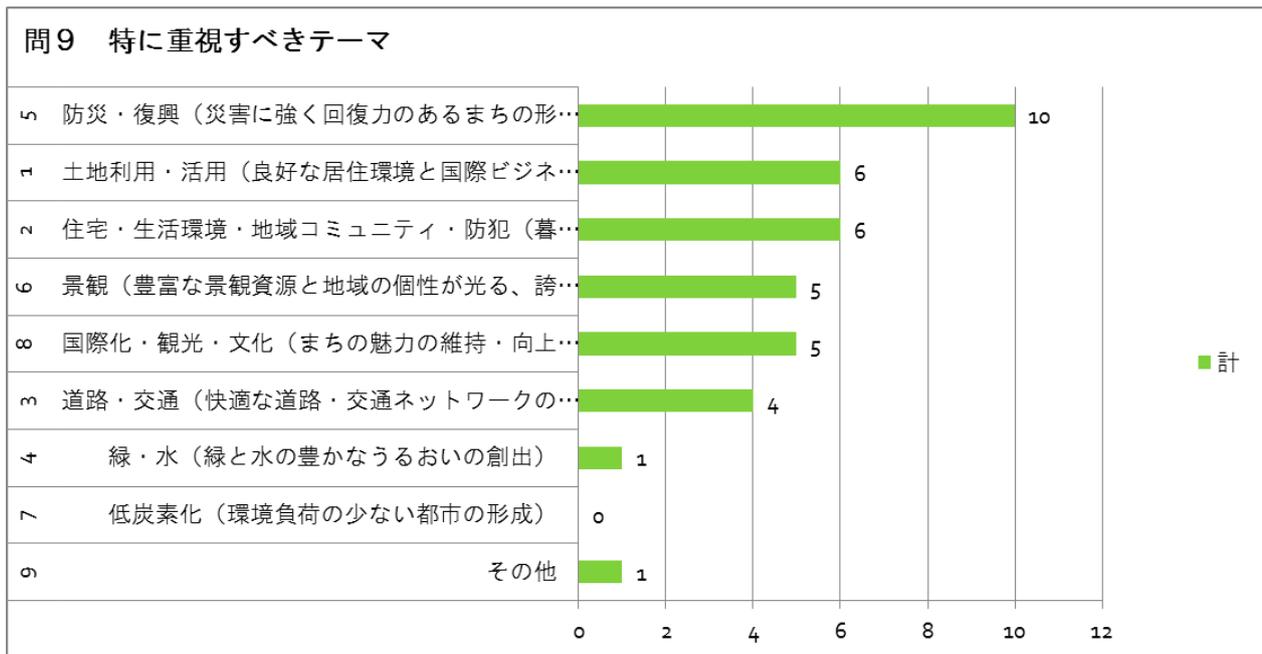






問8で得られた回答について、満足=+2、やや満足=+1、普通=0、やや不満=-1、不満=-2として集計しグラフ化したものです。

【問9：特に重視すべきテーマ】



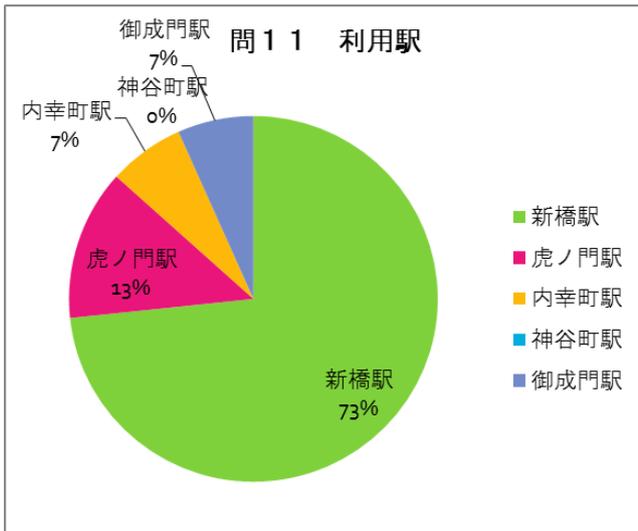
その他（自由意見）

- 高齡化社会で何ができるか、何かができる生き甲斐で 88 才まで一人で体を動かせる人づくりの街

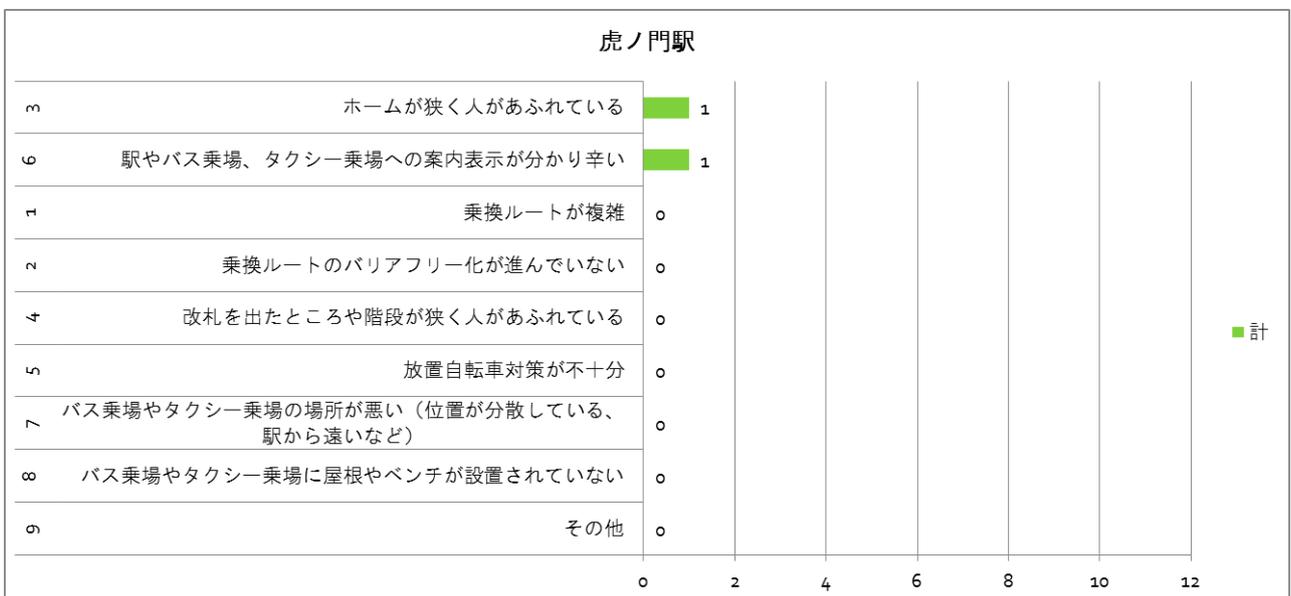
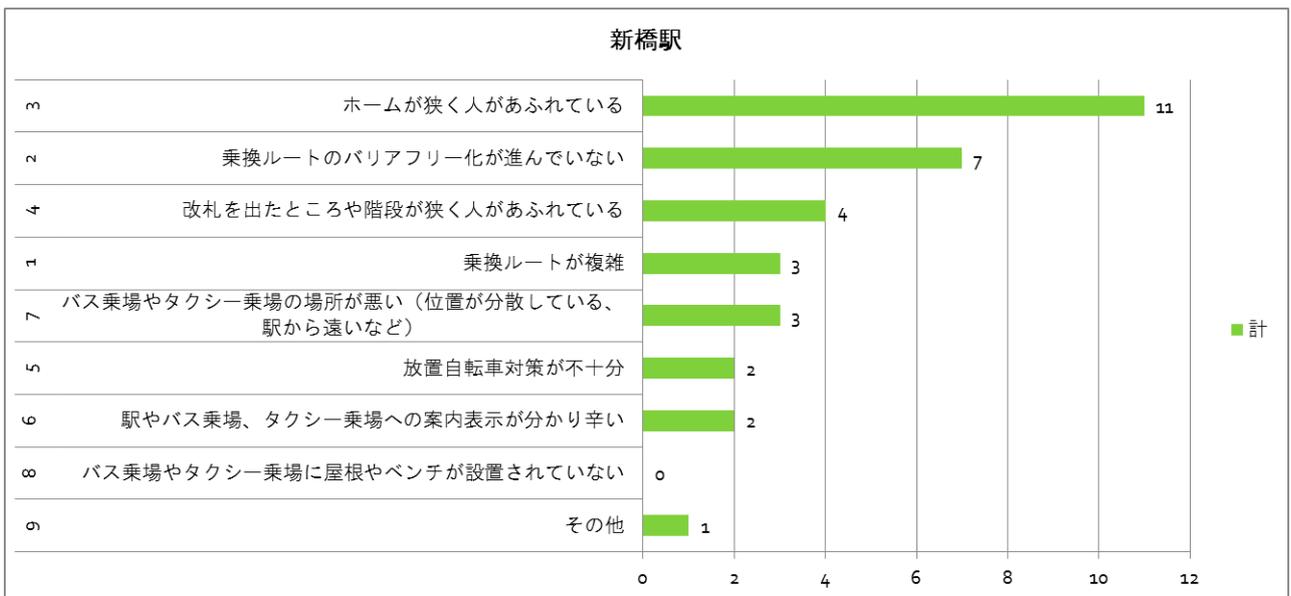
【問10：まちづくりの取組への自由記入】

- 全国的に知名度の高いSL広場を活かしながら、防災性も高めに、新しい駅前広場の創出。新橋駅の魅力を向上させるためにも、立体公園化や烏森通り上の立体利用等、あらたなまちづくりを率先できるようにしたい。整備済みの新虎通りをもっとにぎわいを持たせ、集客させるためにも、新橋駅からのつながり、連携を高めてほしい。柳通り拡幅整備の早期実現。桜度公園が、こいち祭り以外友好的な利用がされていないため、整形化や利用機能の再整備。
- 1. 災害時、帰宅困難者の受入、防災備蓄品の件先の 3.11 で経験した帰宅困難者の受入、不備、備蓄品の「不備から安全安心に受け入れられる条件とは？新橋駅周辺の状況とか、駅東西、桜田公園を含む地域、全体の課題」として実態を把握してまいづくりとして意見交換会や勉強会が必要ではないでしょうか。2. 道路整備、防災、復航に対しても、環2が完成しても南北の道路が狭く、消防自動車が出動しても非難がままならない柳通り、その周辺の建物の安全性など、早い時期に対策が必要と思う。3. 1・2について、特に新橋駅周辺の地域は交通機関利用の最重要。この地域の確実な災害情報を発信できる施設、そして、これを利用し活動できる人を不断の制度（場所、ソフト、組織等）づくりが必要です。（地震、津波、暴風雨等の自然災害について迅速に対応する事が出来ること。パンフレットや地図を実際に使って、不備な点は改めるなどが必要です。
- ①この地域の特性 a. 親父の街、下町文化、百年以上にわたる老舗の存在、新しい飲食の登場などの文化面・事業面と、b. 再開発による防災、新しい事務所の創設などを種々の方法にて発信すること。②大規模再開発をする街区と道路率の高く低層の堅固な家屋の街区を区分し、もっと公園、空地を設置してほしい。（ヒートアイランド対策と震災時の避難場所として使用する→安全で、環境の良い街に）
- 街宣車対策を行うべき。常識的でない。
- 狭小ビルが多く道も大変狭い為、火災等災害時心配される
- 新橋駅周辺を中心としたまちづくりの課題にスポットを当てた調査内容としてエリア全体に目配りした均衡ある意向把握に努力してほしい。港区は平成 24 年に新橋駅周辺のまちづくりアンケート調査を実施されましたが、その後調査が中断していますので関係者に説明をもとめます。
- 訪れるたびに新しい発見があり、何度もリピートしたくなる街、個性的で、単なる商業地区、ビジネス街ではなく、テーマパークのように、ブランド化して欲しいです。

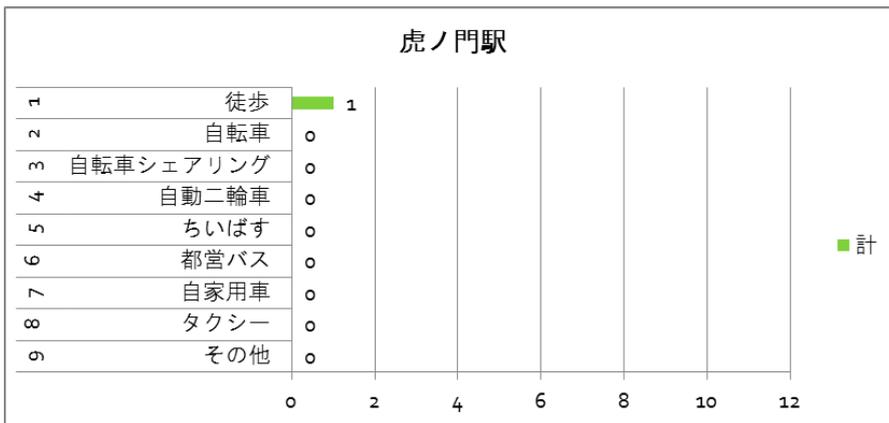
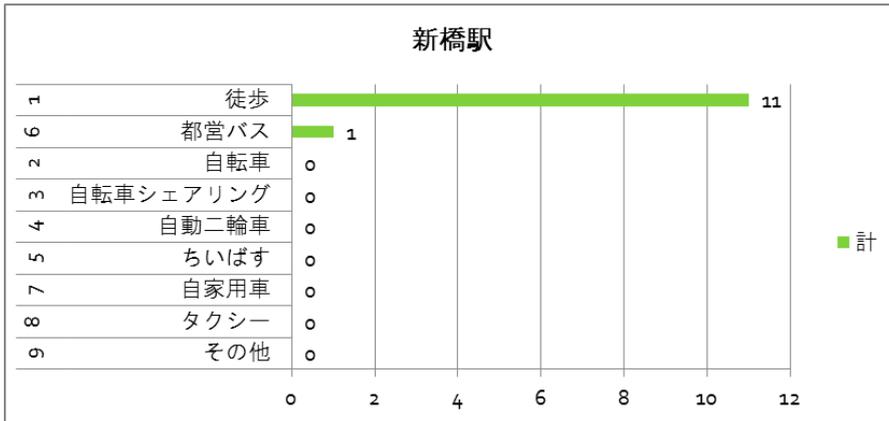
【問 11：利用駅】



【問 12：利用駅の不満】（新橋駅、虎ノ門駅のみ回答あり）



【問 13：交通手段】（新橋駅、虎ノ門駅のみ回答あり）



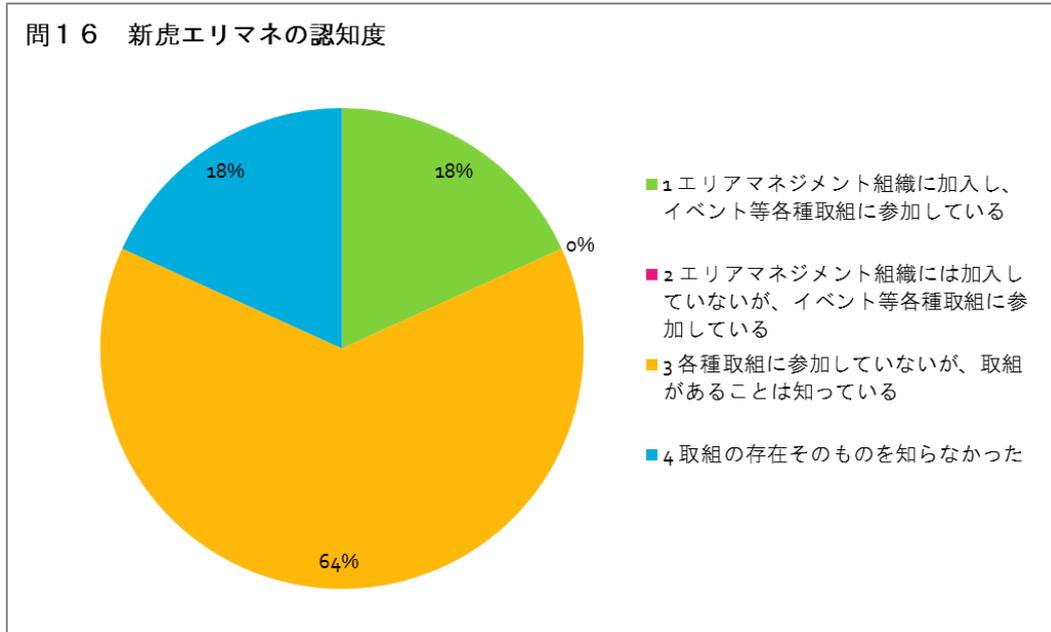
【問 14：新駅整備に期待すること】

- 沿線のみならず、JR方面へも人移動、誘導を考えてほしい。
- 期待している
- 新駅から新橋駅までの導線の整備
- 新虎通りおよび周辺施設を訪れる人の増加

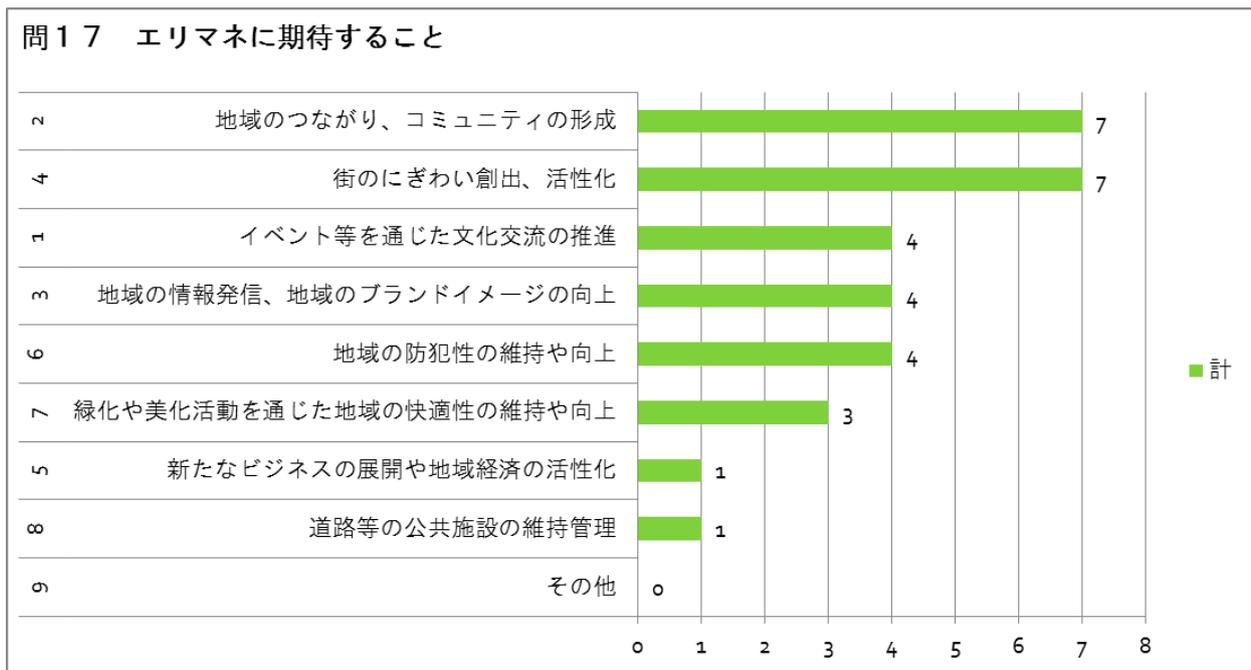
【問 15:その他気づいたこと】

- JR 新橋駅、煙瓦のアーチ、壁、特に西側（SL 広場側）崩れそうな破損、ひび割れ、上部他材とのすき間？（落ちてくるかも・・・）。レンガの表面があまりにも汚れている。煙瓦のレトロで優雅な景色に文化財とできないものか？
- コンパクトでよいから、生活の利便をもっと向上してください。
- 新橋駅、烏森出口付近に駅利用者が滞留しており、雨の日など特に利用しづらい。

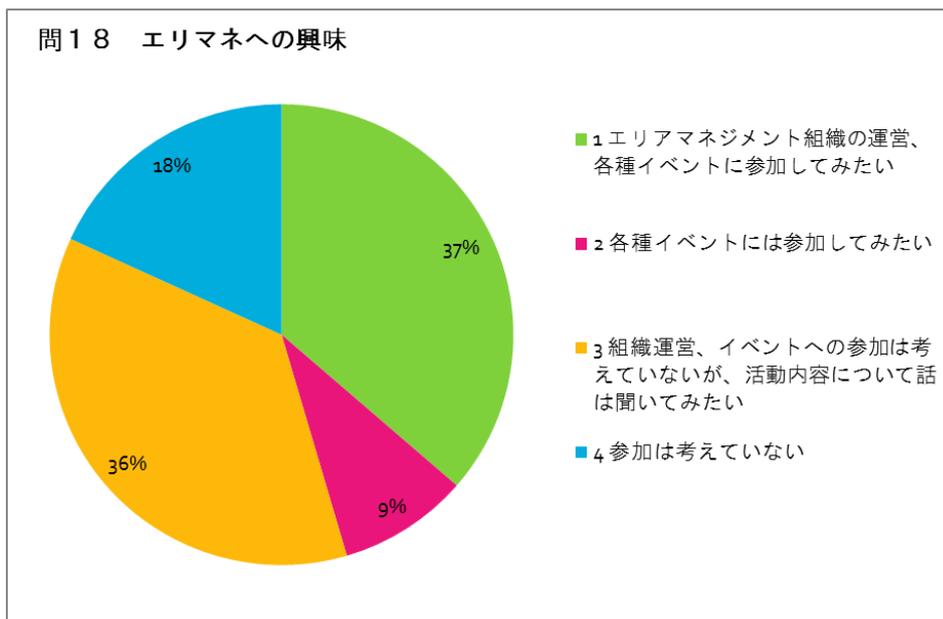
【問 16：新虎エリマネの認知】



【問 17：エリマネに期待すること】



【問 18：エリマネへの興味】



参加は考えていない（自由意見）

- 時間がない。
- 時間がない、日ごろの活動ありがとうございます。

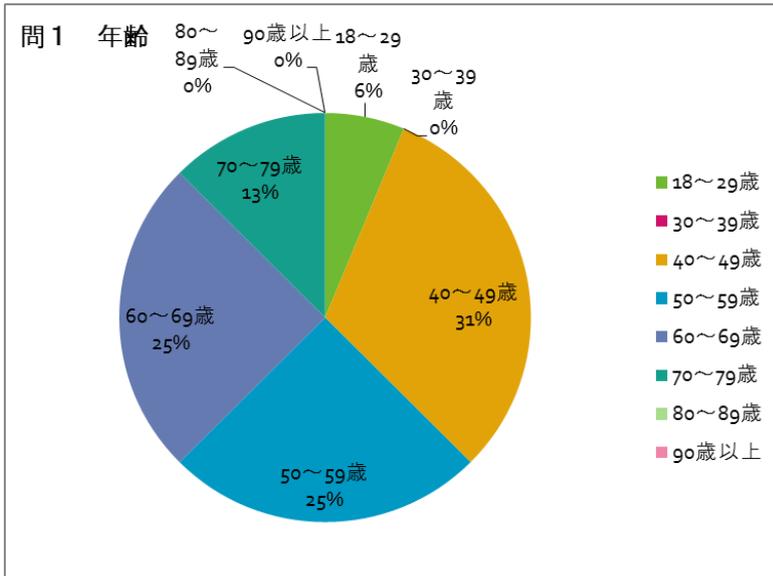
その他、自由意見

- 商店街連合運営において、店舗運営ルールが遵守されていない。各店舗が路上に、看板、座席を出していて、非常に危険。毎月のパトロールを実施しているものの全く改善の余地がない。抜本的な取り組みが必要と考える。何か起きてからでは遅い。品川、田町、浜松町に比べ、明らかに開発のスピード面で遅れをとっている。昔ながらの街並みと、新しい開発をどう共存させていくのか、まちづくりの方向性によっては、新橋が衰退しかねない。
- 調査対象地区には、様々な特色のあるエリアが含まれているので、今回アンケートを回答するにあたって、どのエリアをイメージするかによって答えが大きく変わってしまうようなものが多く、回答するのがむずかしいと感じました。国際化や自然を守るまちづくり、防災防犯、交通整備など、どれもとても大切で、推進して行ってほしいと感じますが、それによって昔からあるそれぞれの地域のよさや文化、特性が消えないでいてほしいと思います。特色を活かした国際化こそが、本当の意味で世界に誇れるまち、都市づくりになると思います。今後も、まちづくりへの取組、どうぞよろしくお願ひ致します。
- JR 新橋駅、烏森口、西口地区で再開発の計画が推進され、JR、地下鉄、ゆりかもめ、西口、東口を地下連絡通路、又 2 棟の高層複合ビル内に、保育園、幼稚園、学習センター等の集合施設の導入（未定）と子供から高齢者、幅広い人が集う場所、そして大型スーパーの出店による、買い物客の誘致等、次世代に向けた開発を期待しています。（再開発、品川リニアの完成を冥土の土産にしたいと思います！！）
- ゴミ袋、ゴミの無断投棄と放棄の防止と放恣の抑制に努力する
- これからの新橋として。新橋地区の「まちづくりガイドライン」は 50 年位先を目途に考えた方がよいのではと思います。1. 新橋駅を挟む東西地区で「まちづくり」に取組み、安全安心で魅力ある街として、JR、メトロ、京急が近郊、近県、関東、国内、さらに海外からもお客様をどんどん運んでくれる「まちづくり」を目指す。具体的には、月並みなことだが、災害に強いまち、人にやさしい街、子供から高齢者が気持ちよく過ごせる街、外国人にも親しまれるまち、さらに楽しく飲食し遊べる街、（今はできていても将来無くなるかもしれない安全。テロや異常者の犯罪などの防止）。2. その為には道路の拡幅（柳通り）、公園の再編など、街の中ですから、駅前の貴重な土地を斬新な発想で工夫し有効な公園づくりが必要と確信します。3. 港区の顔となる「まち」になるように！4. 今後の高齢化社会に向かって。新橋駅西口地区の街づくりとして、

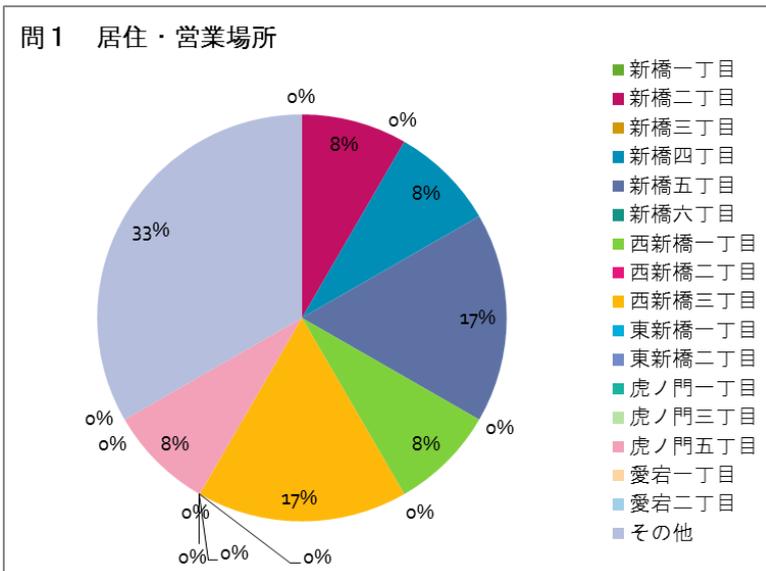
子育て支援、託児施設は当然のこと、さらに、高齢者施設として、「健康に生きる」をテーマとした活動を NPO と区が協働で運営する施設、そこで高齢者（65 才以上男女）がかつて経験したことを生かしたり、新たなことを学んだりして、日々の活動が生れ、健康に結びつく、介護を受けるより介護する側になることができる。そんな活動拠点を再開発の「まちづくり」の中に設けてほしい。

- 港区内で、新橋・虎ノ門などは、ビジネス中心でわりと地味な印象です。もっと、何度もくりかえし遊びにもこの街区をたずねたくなるように、かえていくと集客力も高まるのでは。サラリーマンが、職場と夜の時間を過ごす場所の印象が強いが、一般の女性やお子様、他都市の方、外国の方も、この街に行ってみたくなるように、特色を持たせたいと思います。よろしく願いいたします。
- 新橋駅前地区を対象にして関係者との意見交換等が必要と思われます。新橋駅前の柳通り都市計画道路の拡幅整備の話が立ちぎえになっていますまちづくりの発展のためにも実施してほしいです。新橋駅西口地区再開発に捉えて地元町会や商店会組織とヒアリングや意見交換会等を開催を望みます。区域内には新橋駅●のホームやアーチ型駅、歴史的建物などの観光資源と共に本来の商業地域として街が活性化する中心市街地活性化方策が必要と思われます。新橋駅ナカ・ソト店舗の設置が想定されますが駅と街のコミュニティが共に発展するように、駅前マネジメントの活用や駅と東西地区が一体となった街づくりの誘導策が必要と思われます。
- 老舗（100 年以上）がこの地区に 19 店舗以上あること。洋と和の文化が混在し、これが事業化され街の個性をつくっている。

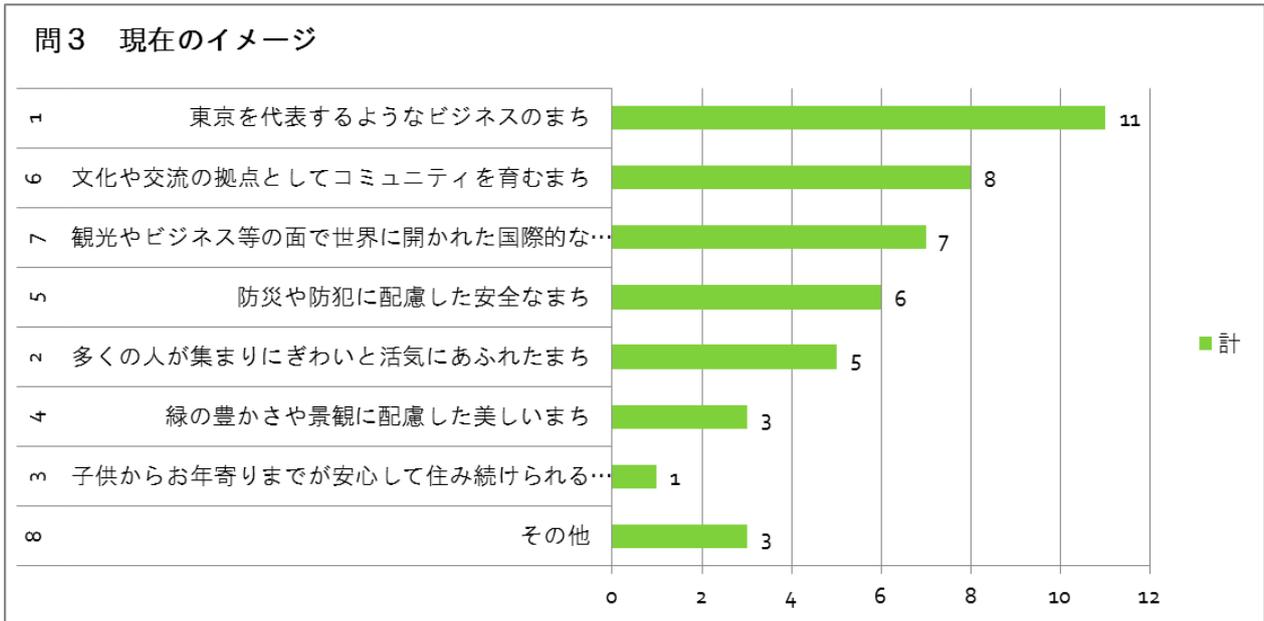
【問1：年齢】



【問2：居住・営業場所】



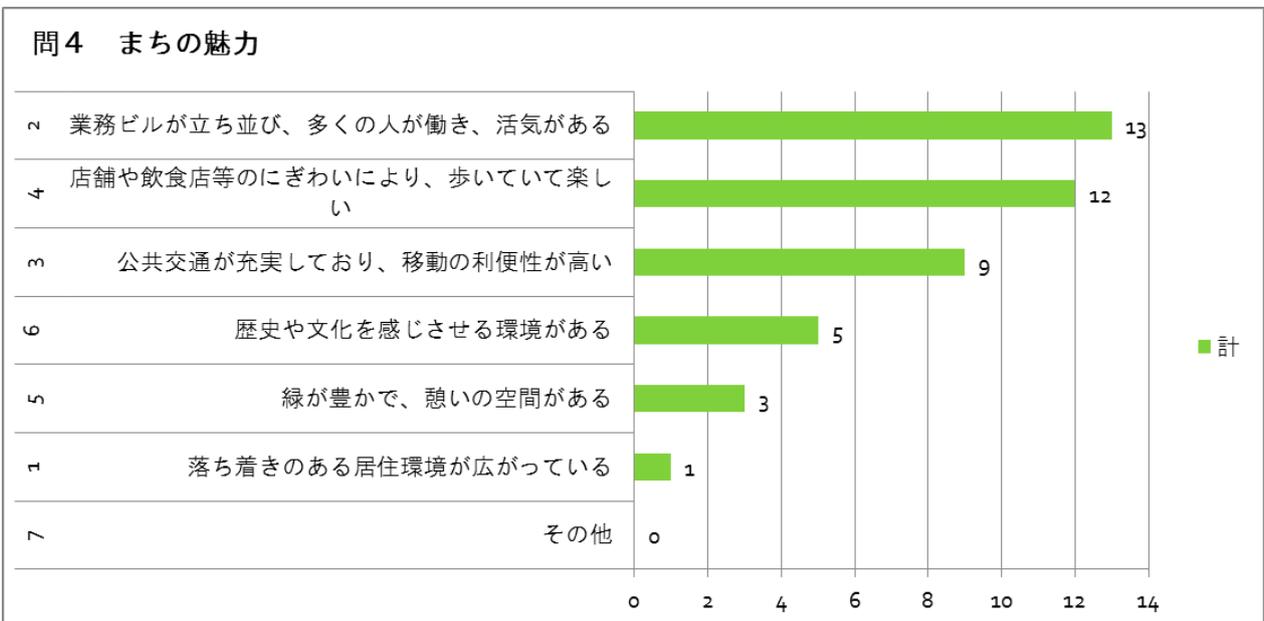
【問3：現在のイメージ】



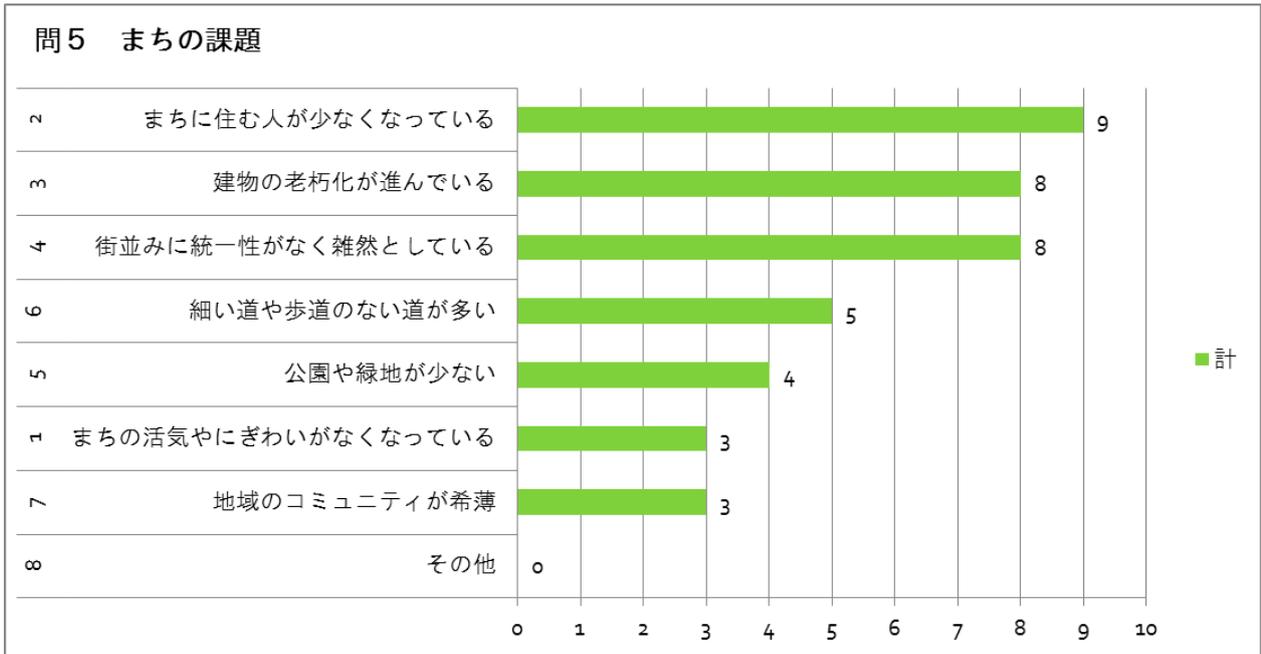
その他（自由意見）

- おやじの街
- 飲食店が盛えているまち
- 景観配慮無に建てられた新旧のビルが混在する雑多な街

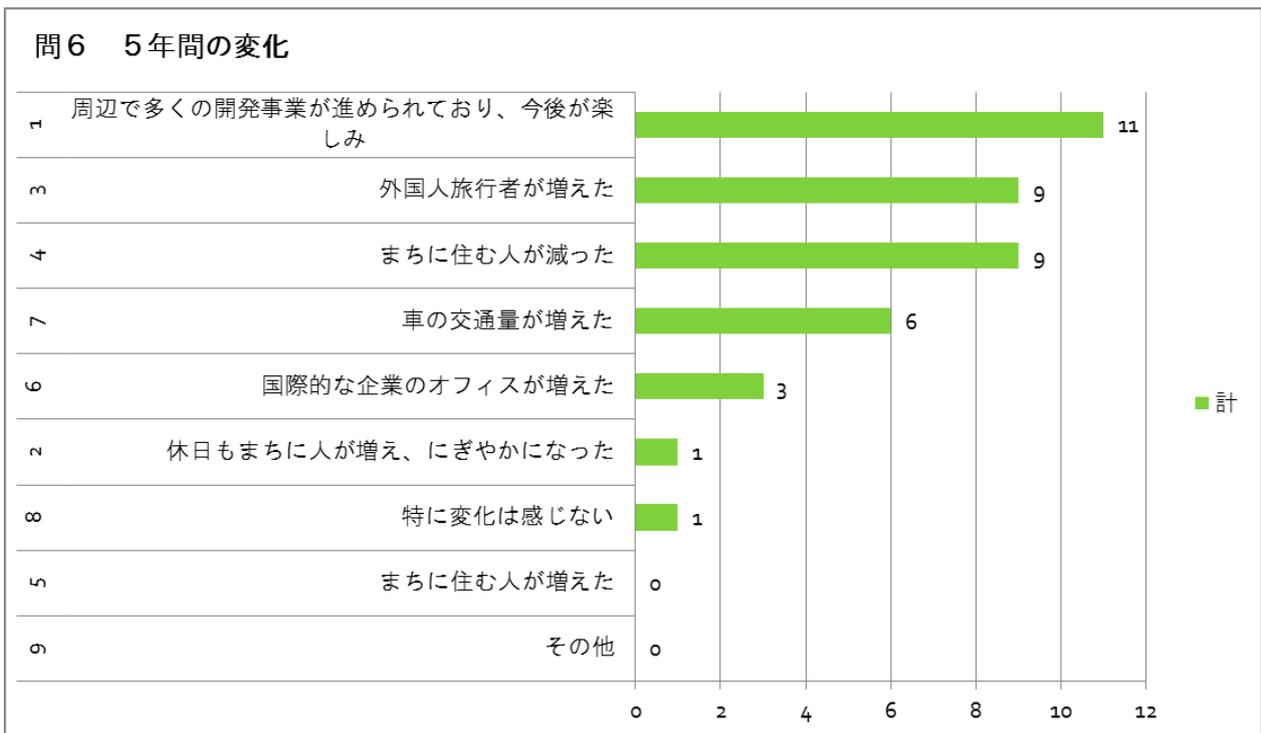
【問4：まちの魅力】



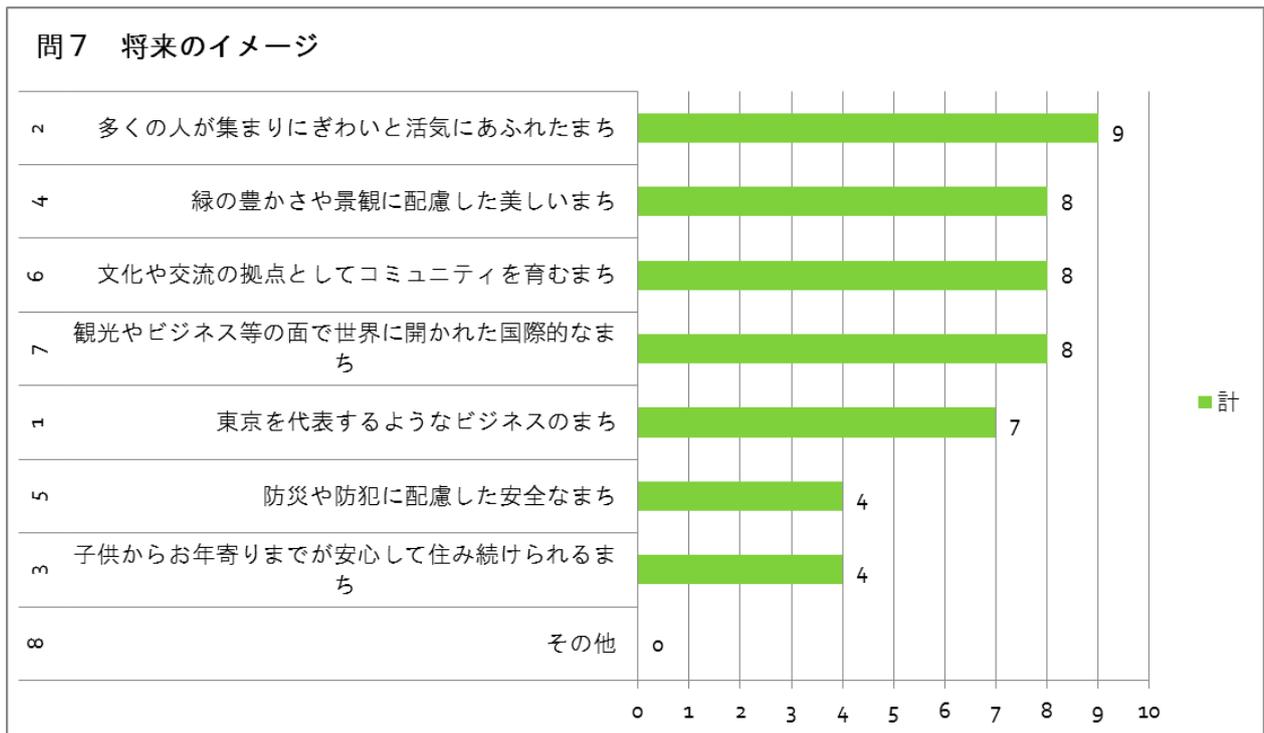
【問5：まちの課題】



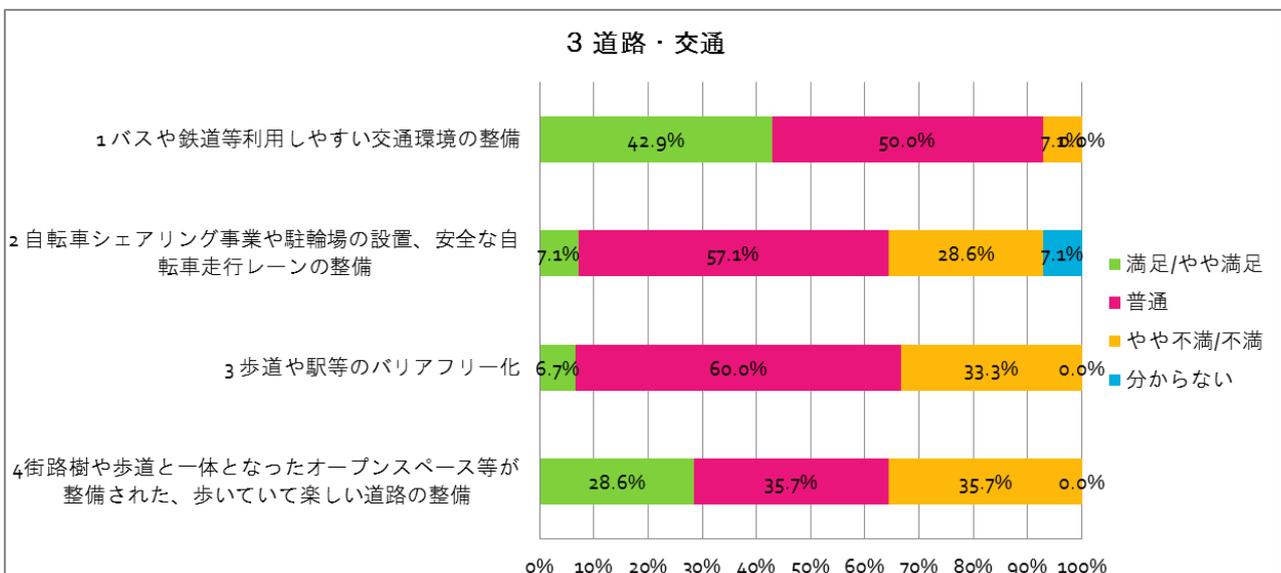
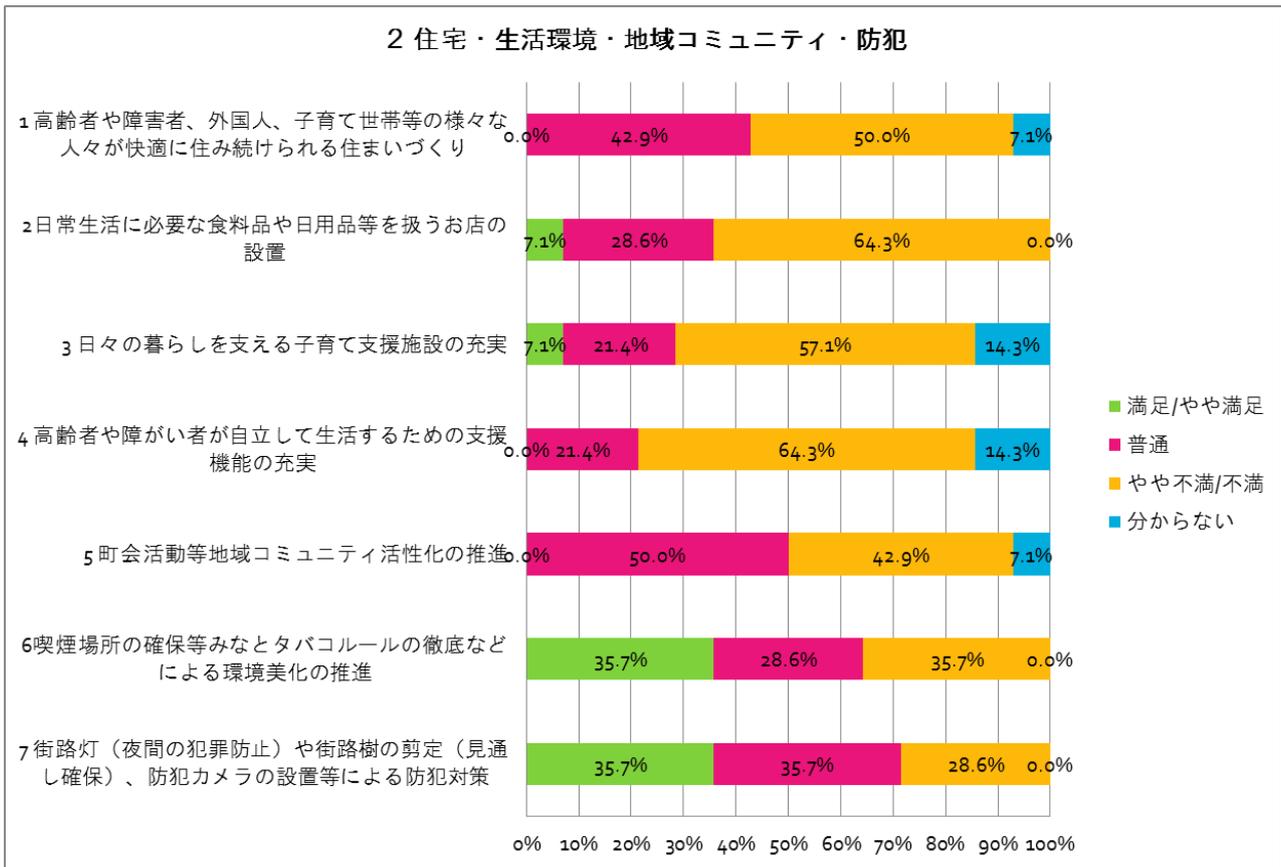
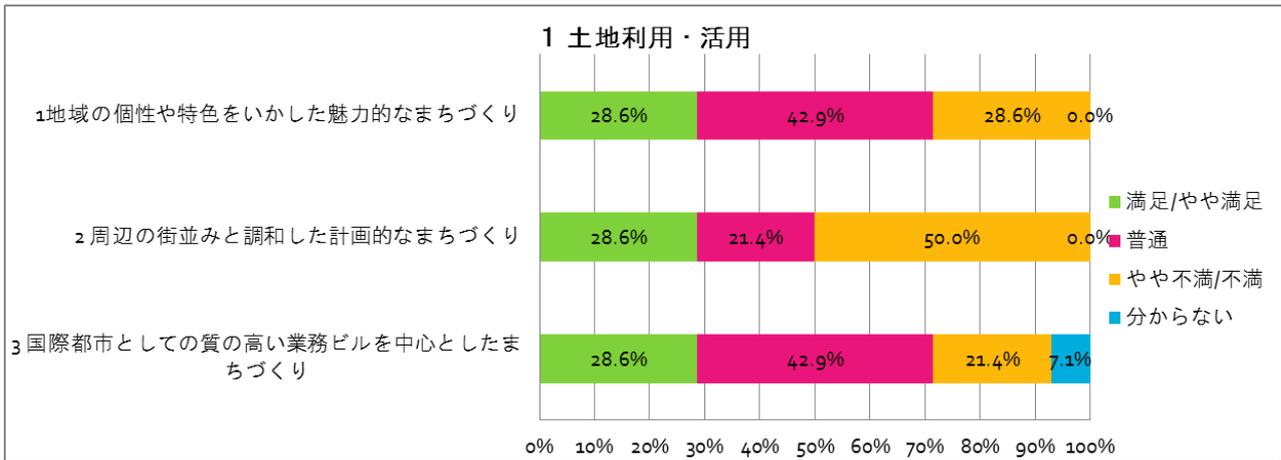
【問6：5年間の変化】



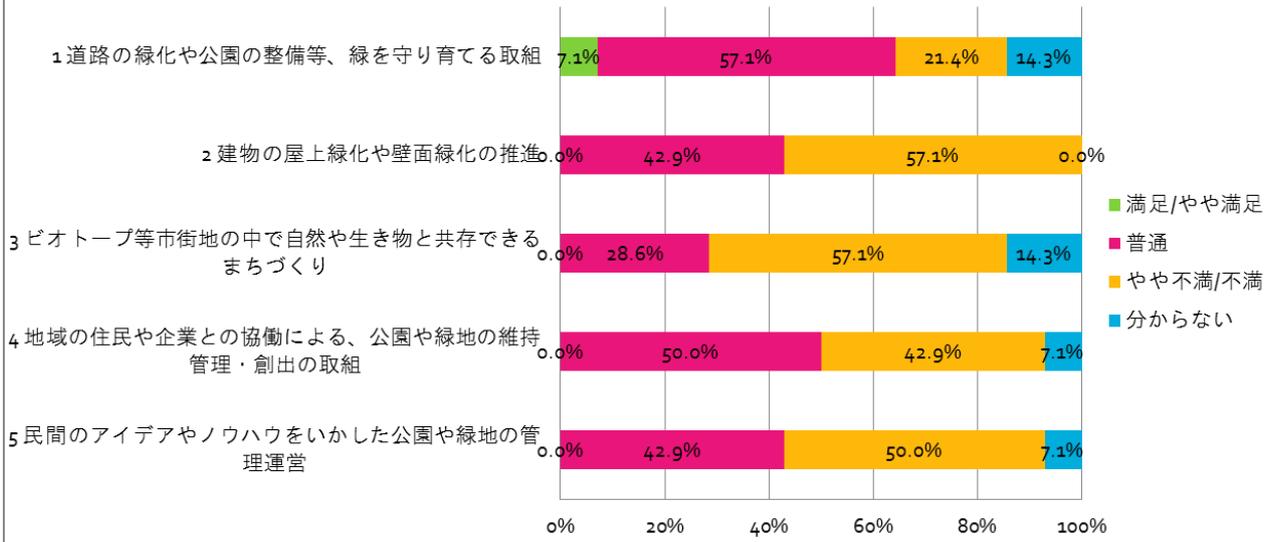
【問7：将来のイメージ】



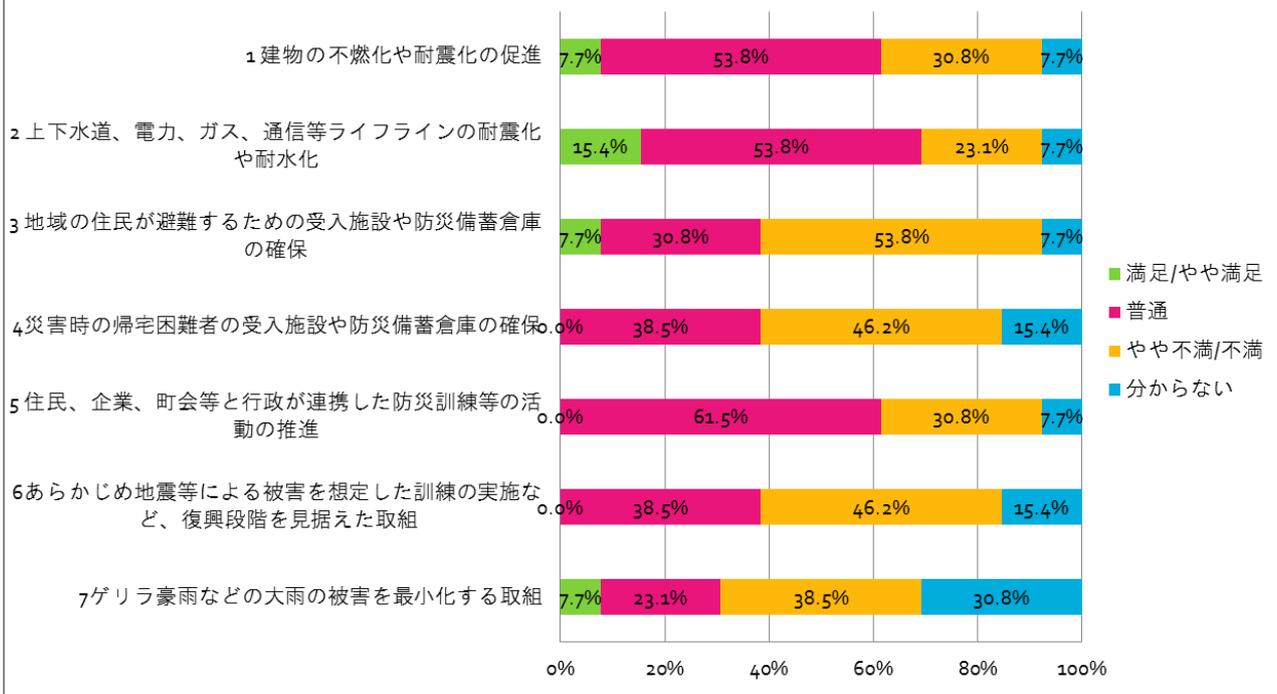
【問8：まちづくりの取組の満足度】



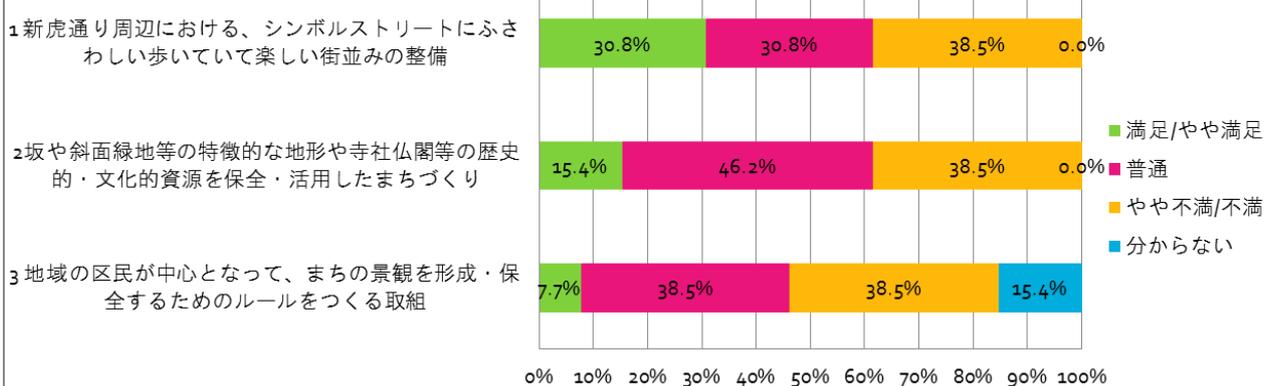
4 緑・水

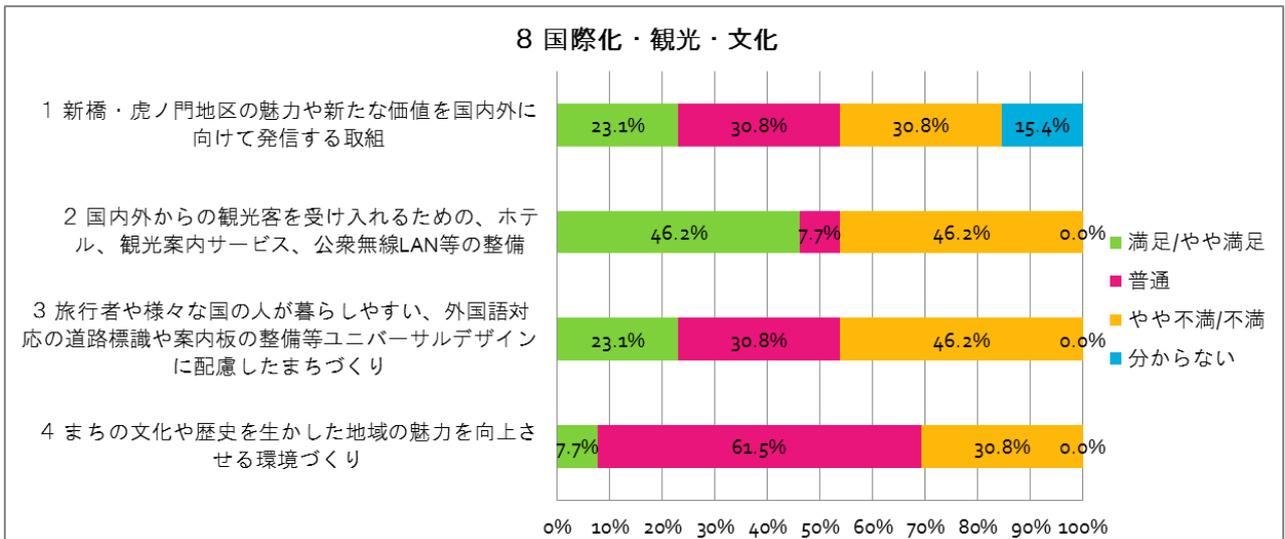
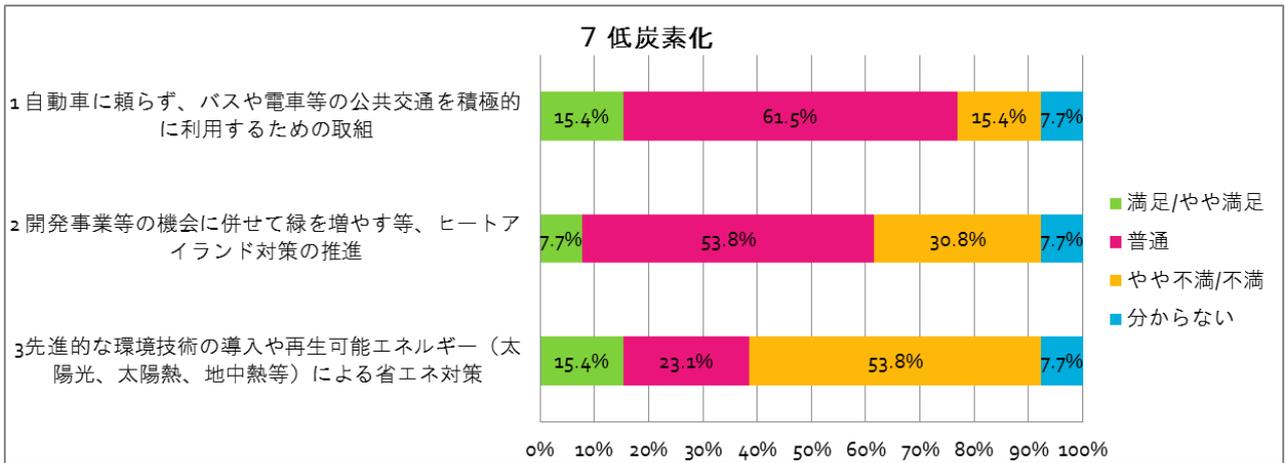


5 防災・復興

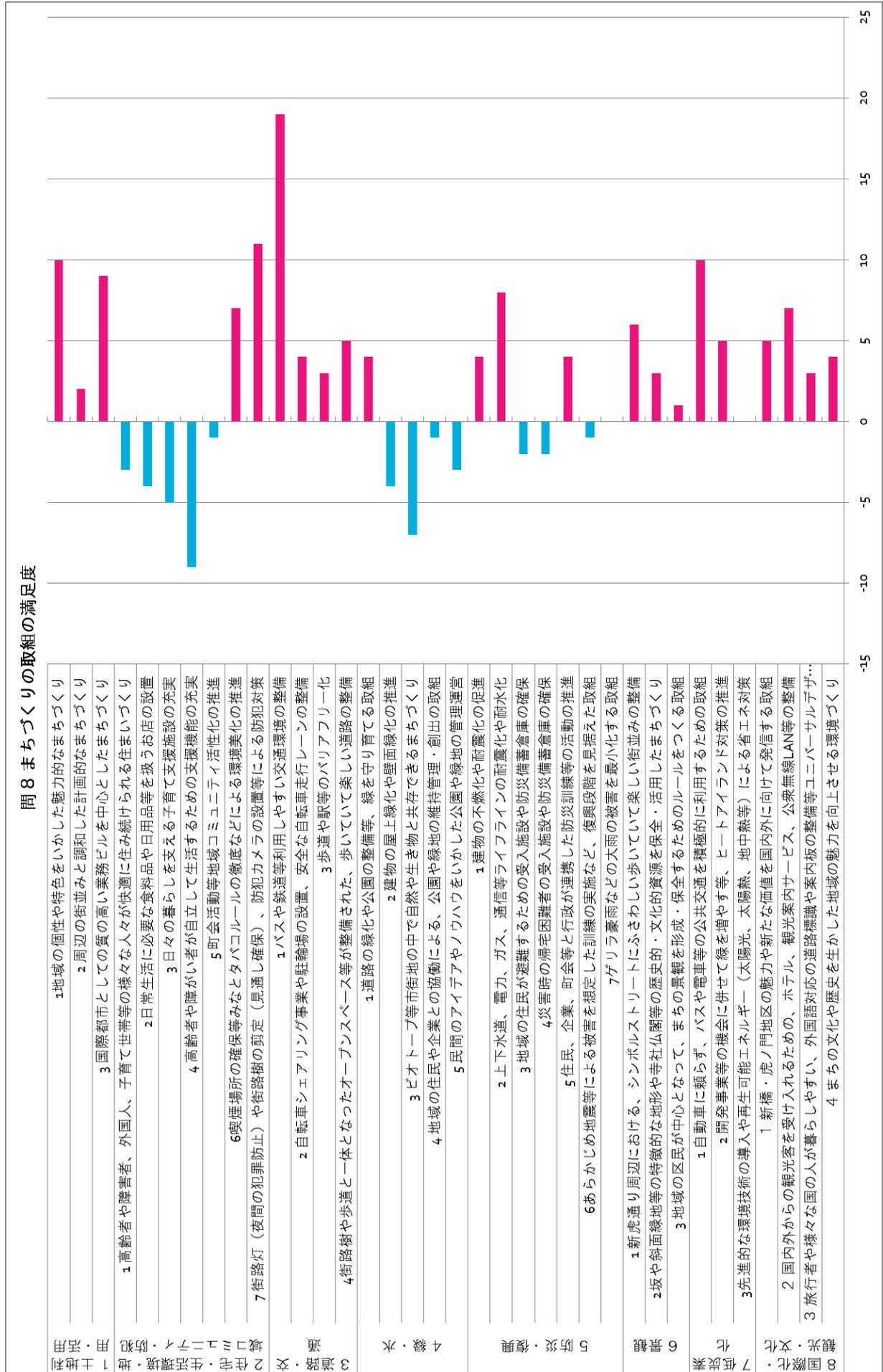


6 景観



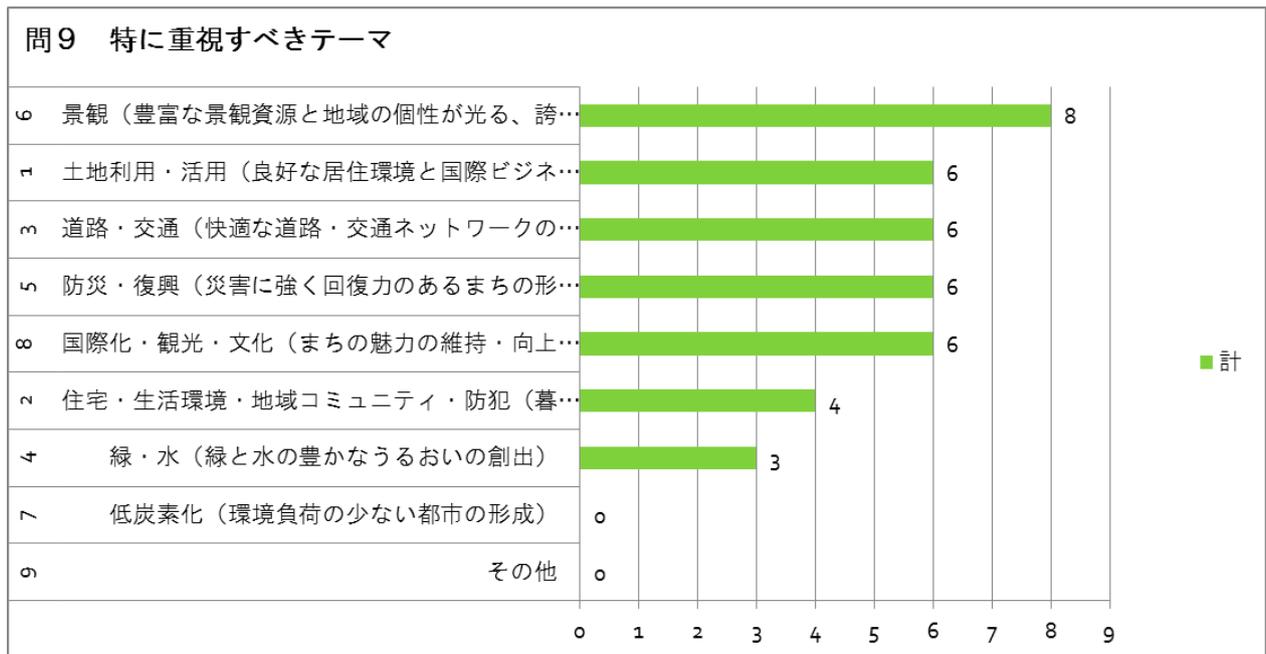


問8 まちづくりの取組の満足度



問8で得られた回答について、満足＝＋2、やや満足＝＋1、普通＝0、やや不満＝－1、不満＝－2として集計しグラフ化したものです。

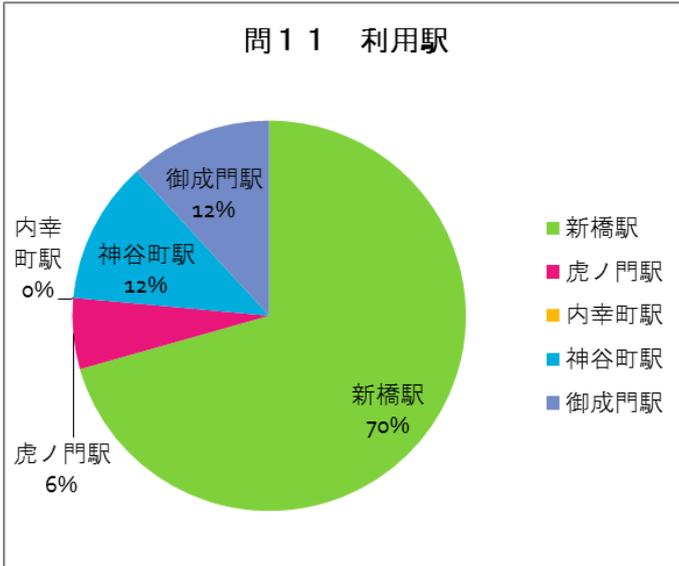
【問9：特に重視すべきテーマ】



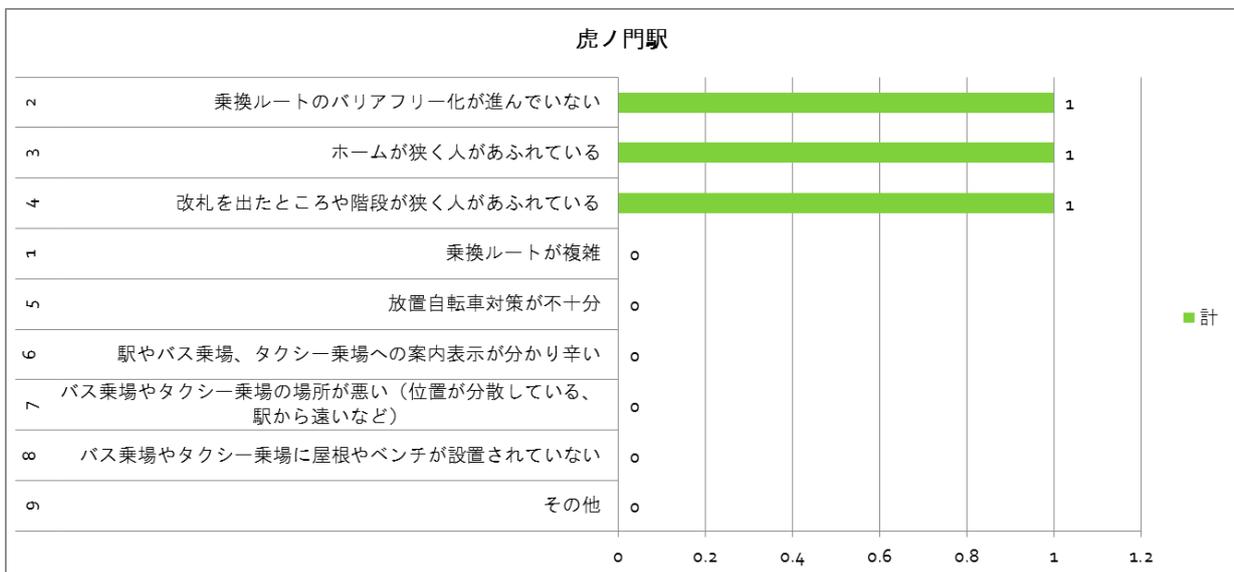
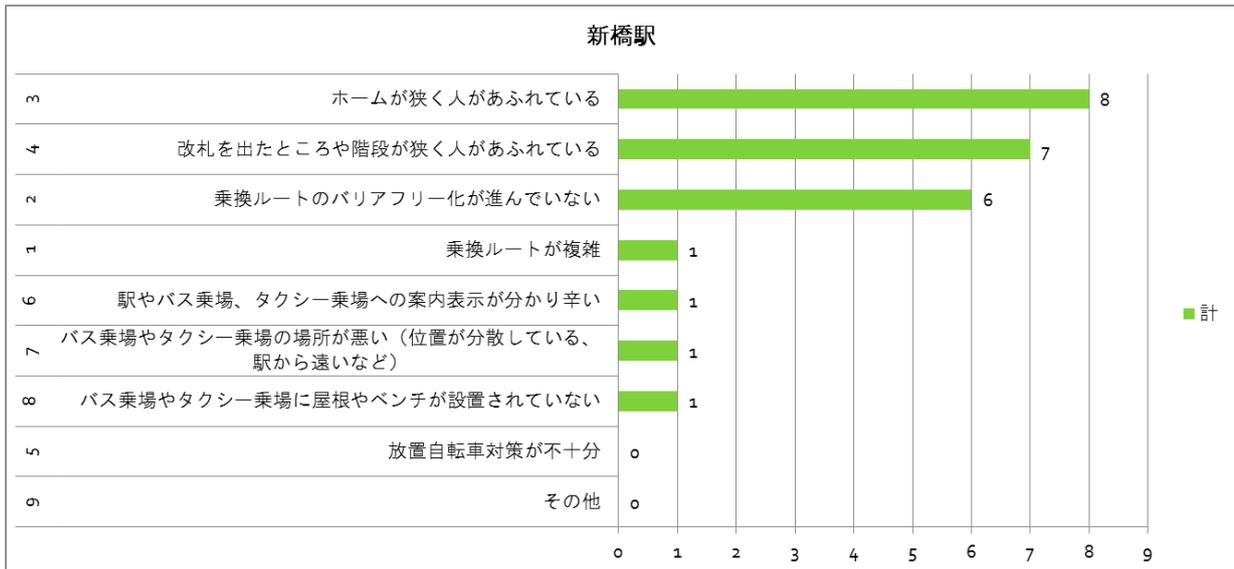
【問10：まちづくりの取組への自由記入】

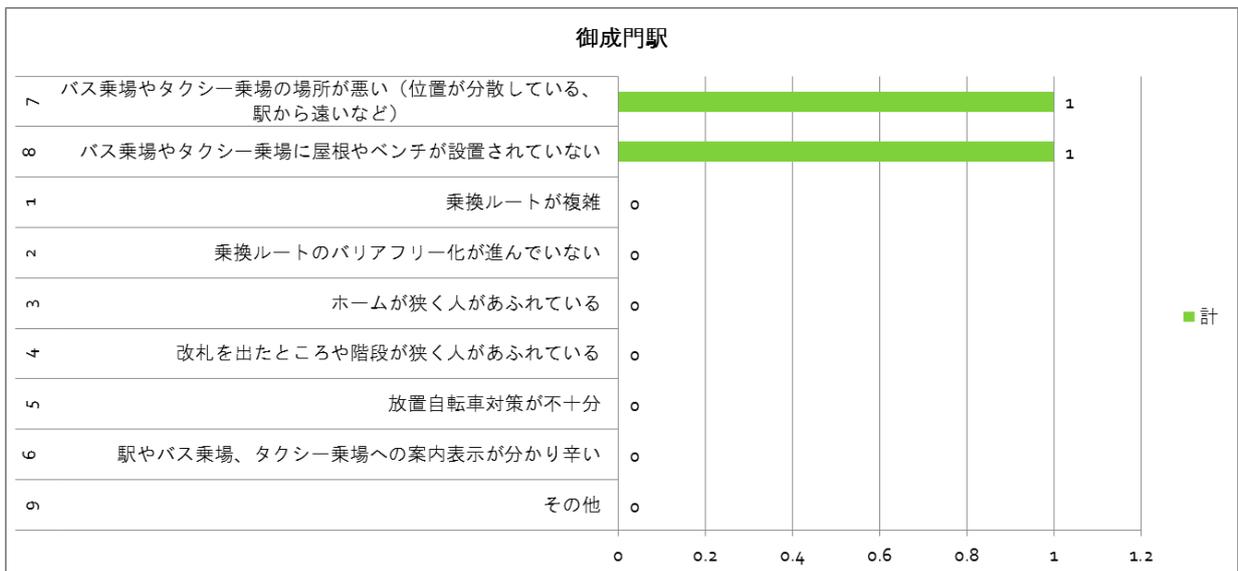
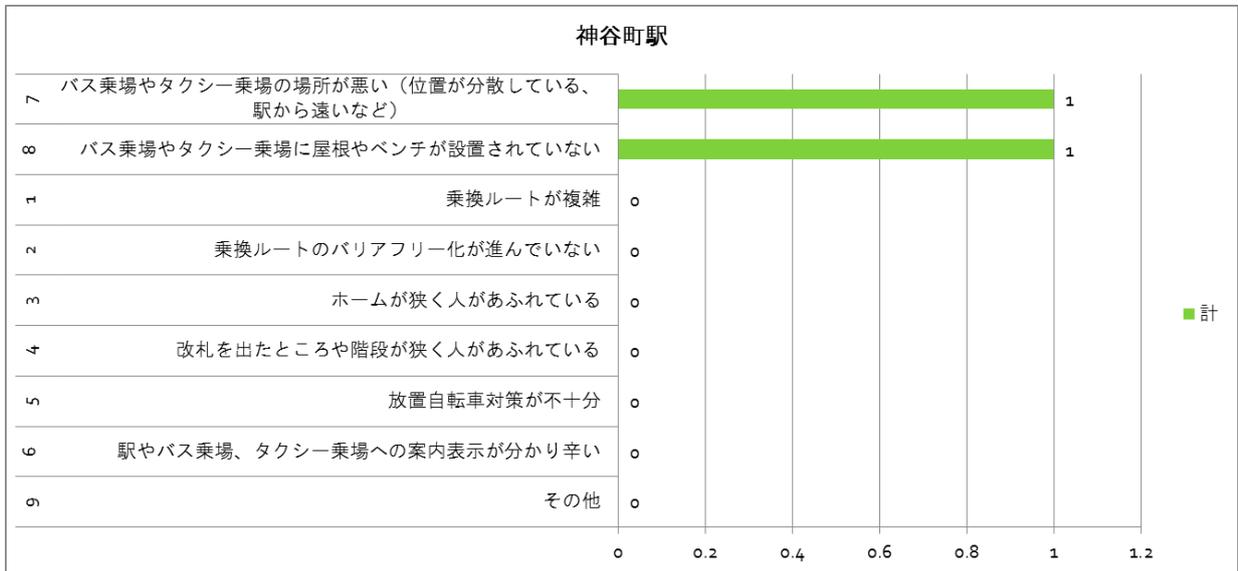
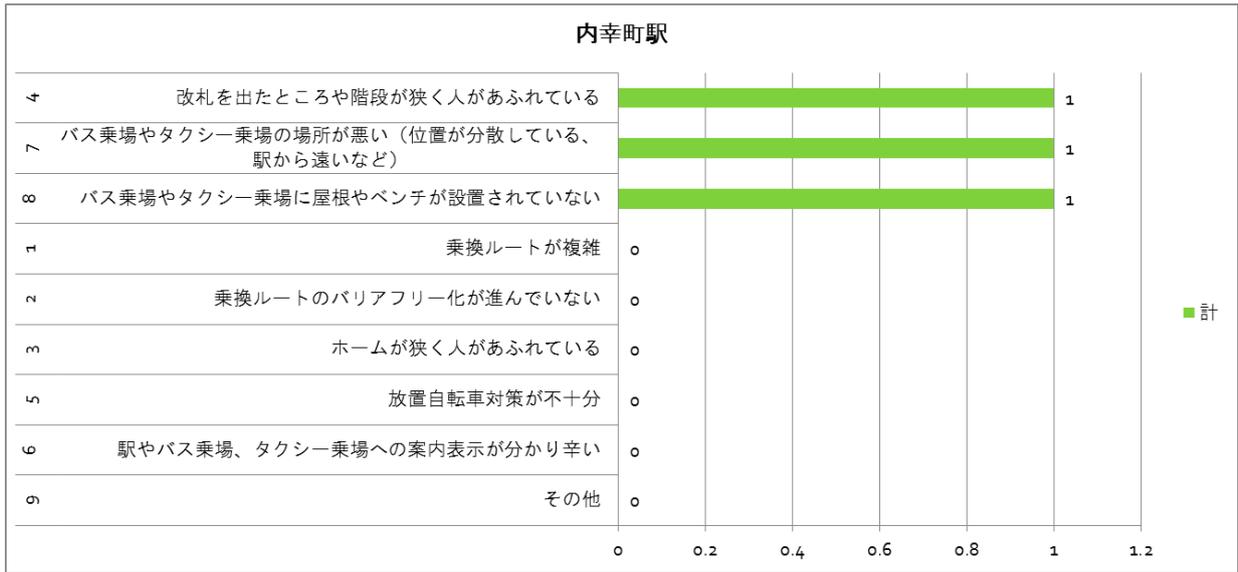
記載なし

【問 11：利用駅】

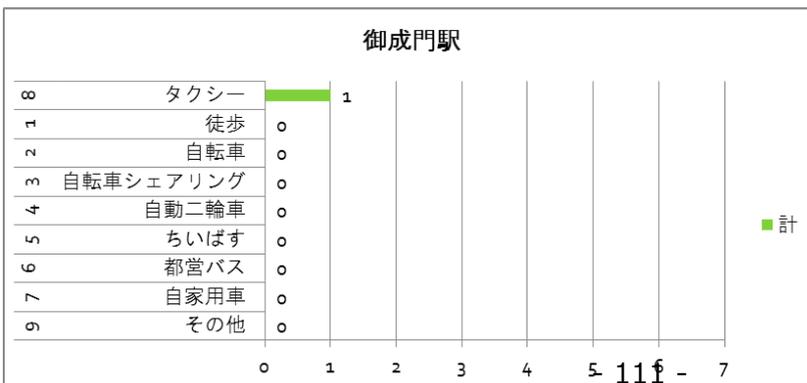
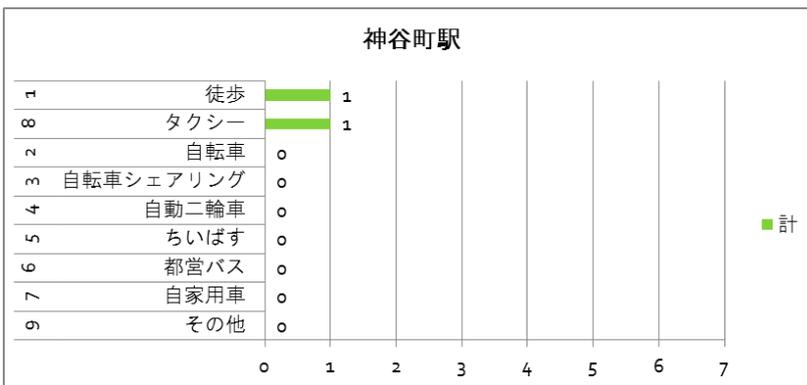
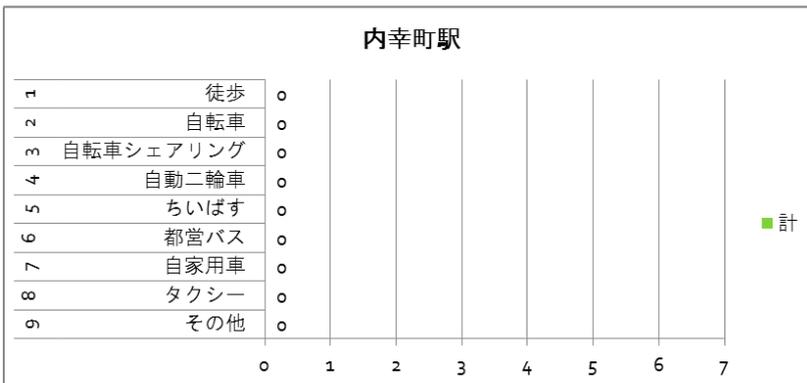
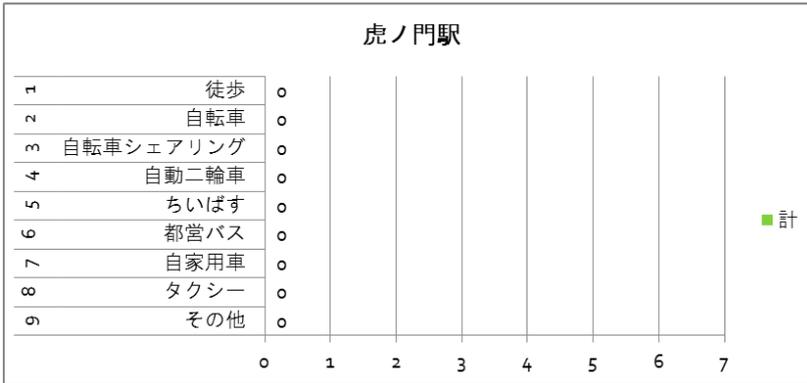
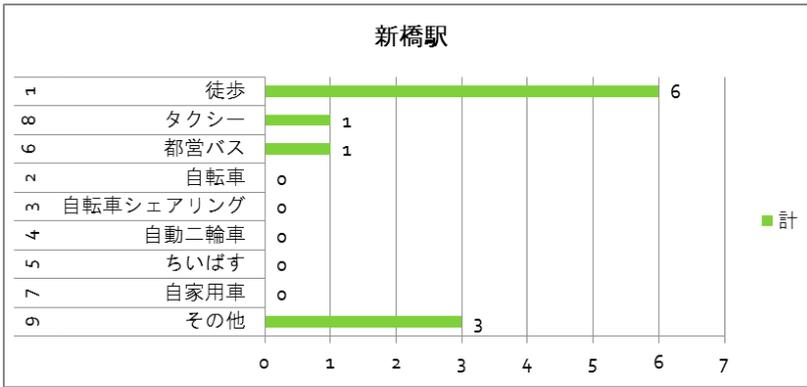


【問 12：利用駅の不満】





【問 13：交通手段】



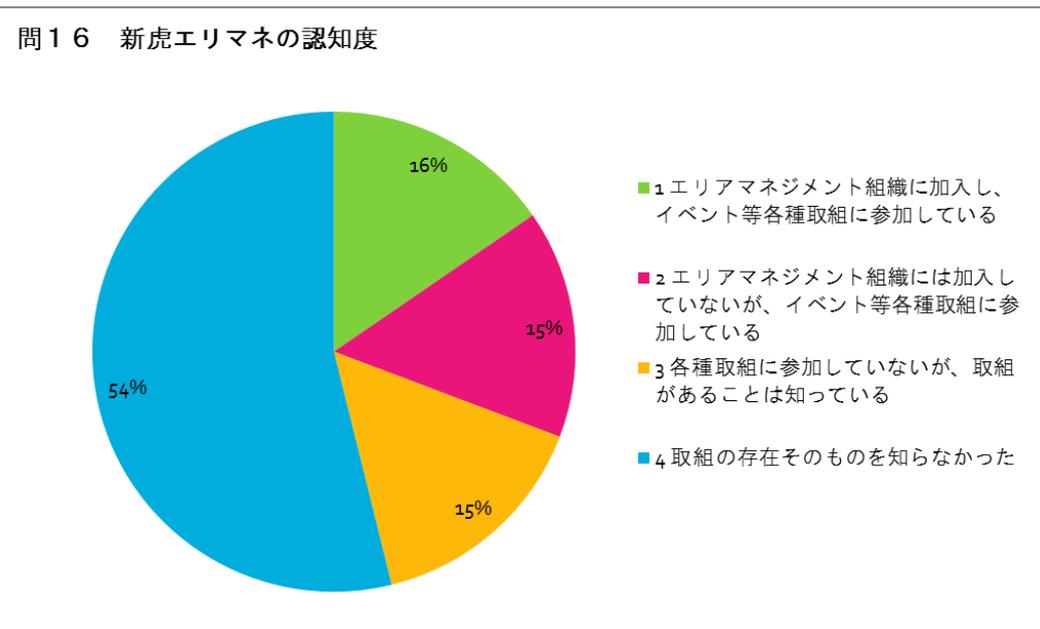
【問 14：新駅整備に期待すること】

- 周辺との利便性。活性化。
- バリアフリー化と緑化対策
- 新しさと古さの共存。クリーンさとわいざつさの共存。整然と混とんの共存。

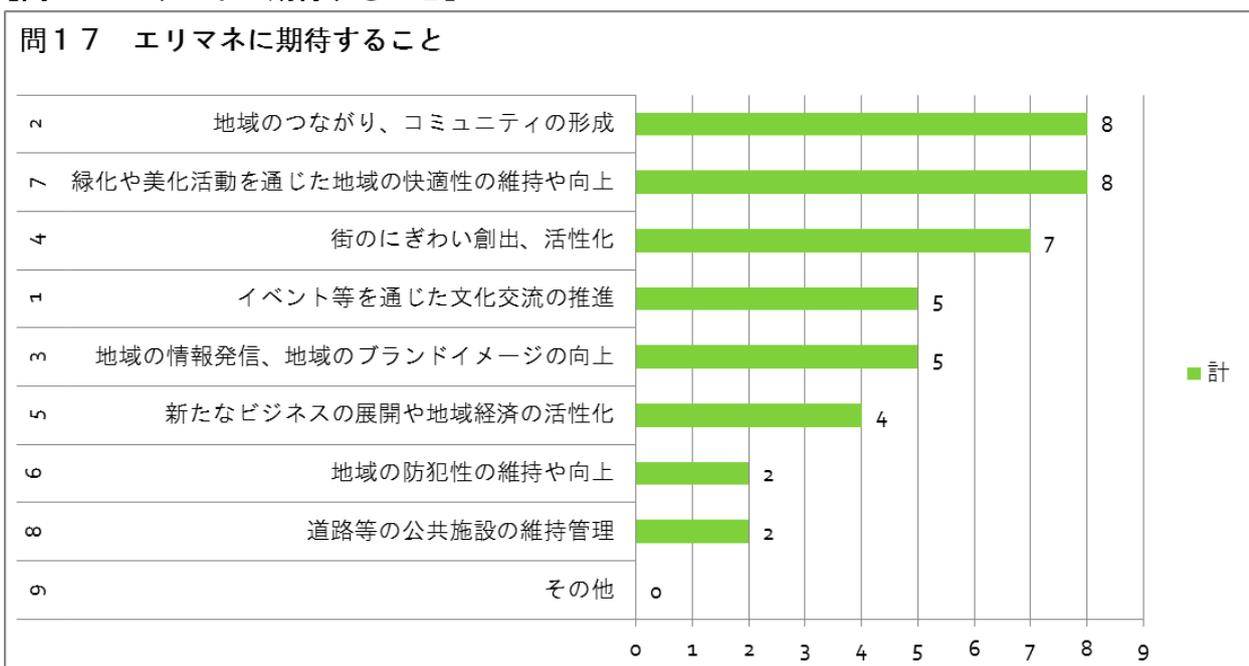
【問 15：その他気づいたこと】

記載なし

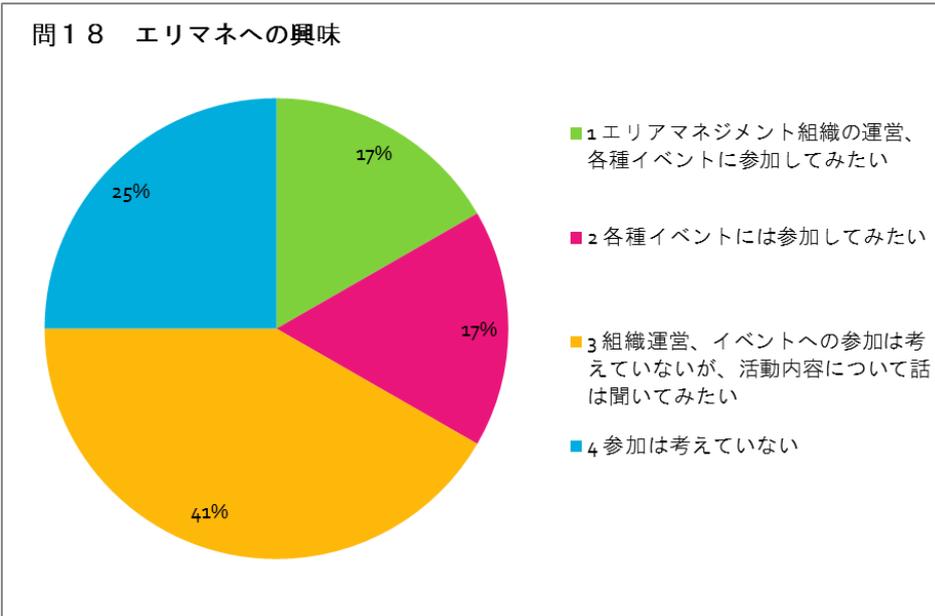
【問 16：新虎エリマネの認知度】



【問 17：エリマネに期待すること】



【問 18：エリマネへの興味】



参加は考えていない（自由意見）

- すでに港区の他のキャンペーンに参加している

その他、自由意見

- 大企業と中・小企業が混在し、サラリーマンの町といえる。食文化も充実しているが、西新橋二丁目あたりの古くからある飲食店が無くなりつつあるのは残念である。対象エリアのファンとして、今後のまちづくりに期待したい。
- 新虎通りを中心とした統一性のとれた街づくりをしたい。