

会 議 名	第2回港区立保育園給食調理業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和4年10月17日（月） 午後3時00分から4時30分まで
開 催 場 所	Teamsを活用したリモート会議
委 員	出席者 5名 欠席者 1名 学識経験者：富永 暁子委員、西山 良子委員、花澤 耕太郎委員 区 職 員：中島 博子委員、櫻庭 靖之委員（欠席）、木下 典子委員
事 務 局	保育課運営支援係 森係長、菊池副係長、中川
傍 聴 者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 第一次審査結果について 3 第一次審査通過者の決定について 4 第二次審査について 5 閉会
配 付 資 料	資料1 第一次審査 集計表（麻布保育園） 資料1-2 第一次審査 集計表（本村保育園） 資料1-3 第一次審査 集計表（赤坂保育園） 資料2 第一次審査 委員採点表 資料3 第一次審査 審査項目及び評価基準について 資料4 第二次審査の審査方法について（案） 資料5 第二次審査表（案） 資料6 第二次審査試食審査用レシピ（案） 資料7 第二次審査試食作業工程表（案） 資料8 第二次審査タイムスケジュール（案）
会議の結果及び主要な発言	
委員長	【1 開会】  【2 第一次審査結果について】 (事務局が、資料1、1-2、1-3、資料2に基づき説明する。)  各委員から書類審査の講評をお願いします。
A委員	4事業者ともしっかり資料が作成されていてわかりやすかったです。B事業者は、全体的に記載内容や説明が少なく、内容がわかりづらかったため、点数を低くしました。C事業者は見づらい部分もありましたが、わかりやすく、内容が詳細に書かれていました。情報量が多い一方で具体的な記載が欠けているところもあったので、項目ごとに点差をつけました。D事業者は全体的にわかりやすく見やすい内容でした。

B委員	<p>4事業者とも全体的によくまとめられていました。提案書の記載が具体的かどうかで判断しました。A事業者は、社員やパートの定着率、有給取得率が高いこと、衛生管理の内容が具体的である点を評価しました。異物混入の発生件数が多かった点を減点しました。B事業者は、業務の実施における協力体制の具体的な内容、例えばミーティング頻度や職員の配置基準の具体的な記載がなかったので減点しています。C事業者は、事業者の規模が大きいのかと思うのですが、組織体制における各部署の連携がやや不明瞭に感じました。採点には直接関係しませんが、障害者雇用率の計算方法がよくわかりませんでした。社員・パートの定着率が低いことを減点としています。D事業者は、乳幼児への対応の記載内容が詳細に書かれていた点を評価しています。衛生管理を行うための具体的な内容が不足していた点を減点しました。</p>
C委員	<p>4事業者とも資料を見る限りは、ここには任せられないなという事業者はいなかったもので、劣る・やや劣ると採点した項目はつけていません。</p> <p>C事業者は、実績規模の面で一番安定していると感じました。提案書の情報量が多いゆえ、文字が小さく見づらいのが残念でしたが、内容については良好な対応がなされていると感じました。衛生管理の項目が、4事業者の中で一番きめ細かいと感じたので評価を高くしました。食育については4事業者とも特徴のある考え方が示されていて、いずれも4点としました。</p>
D委員	<p>評価のポイントとして、業務の実施ではバックアップ体制や職員の定着率、人材育成の部分では研修内容や実現性があるのかという点を中心に評価をしました。</p> <p>A事業者は、小規模ではありますが巡回の頻度を確保している点や社員パートの定着率の高さから安定感を感じました。食育の記載が概念的で具体性に欠けていました。B事業者は、バックアップ体制に関する具体的な記載が弱かったのと、人材育成に関しても全体的に記載が弱かったように感じました。食育ではサンプルケースの展示など、具体的な取組みが伺えたので、その点は評価しています。C事業者は、情報量もたくさんあって、色々細かく書いてはいますが、とにかく資料として分かりづらく減点しています。パートの定着率が他に比べて低かった点や、食中毒で異物混入の割合が他社と比較して多かった点から、低めの点数となっています。D事業者は、アレルギー対応について、調理の前日当日に分けて記載をしていて、詳細に丁寧に対応していると感じました。食育は取組の具体的な記載がありませんでした。バックアップ体制が組織的にはできていると判断して、一番D事業者を高く評価して、その次にA事業者、B事業者、C事業者という順番となりました。</p>
事務局	<p>(欠席した委員の講評を事務局から発表する。)</p> <p>A事業者は、エリアマネージャーの配置や期間中のアレルギー事故がない点、定着率が社員・パートともに高い点を評価しました。複数園応募していますが、規模が違って本部経費が一律である点が気になりました。B事業者は、エリアマネージャーの配置や体験クッキングの実施、社員とパートの定着率が高い点を評価しました。C事業者は、下処理・無水調理、給食以外でのアレルギー対応の留意事項が詳細に記載されている点を評価しました。D事業者は、災害時のBCPで炊き出しや食支援を実施している点は評価しましたが、園への配置人員が他社と比較して少なかった点が気になりました。</p>

E委員	<p>4事業者とも60点以上をつけ、特に問題は感じませんでした。</p> <p>C事業者は、資料の字が小さくて分かりづらく、こうした選考の場に出す審査資料としてはどうかと感じました。総合的には、D事業者の点数を高めにつけましたが、いずれの事業者も全項目について記入漏れもなく、内容も問題になる点はなかったので、極端に悪い・良いという点数はつけていません。</p>
委員長	委員からの講評を受けて質問等がありますか。
事務局	(事務局から、C事業者の障害者加点については、「障害者雇用状況報告書」で確認していることを補足説明する。)
委員長	特に各委員で評価が別れた項目を中心に議論をお願いします。組織体制で、A委員がC事業者に5点を、B委員が2点となっていますがどうですか。
A委員	チャイルドケア事業統括という形で専門的な部署を作ってやっているという点を評価しましたが、B委員の発言を受けて、他社と比べて組織体制の縦横のつながりや関係性が見えづらい、わからない部分もあるので、5点を4点に下げます。
B委員	4事業者の横並びで見るとやはりC事業者が分かりづらい所なので、差をつけるという意味でこの点数でいきたいです。
委員長	業務の実施の評価はどうですか。
B委員	具体的な内容がないのでこの点数にしましたが、内容に問題があるとは思っていないので、6点を9点に変更します。
委員長	<p>その他ご意見はありますか。点数の変更があればご発言をお願いします。</p> <p>(意見なし)</p>
委員長	改めて事務局から第一次審査の集計結果をお願いします。
事務局	<p>麻布保育園は、1位がA社/510点、2位がC社/509点、3位がB社/494点</p> <p>本村保育園は、1位がC社/539点、2位がB社/504点</p> <p>赤坂保育園は、1位がD社/527点、2位がC社/519点、3位がA社/510点となります。</p>
委員長	<p>【3 第一次審査通過者の決定について】</p> <p>各事業者の第一次審査通過の可否について決定したいと思います。選考方針で上位2～3者を選出するとしていますが、いずれも及第点は超えていることや、園ごとに見ても点差が小さいことから、4事業者とも通過としてよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>

<p>委員長</p>	<p>それでは、一次審査の通過事業者は、 麻布保育園は、A事業者・B事業者・C事業者、 本村保育園は、B事業者・C事業者、 赤坂保育園は、A事業者・C事業者・D事業者、とします。</p> <p>【4 第二次審査について】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局が、資料4、5、6、7、8に基づき説明する。</li> <li>・資料8の第二次審査タイムスケジュールに記載の時間を全体的に30分前倒してよいか提案する。</li> </ul>
<p>委員長</p>	<p>第二次審査について、ご意見やご質問はありますか。</p>
<p>A委員</p>	<p>ハンバーグがアレルギー児に配慮したメニューとなっていますが、応募事業者は各保育園でのアレルギー食対応のお子さんに関する情報は把握していますか。</p>
<p>事務局</p>	<p>募集要項等を公表した際に、質問があった内容については回答を港区ホームページで公表しています。</p> <p>アレルギーといっても幅広いので、三大アレルゲンを除くという記載を入れて提案をいただきたいと思うのですが、いかがでしょうか。</p>
<p>A委員</p>	<p>非常にわかりやすく、作りやすくなると思うのですが、今回のハンバーグで指定されている食材を見ると、三大アレルゲンは含まれていないので、アレルギーへの配慮ができていくかをどのように判断したらいいのでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>区立保育園では、行事の誕生会メニューは、アレルギーの有無にかかわらずみんなが同じものを食べられるようにということで、ハンバーグには卵や牛乳、パン粉は使わず、水と片栗粉で硬さを調整しています。行事食なので、飾りつけとして、3品目を追加可としていますが、ここでチーズやゆで卵を追加するのではなく、野菜等で誕生会を表現できているかという視点で評価をしていただければと考えています。</p>
<p>A委員</p>	<p>わかりました。ありがとうございます。</p>
<p>E委員</p>	<p>レシピで食材や分量をしていますが、味噌や豚ひき肉は種類も多く、食材の選び方によって味に差が出てくるかと思うのですが、銘柄等は指定しますか？</p>
<p>事務局</p>	<p>給食の材料費には予算がありますので、極端に高い食材を使うのではなく、一般的な食材を使用してもらうことを想定していますが、標準化するという意味で、使用した食材の価格を記入する欄を設けます。</p>
<p>委員長</p>	<p>第二次審査の開始時間を17時に変更してよろしいでしょうか。</p> <p>(異議なし)</p>

D委員	試食審査・作業工程表審査で30分をとっていますが、こちらの時間はどうですか。
A委員	試食審査は2品目であれば30分なくても大丈夫だと思います。
事務局	「試食審査・作業工程表審査」と「採点表回収・休憩」で30分間とします。  (異議なし)
委員長	その他、何かありますか。
A委員	プレゼンテーションの質問の役割分担を当日ではなく事前にいただけると準備ができます。
事務局	事前に委員にお示しします。
委員長	【5 閉会】 本日の委員会は以上をもって閉会いたします。